



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/12/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

56/2012. (II. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. január 3-án előterjesztett **panaszát** a 2012. február 15-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. január 3-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a vele szemben 2011. december 10-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2011. december 10-én, este 21 és 22 óra között barátnőjével T-n, a Cs. nevezetű kocsmából a HÉV állomásra indultak, de mivel a járatot lekésték, visszaindultak a nevezett vendéglátóhelyre cigarettát vásárolni. Nem messze a kocsmától, a K. utca és D. utca kereszteződésénél arra lettek figyelmesek, hogy öt vagy hat rendőrautó áll meg mellettük és a legelsőből kiszólnak nekik, hogy álljanak meg. A jobb első ülésről a rendőr – anélkül, hogy kiszállt volna az autóból – elkérte a panaszos és a barátnője személyi igazolványát, majd megkérdezte, hogy van-e náluk mobiltelefon. Ezután a panaszos a rendőr kérésére átadta a mobil telefonját. A rendőr ellenőrizte a híváslistát, majd a panaszos kérdésére elmondta, hogy azért állították meg őket, mert a Cs. kocsmából valótlantartalmú bejelentést kaptak egy verekedésről és mivel az ottani pultos azt mondta, hogy a bejelentést véleménye szerint a panaszos és barátnője tehette, mert együtt voltak a mosdóban, ezért látták a rendőrök szükségesnek igazoltatásukat és a híváslista ellenőrzését. A panaszos sérelmezte,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hogy a rendőrök nem igazolták magukat, elvették és ellenőrizték a telefonját, továbbá nem közölték, hogy miért igazoltatják és goromba stílusban beszéltek vele.

2) A Testület levelében tájékoztatta a panaszost a hatáskörére és a panasz előterjesztésére vonatkozó szabályokról és kérte – 15 napos határidő kitérésével – a panasz aláírással történő megerősítését, az előterjesztésre vonatkozó határidő elmulasztásának igazolását, valamint a panasz-kiegészítését az abban foglalt kérdésekre tekintettel. A panaszos meghatalmazottja a Testület levelét 2012. január 16-án vette át.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulója alkalmazásának volt helye. A sérelmezett esemény 2011. december 10-én történt, tehát a nyolcnapos határidő – a munkaszüneti napot is figyelembe véve – 2011. december 19-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2012. január 3-án fordult panaszával a Testülethez.

A Testület felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késedelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A panaszos eredeti beadványát aláírásával megerősítve 2012. január 10-én postai úton megküldte, de a késedelemre, a Testület levelének kézbesítését követően sem adott magyarázatot és a panasz kiegészítésére vonatkozó kérdésekre nem válaszolt.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Budapest, 2012. február 15.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET