



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/763/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

50/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. december 12-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványát a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán 2011. december 12-én terjesztette elő, majd azt aláírásával ellátva 2011. december 14-én, postai úton is megerősítette.

Beadványában panaszolja, hogy 2011. április 9-én a rendőrség „határozatlan viselkedésével”, a panaszos beleegyezése és hozzájárulása nélkül, jogszerűtlenül eljárva lehetővé tette, hogy a panaszos területére ál-állatvédők lépjenek. Megítélése szerint a rendőrök intézkedési kötelezettségüket jóhiszeműen, de tévesen értelmezték, és orvosi diagnózis nélkül engedték elszállítani a panaszos lovát. Tűzoltókat hívtak, pedig meggyőződtek arról, hogy a lovat a panaszos „messziről aktívan figyeli”.

Az eset előzményeként a panaszos előadja, hogy jó gazda módjára mindent elkövetett, hogy a gyógyíthatatlan beteg lovat elaltassa. Amikor tudomást szerzett arról, hogy az állat beteg, épp egy másik városban tartózkodott. Hazaérkezve, a hajnali órákban, a lakásával szemközti területen lévő lovakhoz sietett, és ellenőrizte, hogy van-e a beteg állatnak vize. Étel korlátlan

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

mennyiségben rendelkezésre állt a legelőn, és a lovak korábban lucernaszenát is kaptak. Ennek ellenére azt tapasztalta, hogy a lónak nincs ürülete. A panaszos ezután, 6 óra 30 perc körüli időben az illetékes önkormányzatnál közfeladatokat ellátó személyhez fordult, elmondta neki, hogy a lovat el kell altatni. Az érintett felvilágosította a panaszost, hogy európai uniós előírások miatt nem működik a döggút, és ha elhull az állat, a megyei hulladékfeldolgozóba kell elvinni. Ezután a panaszos személyesen felkeresett egy nyugdíjas lóspecialistát, akitől tanácsot akart kérni. Elmondta, hogy a lova tenyésztésre alkalmatlan és nem tud felállni, látszik, hogy amikor azt megpróbálja, fájdalmai vannak. A specialista megadott a panaszosnak egy telefonszámot, és azt mondta, hogy az a legjobb megoldás, ha kényszervágást alkalmaznak az állaton. Ezzel a panaszos némi bevételhez is juthat, így enyhíthető a kára. A döntést ugyanakkor a panaszosra bízta.

Mindezt a panaszos a rendőrrel is közölte, aki ennek ellenére beengedte az állatvédőket a panaszos területére, akik – a rendőrökkel közösen – elküldték onnan a kényszervágókat. A rendőrség ráadásul befogadta az állatvédők feljelentését, és a panaszos ellen eljárás indult. A panaszos szerint ezzel az a rendőrség célja, hogy az elkövetett szakmai hibákat eltusolják. Az ügygel összefüggésben készült jegyzőkönyv tanúsága szerint továbbá az igazságot tudatosan elferdítve a panaszosról azt állítják, hogy nem intézkedett a kényszervágásról.

A történetekkel összefüggésben a panaszos hivatkozik a Büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 225. §-ára.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2011. április 9-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő – mivel 2011. április 17-e vasárnapra esett, az azt követő első munkanapon – 2011. április 18-án lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit közel nyolc hónap elteltével, 2011. december 12-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

Erre figyelemmel a Testület – tekintettel az Rtv. 93. § (1) bekezdésének idézett szabályára – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET