



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: *FRPS/475/2011/Pan.*

## **A Független Rendészeti Panasztestület**

**47/2012. (II. 15.) számú**

### **állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. augusztus 22-én előterjesztett **panaszát** a 2012. február 15-én megtartott zárt ülésén – dr. Kádár András Kristóf testületi tag különvéleményével – hozott döntése alapján

#### **á t t e s z i**

az intézkedést fogantató szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### **Indokolás**

##### **I.**

1) A panaszos 2011. augusztus 16-án adta postára beadványát, amelyet a Testület 2011. augusztus 22-én érkezett.

A panaszos beadványában előadja, hogy – mint főszerző – 2011. január 17-én a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvényben (a továbbiakban: Gytv.) foglalt kötelezettségének eleget téve írásbeli bejelentéssel élt a BRFK felé, miszerint 2011. augusztus 1. és 2011. augusztus 20. közötti időtartamban minden nap demonstrációt kíván tartani Budapesten, a Hajógyári

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Szigeten, a Nagyrét területén. Bejelentését a BRFK a törvényes határidőn belül tudomásul vette, tiltó határozatot nem hozott, a bejelentés jogerőssé, a rendezvény megtarthatóvá vált.

A panaszos leírja, hogy 2011. április 9-én reggel 10 óra után pár perccel megpróbált bejutni egy ismerősével együtt a Hajógyári-szigetre, az első ellenőrző kapunál azonban többen az útjukat állták, és karszalag megvételére akarták kötelezni őket. A panaszos a biztonsági őroket tájékoztatta a fennálló jogi helyzetről, és megmutatta nekik a rendezvény bejelentésével és annak rendőrségi tudomásulvételével kapcsolatos iratokat. Felhívta a figyelmüket arra is, hogy amennyiben akadályozzák a bejutást, bűncselekményt követnek el. Ezt követően a „sziget-pólót” viselőket kikerülve a panaszos és társa beljebb jutottak, majd eléjük állt egy In-Kal Security feliratokat viselő, napszemüveges férfi, aki szintén a karszalag hiányát kérte számon rajtuk. A panaszos őt is tájékoztatta a jogi helyzetről, és megkérte, ne álljon az útjukba. Ezt a férfit is sikerült gond nélkül kikerülniük, és átsétáltak a „K” hídon. A panaszos a túloldalra érve számos In-Kal Security feliratot viselő férfit vett észre, akik azonnal eléjük álltak. A panaszos többször is felszólította őket, hogy álljanak félre, és figyelmeztette őket, hogy amit tesznek az bűncselekménynek minősül. Mivel a biztonsági őrök nem voltak hajlandók félre állni, a panaszos telefonon értesítette a rendőrséget.

A rendőrség még fel sem vette a telefont, amikor a panaszos arra lett figyelmes, hogy a Hajógyári-sziget területéről egy csapat rendőr érkezett, akik a panaszoshoz siettek, és a 26270 azonosító számú rendőr vezetésével igazoltatták őt. A panaszos a rendőröknek is megmutatta a rendezvény bejelentésével és annak rendőrségi tudomásulvételével kapcsolatos iratokat. Elmagyarázta nekik, hogy a Hajógyári-sziget Nagyrétjére bejelentett tüntetés helyszínére való bejutás biztosítása, és ott a bejelentett tüntetés megtarthatóságának esetleges kikényszerítése a rendőrség feladata. A rendőr azonban – a panaszos meglátása szerint tévesen – azt ismételte, hogy a fesztivál területe magánterületnek minősül, ahol a Sziget Fesztivál szervezői szabják meg a feltételeket. A panaszos felvilágosította az intézkedő rendőrt a Gytv. vonatkozó rendelkezéseiről, majd felkérte a 26270-es azonosító számú rendőrt, hogy a kapuban álló, In-Kal Security feliratot viselő egyéneket kérje meg, hogy álljanak félre az útból, és engedjék be a panaszost és társát a tüntetés helyszínére. Erre a rendőr nem volt hajlandó, hanem kis türelmet kérve a háttérbe vonult, és mintegy 10-15 percig beszélgetett több más rendőrrel és biztonsági őrrel. Ezt követően a biztonsági őrök hirtelen megfordultak és megragadták a panaszost, majd durván „kirángatták” a „K” hídon keresztül, emiatt a karján sérülések is keletkeztek. A sérülésekről a panaszos ambuláns lapot vetetett fel, és könnyű testi sértés miatt feljelentést tett. A panaszos utalt rá, hogy a fentiekről megtalálható egy videó-összefoglaló a [...] weblapon.

A panaszos előadja, hogy a biztonsági őr 2-3 társával együtt támadt rá annak ellenére, hogy pár perccel korábban tájékoztatta őket arról, hogy alkotmányos alapjogával szeretne élni. A panaszos elmondása szerint a rendőrség tétlenül nézte végig az eseményt, nem avatkozott közbe.

A panaszos álláspontja szerint a fentiek megvalósították a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 174/C. §-ban foglalt, az egyesülési, a gyülekezési szabadság, valamint a választási gyűlésen való részvétel jogának megsértése, valamint a Btk. 170. §-ában foglalt könnyű testi sértés bűncselekményét, ami miatt a panaszos feljelentést is tett a rendőrségen. Ezen kívül a panaszos megítélése szerint a rendőrök részéről – az intézkedés elmulasztása miatt – megvalósult a Btk. 225. §-ában foglalt hivatali visszaélés bűncselekménye is.

2) 2011. augusztus 19-én a panaszos – elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványon – újabb beadványt juttatott el a Testületnek, amelyben panaszát az alábbiakkal egészítette ki. Az általa bejelentett demonstráció tervezett helyszíne mind a bejelentéskor, mind pedig a demonstráció tervezett időpontjában álláspontja szerint közterületnek minősült. 2011. áprilisában azonban a Sziget Fesztivál szervezője (Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft.) területhasználati engedélyt kért és kapott a Hajógyári-szigetet tulajdonló Fővárosi Önkormányzattól. A panaszos meglátása szerint az Alkotmány a legmagasabb rendű jogszabály, amelynek valamennyi más jogszabály alárendelt, különösen egy területhasználatot szabályozó Fővárosi Közgyűlési határozat. Az alkotmányos alapjogokkal egyetlen más jog, így a bérleti szerződésen alapuló területhasználati jog sem konkurálhat. Álláspontja szerint a bejelentés módosítása nem minősült új bejelentésnek, mivel az eredetileg tudomásul vett időszakon belül történt a demonstráció új kezdőnapjának megjelölése, és egyértelmű közlést tartalmazott arra nézve, hogy a januárban bejelentett rendezvényt a szervező meg kívánja tartani. A panaszos véleménye szerint tehát a januárban bejelentett demonstráció jogszerűen megtartható volt.

A panaszos leírja, hogy 2011. augusztus 12-én a demonstrálni kívánókat a biztonsági őrök tájékoztatták, hogy a Sziget Fesztivál területére csak érvényes jeggyel, bérlettel lehet belépni. A demonstrálni kívánók közölték, hogy nem a Sziget Fesztivál programjain kívánnak részt venni, hanem a jogszerű demonstrációjukat szándékozzák megtartani. A panaszos megjegyzi, hogy az eseményeket közvetlen közelről legalább ötven, bevetési ruhába öltözött rendőr figyelte. A rendőrök a bejárati kapukon belül, a Sziget Fesztivál területén tartózkodtak. A demonstrálni kívánók folyamatosan követelték a hallótávolságban lévő rendőröktől, hogy biztosítsák a demonstráció helyszínére való bejutásukat, gyülekezési, véleménynyilvánítási joguk érvényesítését a biztonsági őrök jogtalan magatartásával szemben, a rendőrök azonban nem tettek semmit. A demonstrálni kívánók folyamatosan kérték a rendőrség intézkedését gyülekezési joguk megsértése miatt, a rendőrség azonban nem intézkedett, a panaszos meglátása szerint megsértve ezzel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényből (a továbbiakban: Rtv.) adódó kötelezettségét. Mint a demonstráció bejelentője – egyben szervezője – a panaszos kérte a jelenlévő rendőrök közreműködését a demonstráció megtartásához, továbbá a rendezvényt megzavaró személyek eltávolításához. A panaszos kérte továbbá, hogy beszélhessen a helyszínparancsnokkal. A rendőrök a kérésre nem reagáltak, a helyszínparancsnokot nem hívták a panaszoshoz, a helyzet rendezésére kísérletet sem tettek, megítélése szerint tájékoztatási, együttműködési kötelezettségüknek nem tettek eleget. A demonstrálni kívánók egy része a többi bejárati kapun keresztül kísérelte meg a bejutást, ami nem vezetett eredményre. A biztonsági őrök kordonnal zárták el a beléptető kapukat, megakadályozva ezzel a demonstrálni kívánók bejutását, és kifejezett kérés ellenére sem tették lehetővé a Sziget Fesztivál szervezőjének képviselőjével való egyeztetést. A panaszos előadja, hogy az egyes beléptető kapuk közelébe állított rendőrökkel való egyeztetési kísérlet nem vezetett eredményre, a rendőrség szóra sem méltatta a demonstrálni szándékozók igényét.

A helyszínen tartózkodó Zagyva György Gyula országgyűlési képviselői mivoltára hivatkozva kérte a helyszínparancsnokkal való tárgyalás biztosítását a demonstráció megtartása érdekében. A helyszínparancsnok megérkezéséig a demonstrálni szándékozók a helyszínen, a beléptető kapuk mellett maradtak. Mivel a kapukat lezárta a biztonsági szolgálat, a bejutás a Sziget Fesztiválra érkező, jeggyel vagy bérlettel érkező vendégek számára is megnehezült. A panaszos fontosnak tartotta azonban megjegyezni, hogy ezen időszak alatt működött olyan kapu, amelynél a beléptetés folyamatos volt. A helyszínre érkező fiatalok hosszabb idő alatt ugyan, de be tudtak lépni a Sziget Fesztivál területére. A helyszínre vezényelt több tucatnyi rendőr és biztonsági őr kísérletet sem tett arra, hogy a belépést hatékonyabbá tegye, mivel – a panaszos megítélése szerint – minden energiájukat a gyülekezési jogokkal élni kívánók akadályozása kötötte le. A biztonsági őrök a demonstrálni szándékozókra több alkalommal erőszakkal kísérelték meg eltávolítani a beléptető kapuk közeléből.

21 óra után a biztonsági szolgálat főfelügyelője felszólította a demonstrálni kívánók egy csoportját a beléptető kapuk környékének elhagyására, a vendégek biztonsága érdekében. Zagyva György Gyula továbbra is rendőri intézkedést kért a demonstráció megtarthatósága érdekében, illetve személyes egyeztetést a helyszínparancsnokkal, aki a folyamatos ez irányú kérés ellenére sem jelent meg a kapuk közelében. Zagyva György Gyulát, mialatt a helyszínparancsnokra várt, egy rendőr azzal a hamis állítással hívta be a kordonon belülré, hogy ott egyeztethet a parancsnokkal, majd a rendőrök egy csoportja – előzetes figyelmeztetés, az intézkedés okának, céljának megjelölése nélkül – közölte vele, hogy előállítja. Zagyva György Gyula kijelentette, hogy nem tanúsít ellenállást, majd leült a földre, ahonnan testi kényszer alkalmazásával, „kezénél, lábánál lógatva”, eközben neki sérülést okozva vitték el a rendőrök a helyszínről akként, hogy a szállítás során további sérüléseket is szenvedett. A helyszínről előállítottak további négy személyt rendzavarás szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt. Előállításukra azért került sor, mert a biztonsági szolgálat főfelügyelője rájuk mutatott, és azt állította, hogy a Sziget Fesztivál biztonságát veszélyeztették.

A panaszos előadása szerint a sajtóhírekkel ellentétben a demonstrálni szándékozók nem vették blokádnak alá a Sziget Fesztivált, és szándékuk nem a jeggyel, bérlettel érkező vendégek fesztivál területére történő belépésének akadályozására irányult. Jelenlétük célja a demonstráció helyszínéül megjelölt területre való bejutás, a jogszerűen bejelentett demonstráció megtartása volt. A Sziget Fesztivál vendégeinek belépését nem a demonstrálni szándékozók magatartása akadályozta, hanem egyfelől az, hogy a biztonsági szolgálat tagjai elzárták az utat a jogszerűen demonstrálni kívánók előtt, másfelől a jelenlévő rendőri erők azon magatartása, hogy intézkedési kötelezettségüknek nem tettek eleget. A demonstrálni kívánó társaság magatartása mindvégig megőrizte békés jellegét. Gyülekezési joguk jogszerűtlen korlátozása okán, mindennemű erőszakos cselekménytől tartózkodva, magatartásuk jogszerűségének tudatában cselekedtek, valamennyi békés eszközt megragadva jogaik érvényesítése érdekében. A panaszos megítélése szerint a rendőrségnek – mint a demonstráció zavartalan lebonyolításáért felelős szervnek – kellett volna biztosítani a rendet, a zavartalan joggyakorlást.

A panaszos hivatkozik egy, az interneten fellelhető videofelvételre, amin 24 perc 18 másodperctől látható a teljes esemény: [http://indavideo.hu/video/Budapest\\_Hajogyari\\_sziget\\_2011\\_08\\_12\\_AVH-s\\_terror\\_INKAL\\_parancsnoksaga\\_alatt](http://indavideo.hu/video/Budapest_Hajogyari_sziget_2011_08_12_AVH-s_terror_INKAL_parancsnoksaga_alatt).

A demonstrációra érkező személyek közül többen – akiket a rendőrség előállított a helyszínről – jelezték a panaszosnak, hogy jogsértéseket követtek el velük szemben a rendőrök. Zagyva György Gyulát hazugsággal csalogatták el a rendőrök a tüntetők közül, majd rátámadtak. Kezét lábát feszítve hurcolták el a helyszínről. K. Z.-t azon kívül, hogy jogszerűtlenül, szakszerűtlenül állították elő, az előállító helységben is megalázó, embertelen bánásmódban részesítették. Cipőfűzőjét késsel szétvágták, ruháit lerángatták, meztelenre vetkőztették, és a testüregeit átvizsgálták. B. T.-t azért állították elő, mert a Sziget Fesztivál szervezője megtámadta, lökdöste, majd a háta mögött álló rendőröket utasította, hogy intézkedjenek vele szemben. Az esetet látva a panaszos is felszólította a rendőröket, hogy intézkedjenek az ellenük jogsértést elkövető biztonsági őrökkel szemben, a rendőrség azonban tétlen maradt, intézkedési kötelezettségét megszegte. B. T. elmondása szerint egy csapatszállító kisbuszhoz vitték és megkínózták a rendőrök. Arcát a kárpitba nyomva fojtogatták, a fejét ütötték, és „a hátán ugráltak”, módszeresen ügyelve arra, hogy a lehető legkevesebb külsérelmi nyomot hagyják rajta.

3) A panaszos által megjelölt, a 2011. augusztus 12-ei rendőri intézkedéssel kapcsolatos 77 perc hosszúságú videofelvétel [...] első perceiben zenei aláfestéssel láthatóak az intézkedés napján készült felvételek, majd a 24-ik percig a Jégtörő út - Mozaik utca kereszteződésénél tartott demonstráción készült felvételek forognak. A demonstráción elsőként dr. Borbély Andrea mondott beszédet a kialakult helyzetről és az azzal kapcsolatos jogi álláspontjáról, őt Zagyva György Gyula követte, végül a panaszos szólalt fel, aki beszéde végén közölte, hogy elindul a Sziget Fesztivál bejáratához, hogy bejelentett rendezvényét megtarthassa. Bátorította a tömeget, hogy aki a magas üzemanyag árak ellen szeretne tiltakozni, tartson vele. Megjegyezte, hogy a bejutásra már délelőtt 10 órakor is tett egy eredménytelen kísérletet.

Ezt követően a tömeg a Sziget Fesztivál bejáratához vonult Zagyva György Gyula és a panaszos vezetésével, ahol a beléptető kapukat elválasztó kordonok közé szorultak, mivel a Sziget Fesztivált biztosító őrök útjukat állták. A demonstrálók igyekeztek bekiabálásokkal magukra vonni a rendőrök figyelmét, és így rendőri intézkedést indukálni. („Túszfegyveresek! Kérünk!” „Rendőrség! Valaki jöjjön már ide!” „Itt a Magyar Gárda!” „Alakzatban állunk!” stb.) A rendőrök a Sziget Fesztivál területén tartózkodtak a biztonsági őrök mögött 10-15 méterrel, a demonstrálókkal a biztonsági őrök kommunikáltak, akik a bejáratot teljes szélességben elállták, csak a demonstrálók közé szorult, belépőjeggyel rendelkező fesztiválozókat engedték be. A panaszos és a biztonsági őrök között zajló párbeszéd a felvételeken nem hallható.

Egy következő felvételen Zagyva György Gyula és egy rendőr párbeszéde hallható, ahol a rendőr arról tájékoztatja a képviselőt, hogy csak a belépőjeggyel érkezőket engedhetik be a Sziget Fesztivál területére, kérheti azonban, hogy a rendőr igazoltassa azokat a biztonsági őröket, akiknek az eljárását Zagyva György Gyula kifogásolja. Ezt követően a rendőr tájékoztatást ad a panaszjogról. Zagyva György Gyula a rendőrnek abbéli véleményéről ad hangot, hogy az önkormányzat ezt az egészet nagyon elrontotta – pereskedni is fognak vele emiatt – viszont álláspontja szerint a biztonsági őrök őket nem lökdöshetik. A párbeszéd folytatása a felvételen már nem hallható tisztán. Néhány perccel később Zagyva György Gyula a biztonsági őröket kéri arra, hogy biztosítsanak számára lehetőséget, hogy a biztonsági szolgálat kompetens személyével tárgyalhasson.

A tömeg hosszú ideig várakozik, közben bekiabálások hallhatók, illetve a biztonsági őrökhez közel álló személyek többször figyelmeztetik az őröket arra, hogy álláspontjuk szerint azok bűncselekményt követnek el azzal, hogy a demonstrálók alkotmányos alapjogait korlátozzák. A demonstrálók elől a bejáratot kordonnal zárták le. Később a Készenléti Rendőrség beosztottjai is feltűnnek bevetési ruhában, ők szintén a Sziget Fesztivál területén várakoznak. A helyzet hosszú ideig változatlan, időközben besötétedik.

Az indulatok akkor szabadulnak el, amikor az In-Kal Security képviselője megnyitja a kordont és közli: „Tisztelt Uraim, Hölgyeim! Az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztetik, kérem, hogy hagyják el a magánterületet. Akinek karszalagja van...” A biztonsági őr eközben próbálja megakadályozni, hogy az egyik tüntető átjusson a kordonon, és karjánál megragadva kifelé próbálja taszítani őt. Mivel a tüntető ellenállt, a biztonsági őr rendőri intézkedést kért. Ekkor több rendőr azonnal megragadta a tüntetőt, és rendőri intézkedés céljából a kordonok Sziget Fesztivál felőli oldalára vitte. A demonstrálók egy része bekiabálásokkal adott hangot nemtetszésének, őket az – időközben a kordonokhoz álló – rendőrök próbálják lecsillapítani. Ezt követően Zagyva György Gyula indulatosan, emelt hangon tájékozik a rendőröktől arról, hogy hogyan fordulhat elő, hogy őket egy biztonsági őr utasítja. Az őr erre közli, hogy ő nem utasította a rendőröket, hanem rendőri intézkedést kért, mert a demonstrálók magánterületen tartózkodnak, és magatartásuk álláspontja szerint akadályozza a jeggyel érkezők bejutását. A panaszos ezalatt emelt hangon – bekiabálva – kér rendőri intézkedést a biztonsági őrökkel szemben. („Az In-Kal-osakat kéne, hogy elvigyék [..], ők sértik a mi jogainkat! Vigyék el az In-Kal-osokat”) Zagyva György Gyula vitája még percekig folytatódik a biztonsági őrökkel, valamint a rendőrökkel, a panaszos ezalatt a közvetlen közelben tartózkodik.

4) Az előadó testület tag 2011. szeptember 1-jén levélben fordult a panaszoshoz, amelyben tájékoztatta a Testület hatáskörére irányadó szabályokról, így többek között arról, hogy hivatalból nem vizsgálhatja a másokkal – így Zagyva György Gyulával, B. T.-vel, K. Z.-vel – szemben foganatosított rendőri intézkedéseket, mivel hivatalból nem jogosult eljárást kezdeményezni. Nem vizsgálhatja továbbá azt sem, hogy a helyszínen bűncselekmény elkövetésére sor került-e, mivel az a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályai szerint a nyomozó hatóság feladata.

Az előadó testületi tag az ügy tisztázása érdekében – határidő tűzésével – egyúttal számos kérdést is intézett a panaszoshoz. Többek között kérte, jelölje meg, hogy pontosan mely napon történt az elsőként panaszolt eseménysor, amit a panaszos feltehetőleg tévesen datált április 9-ére, valamint küldje meg a sérüléseiről felvett orvosi látletet.

A Testület levelét – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – a panaszos édesanyja 2011. szeptember 13-án vette át, válasz azonban az azóta eltelt időszakban nem érkezett a Testülethez.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A BRFK hivatalvezetője a Testület megkeresésére írt válaszlevelében az alábbiakról számol be.

A panaszos által említett időszakban Budapesten, a Hajógyári-szigeten a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. által rendezett Sziget Fesztivál 2011 elnevezésű rendezvény zajlott, amelyre Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata V-1 539-25/2011. számú határozatával közterület-használati engedélyt adott.

A hivatalvezető előadja, hogy a sérelmezett időszakban a Hajógyári-sziget magánterületnek minősült az alábbi indokok alapján. A panaszos 2011. január 15-én bejelentést tett a Budapesti Rendőr-főkapitányságon rendezvény megtartásáról. Bejelentése szerint 2011. augusztus 1. és augusztus 20. közötti időben naponta 10 és 22 óra között Budapesten, a Hajógyári-szigeten, a Nagyrét területén 20-500 fő részvételével demonstrációt kíván tartani a magas üzemanyag árak elleni tiltakozásul. A rendezvény elbírálására nyitva álló határidőn belül tiltó határozat nem született. A tervezett – Gytv. hatálya alá tartozó – rendezvényről a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztálya (a továbbiakban: Biztosítási Osztály) beosztottjai a Fővárosi Önkormányzat illetékes, Közterület-használati Osztályát 2011. január 19-én írásban értesítették. 2011. április 27-én kelt levelében Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály Közterület-használati Osztály vezetője azonban arról tájékoztatta a Biztosítási Osztályt, hogy 2011. július 18. és 2011. augusztus 30. közötti időszakra a III. Óbudai Sziget közpark területére – a közterület tulajdonosaként – a „Sziget Fesztivál 2011” megrendezéséhez közterület-hozzájárulást adott a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. részére. A hivatalvezető beszámol továbbá arról, hogy 2011. július 31-én a panaszos a korábbi bejelentését akként módosította, hogy a demonstráció kezdetét 2011. augusztus 1. napja helyett 2011. augusztus 9. napjában jelölte meg. A bejelentést – az irányadó joggyakorlat alapján – a Budapesti Rendőr-főkapitányság önálló bejelentésként értékelte.

Tekintettel a Fővárosi Önkormányzat, illetőleg a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. között létrejött terület-használati megállapodásra, Budapest rendőrfőkapitánya végzésében a BRFK hatáskörének hiányát állapította meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 30. § b) pontja alapján. A Ket. 30. § b) pontja szerint a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye. A hivatalvezető megjegyzi, hogy az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa több jelentésében (3262/2008., 4721/2009. számú jelentések) is megállapította, hogy hasonló helyzetekben a közterület-használati engedély, illetőleg a Gytv. alapján tartandó rendezvényekkel összefüggő alapjogok egymással történő konkurálásában – még ha indirekt módon is – a közterület-használat alapján tartott rendezvények elsőbbséget élveznek a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényekkel szemben.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság a fentiek figyelembe vételével döntött hatásköre hiányának megállapításáról, és a döntéssel kapcsolatban részletes válaszlevelben is tájékoztatta a panaszost, felkérve őt arra, hogy vegye fel a kapcsolatot a „Sziget Fesztivál 2011” szervezőjével, és kölcsönösen működjenek együtt a fennálló helyzet békés, megnyugtató rendezése érdekében. A panaszos a hivatkozott végzést 2011. augusztus 2. napján átvette, ennek ellenére 2011. augusztus 9. és 12. közötti időszakban több alkalommal kísérelt meg a „Sziget Fesztivál 2011” területére belépni, amelyet a rendezvény rendjének fenntartásáért felelős biztonsági cég beosztottjai rendre megakadályoztak.

A belépés megakadályozásával kapcsolatban a panaszos minden alkalommal rendőri intézkedésre kérte fel az ott szolgálatot teljesítő rendőröket, akikkel közölte, hogy bár nem személyes ügynek tartja, intézkedésükkel kapcsolatban – tekintettel arra, hogy a „jogsértésben” szerepet vállalnak – panasszal él. A panaszos a részére kézbesített végzés, illetőleg a rendőrök által adott tájékoztatás alapján nyilvánvalóan tisztában volt azzal, hogy a rendezvény területére – érvényes belépőjegy hiányában – nem jogosult belépni, ennek ellenére három napon keresztül megkísérelte a belépést, rendőri intézkedést kért, továbbá az általa sérelmesnek ítélt eljárás miatt 2011. augusztus 12. napjára, a rendezvény területéhez 500 és 10.000 fő közötti résztvevővel ellendemonstrációt jelentett be. A bejelentést a rendőrség – tiltó ok fennállásának hiányában – tudomásul vette.

2011. augusztus 12-én a panaszos a rendezvény befejezését megelőzően felszólította a résztvevőket arra, hogy menjenek a Sziget Fesztivál bejáratához, illetőleg a Nagyrét területére, és tartsák meg a korábbra bejelentett rendezvényt. A rendezvény főbejáratához mintegy 60-80 fő vonult, akik a beengedő kapuknál megpróbálták bejutni a sziget területére. A biztonsági őrök megakadályozták a bejutást, ami miatt szóváltás, esetenként dulakodás alakult ki. A „Sziget Fesztivál 2011” nevű rendezvényt biztosító In-Kal Security Kft. képviselője fentiek miatt rendőri intézkedést kért, amely során több személyt – köztük Zagyva György Gyula országgyűlési képviselőt – előállítottak.

A hivatalvezető tájékoztatása szerint a panaszos felkérésére 2011. augusztus 10-én, augusztus 11-én, illetőleg augusztus 12-én (a délelőtti órákban) kölcsönös igazoltatást hajtottak végre a rendőrök.

A hivatalvezető tájékoztatta továbbá a Testületet arról, hogy a BRFK Hivatala előtt folyamatban lévő panaszeljárást Budapest rendőrfőkapitánya felfüggesztette, és a felfüggesztésre vonatkozó végzést megküldte a Testület részére.

2) A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály II. Alosztályánál szolgálatot teljesítő M. r. főtörzsőrmester 2011. augusztus 10-én kelt jelentésében foglaltak szerint a jelentéstétel napján 8 órától a Sziget Fesztivál biztosításában vett részt Rendész 405-ös hívónévvel. Szolgálatát teljesítése során L. r. őrnagy utasítására megjelent Budapesten, az Óbudai Rakpart - Mozaik utca kereszteződésében lévő – a Hajógyári-sziget bejáratát képező – hídnál, ahol a Sziget Fesztivál Kft. által rendezett rendezvény beléptető pontja üzemel, mert onnan a panaszos rendőri intézkedést kért.

A helyszínen 10 óra 55 perckor megjelenve a panaszos előadta, hogy korábban demonstrációt jelentett be a Sziget Fesztivál területére, azonban az intézkedés napján a r. főtörzsőrmester intézkedését megelőzően a jegyellenőrök a fenti beléptető kapunál a belépését érvényes jegy hiányában megtagadták. Előadta, hogy a demonstráció miatt a Hajógyári-sziget nem tekinthető magánterületnek. M r. főtörzsőrmester a panaszost tájékoztatta, hogy a Sziget fesztivál idején a Hajógyári-sziget területe magánterületnek minősül, így a rendezvény idején annak szervezője, vagy általa feljogosított személy jogosult a belépés feltételeit meghatározni, és a r. főtörzsőrmester, intézkedő rendőrként nem rendelkezik olyan jogi eszközzel, amellyel a magánterületre belépés feltételeit felülírhatná. Ennek megfelelően nem tudja jogi eszközökkel a bejutását – belépőjegy hiányában – biztosítani. M r. főtörzsőrmester tájékoztatta továbbá a panaszost a jegyellenőrökkel – így a Sziget Fesztivál Kft.-vel – szemben polgárjogi úton érvényesíthető igény előterjeszthetőségéről, és e célból általa megjelölt ellenőröknek a r. főtörzsőrmester által történő igazoltathatóságáról, adataik jogi igény érvényesítése céljából történő kikérésének lehetőségéről, és annak módjáról. A r. főtörzsőrmester részletes



tájékoztatásban részesítette a panaszost az intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségekről is.

A panaszos kijelentette, hogy a r. főtörzsőrmesterrel szemben panaszt fog tenni, és kérte a jegyellenőrök igazoltatását – 4 főt jelölt meg, akik az intézkedés időpontjában is a beléptetést végezték a Sziget Fesztivál Kft. képviselőjében.

A r. főtörzsőrmester a panaszost igazolásra szólította fel, aki a felszólításra személyazonosító igazolványát, valamint a r. főtörzsőrmester kérésére a lakcímet igazoló okmányát önként átadta.

A r. főtörzsőrmester az igazoltatás alá vont jegyellenőröket tájékoztatta az intézkedés céljáról, okáról, és jogorvoslati lehetőségeikről. A helyszínen mind a panaszos, mind a négy személy adatait körözési nyilvántartásban a Sziget központ útján ellenőrizte, abban nem szerepeltek. A nyilvántartásban ellenőrzést követően a r. főtörzsőrmester a panaszost okmányai visszaadásával útjára bocsátotta.

A helyszínen vélelmezhetően a panaszos társaságához tartozó hölgy az intézkedést videokamerával közvetlen közlőről rögzítette, valamint távolabbról még néhányan hasonlóan cselekedtek. Az intézkedést a r. főtörzsőrmester Juhász Péter r. törzsőrmesterrel közösen folytatta le, és mindvégig jelen volt É. r. főhadnagy is. M r. főtörzsőrmester az intézkedésről rádióon jelentést tett a Sziget központnak.

3) A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály II. Alosztályánál szolgálatot teljesítő N. r. főtörzsőrmester, valamint Sz. r. őrmester 2011. augusztus 11-én kelt közös jelentésükben a jelentéstétel napján történeteket az alábbiak szerint adták elő. 8 órától a Sziget Fesztivál biztosításában vettek részt Rendész 405-ös hívónévvel. Szolgálatuk teljesítése során L. r. őrnagy utasítására megjelentek Budapesten, az Óbudai Rakpart - Mozaik utca kereszteződésében lévő – a Hajógyári-sziget bejáratát képező – hídnál, ahol a Sziget Fesztivál Kft. által rendezett rendezvény beléptető pontja üzemelt, mert onnan a panaszos rendőri intézkedést kért.

A helyszínen 10 óra 22 perckor megjelenve a panaszos előadta, hogy korábban demonstrációt jelentett be a Sziget Fesztivál területére, azonban az intézkedést megelőzően a jegyellenőrök a fenti beléptető kapunál a belépését érvényes jegy hiányában megtagadták. Előadta, hogy a demonstráció miatt a Hajógyári-sziget nem tekinthető magánterületnek. Az intézkedő rendőrök a panaszost tájékoztatták, hogy a Sziget Fesztivál idején a Hajógyári-sziget területe magánterületnek minősül, így a rendezvény idején annak szervezője, vagy általa feljogosított személy jogosult a belépés feltételeit meghatározni, és az intézkedő rendőrök nem rendelkeznek olyan jogi eszközzel, amellyel a magánterületre belépés feltételeit felülírhatnák. Ennek megfelelően nem tudják jogi eszközökkel a bejutását – belépőjegy hiányában – biztosítani. Az intézkedő rendőrök tájékoztatták továbbá a panaszost a jegy-ellenőrökkel – így a Sziget Fesztivál Kft.-vel szemben – polgárjogi úton érvényesíthető igény előterjeszhetőségéről, és e célból általa megjelölt ellenőröknek az igazoltathatóságáról, adataik jogi igény érvényesítése céljából történő kikérésének lehetőségéről, annak módjáról. Részletes tájékoztatásban részesítették a panaszost az intézkedéssel szembeni panasztételi lehetőségekről is.

A panaszos kijelentette, hogy az eljáró rendőrökkel szemben panaszt fog tenni, és kérte a jegyellenőrök igazoltatását – 2 főt jelölt meg, akik az intézkedés időpontjában is a beléptetést végezték a Sziget Fesztivál Kft. képviseletében.

Az intézkedő rendőrök a panaszost igazolásra szólították fel, aki a felszólításra személyazonosító igazolványát, valamint a rendőrök kérésére a lakcímet igazoló okmányát önként átadta.

Az intézkedő rendőrök az igazoltatás alá vont jegyellenőröket tájékoztatták az intézkedés céljáról, okáról, és jogorvoslati lehetőségeikről. Az intézkedő rendőrök – a későbbi jogviták elbírálásának megkönnyítése érdekében – igazoltatták a panaszos társaságában lévő másik három személyt is.

A helyszínen mind a panaszos, mind a két jegyellenőr adatait körözési nyilvántartásban a Sziget központ útján ellenőrizték, akik abban nem szerepeltek. A nyilvántartásban ellenőrzést követően a panaszost okmányai visszaadásával útjára bocsátották, majd az intézkedésről rádióon jelentést tettek a Sziget központnak. Az intézkedésnél jelen volt Sz. r. törzsőrmester, és T. r. őrmester is.

4) A BRFK Rendészeti Szervek Bevetési Főosztály Bevetési Osztály I. Alosztályánál szolgálatot teljesítő K. r. törzsőrmester, valamint P. r. őrmester 2011. augusztus 12-én kelt közös jelentése szerint a jelentéstétel napján 10 óra 20 perckor Sajtos Szabolcs r. hadnagy azt az utasítást adta, hogy jelenjenek meg a Hajógyári-szigetre vezető „K” híd beléptetőjénél, mert onnan bejelentés érkezett, miszerint egy személyt jogtalanul nem engednek be a Sziget Fesztivál területére.

Az eljáró rendőrök kiérkezésükkor felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy őt és a társaságában lévő személyt az In-Kal Security biztonsági cég alkalmazottjai nem engedik be a Hajógyári-szigetre. A panaszos átadta a rendőrök részére a rendezvény megtartását engedélyező rendőrségi iratot.

Az intézkedő rendőrök ezt követően felvették a kapcsolatot a helyszínen tartózkodó In-Kal Security cég által alkalmazott biztonsági őrről, aki elmondta, hogy a Sziget Fesztivál területe magánterületnek minősül, mivel a Sziget Fesztivál rendezője azt a III. kerületi Önkormányzattól bérbe vette. A biztonsági őr elmondta, hogy a Sziget Fesztiválon működő házirend szerint csak karszalag viselésével lehet bejutni a fesztivál területére. Mivel egyrészt a panaszos nem rendelkezik a fenti belépési jogosultságot igazoló karszalaggal, másrészt a panaszos által átadott rendőrségi határozatot a BRFK később, az engedélyezést követően visszavonta, a biztonsági őrnek a panaszost nem áll módjában beléptetnie a rendezvény területére.

Az intézkedő rendőrök ezt követően felvették a kapcsolatot a Sziget 2-essel, aki tájékoztatta őket, hogy tudomása van arról, hogy a panaszos által felmutatott határozatot a BRFK később visszavonta, a határozatban foglalt demonstrációt nem engedélyezte. Az eljáró rendőr tájékoztatta a Sziget 2-est, hogy a fentiek miatt kölcsönös igazolásról szóló jelentést fog készíteni, elmondta továbbá, hogy a szükséges jogi felvilágosítást mindkét félnek megadta.

Az intézkedő rendőr megjegyezte továbbá, hogy a panaszos panasszal kíván élni az intézkedéssel szemben, mert álláspontja szerint jogtalanul nem engedik be a rendezvény területére, és elmondása szerint ebben a jogsértésben a rendőrök is szerepet vállalnak. Az

intézkedést végző rendőr tájékoztatta panasztételi jogáról, amit a panaszos megértett és tudomásul vett. A rendőri intézkedést 10 óra 37 perckor fejezték be.

5) Budapest rendőrfőkapitánya 2011. július 29-én levélben tájékoztatta a panaszost arról, hogy a BRFK a panaszos bejelentése időpontjában nem rendelkezett információval arra vonatkozóan, hogy Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonosi jogainak gyakorlása körében a gyülekezéssel érintett terület és időtartam vonatkozásában közterület-használati hozzájárulás kiadására tett-e intézkedéseket, ezért kizárólag a rendezvény tudomásul vételéről rendelkezhetett. A panaszos által tett bejelentés tudomásul vételét követően jutott a BRFK tudomására, hogy a Fővárosi Közgyűlés 2011. április 6-án az Önkormányzat tulajdonában lévő Óbudai-sziget, Közpark területére közterület-használati hozzájárulást adott a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. részére 2011. július 18. napjától 2011. augusztus 30. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan.

A rendőrfőkapitány tájékoztatta a panaszost arról, hogy az általa bejelentett rendezvény továbbra is a gyülekezési jog körébe tartozik, azonban – a Gytv. 6. §-ára és 8. §-ára figyelemmel –, mivel a rendezvénnyel érintett terület az Önkormányzat által kiadott közterület-használati hozzájárulás folytán elveszítette közterület-jellegét, a rendezvény megtartására nem közterületen kerül sor, így az már nem tartozik a rendőrség hatáskörébe.

A „nem közterületen” tartott rendezvények esetén is változatlanul fennállnak azonban a Gytv.-ben meghatározott tilalmak – a gyülekezési jog gyakorlása nem valósíthat meg bűncselekményt, vagy ennek elkövetésére vonatkozó felhívást, nem lehet fegyveresen, vagy felfegyverkezve megjelenni – és a rendezőt terhelő – a rend fenntartására irányuló, vagy éppen a résztvevővel egyetemlegesen fennálló kártérítési – kötelezettségek.

A fentiek alapján a rendezvényeken a résztvevők jogainak maradéktalan biztosítása, valamint a fennálló helyzet megnyugtató, békés rendezése érdekében a rendőrfőkapitány álláspontja szerint indokolt a gyülekezéssel érintett rendezvény szervezője és a Sziget Kft. közötti közvetlen kapcsolatfelvétel, valamint a joggyakorlás során megvalósuló kölcsönös együttműködés.

6) Budapest rendőrfőkapitánya 2011. augusztus 1-jén 01000/33129-4/2011.ált. számon végzést hozott a panaszosnak a 2011. augusztus 9-én 10 órától Budapesten, a Hajógyári-szigeten tartandó rendezvényével kapcsolatban, amelyben a Ket. 30. § b) pontjára hivatkozással hatáskörének hiányát állapítja meg. A panaszos aláírásával igazolta, hogy a végzést 2011. augusztus 2-án átvette.

A végzés indokolása szerint a panaszos 2011. július 31-én tette meg bejelentését. A hatóság képviselői 2011. augusztus 1-jén 8 óra 28 perckor telefonon felvették a kapcsolatot a panaszossal annak érdekében, hogy a rendezvény részleteit egyeztető tárgyalás keretei között pontosítsa, a panaszos azonban arra hivatkozva, hogy vidéken tartózkodik, ettől elzárkózott.

A hatóság a bejelentés elbírálásához – rendelkezésre álló egyéb adatok hiányában – a panaszos egy korábbi, 2011. január 17-én bejelentett rendezvény adatait vette alapul. A korábbi bejelentés szerint a demonstráció célja figyelemfelhívás és tiltakozás a magas üzemanyagárak ellen, amely rendezvényeken a résztvevők mondják el véleményüket és megoldási javaslatukat a problémával kapcsolatban kötetlen keretek között.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály Közterület-használati Osztálya 2011. április 27-én kelt megkeresése útján tájékoztatta a BRFK-t, miszerint a Fővárosi Közgyűlés 2011. április 6. napján a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Óbudai-sziget, Közpark területére közterület-használati hozzájárulást adott a Sziget Kulturális Menedzser Iroda Kft. (a továbbiakban: Sziget Kft.) részére 2011. július 18. napjától 2011. augusztus 30. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan.

A BRFK a felmerült körülmények alapjául szolgáló információk értékelése céljából intézkedett az Önkormányzat és a Sziget Kft. között létrejött szerződés beszerzése iránt. A 2011. június 1-jén kelt együttműködési megállapodás szerint az Önkormányzat az Óbudai-sziget közpark közterületi besorolású ingatlan, a Légtörő utca, valamint a „K” híd területeket a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 60/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet alapján a Sziget Kft. használatába adta.

Tekintettel arra, hogy a bejelentéssel érintett terület a fenti indokok alapján nem minősül közterületnek, a rendőrség nem rendelkezik hatáskörrel a rendezvény elbírálása tekintetében, így a bejelentett demonstráció tudomásul vételére nincs módja.

7) A panaszos 2011. augusztus 9-én bejelentést tett a BRFK-n, miszerint 2011. augusztus 12-én 18 órától 23 óráig demonstrációt kíván tartani a Budapest, Mozaik u. és Jégtörő u. kereszteződésénél és az attól északra eső közterületen. A résztvevők számát 500-10000 fő között, a rendezők létszámát 25-500 fő között határozta meg. A demonstráció célja: „tiltakozás az In-Kal Security és a rendőrség alkotmányos alapjogot súlyosan sértő bűncselekményei ellen, tiltakozás a Sziget Fesztivál pökhendi, törvénysértő magatartása ellen, valamint kiállítás az alkotmányos alapjogok szabad gyakorlása mellett”. A demonstráció során beszédek hangzanak el tiltakozásul az alkotmányos alapjogokat sértő intézkedések miatt.

8) A rendőrség számos további – a rendezvény bejelentésével, a közterület-használati engedély kiadásával, illetve a rendőrség és a panaszos közötti egyeztetéssel és párbeszéddel kapcsolatos – iratot megküldött, tekintettel azonban arra, hogy ezek a panasz kivizsgálása szempontjából nem bírnak relevanciával, a Testület ezek ismertetésétől eltekint.

A Testület a rendőrség által megküldött videofelvételek ismertetésétől is eltekint, mivel a felvételeken a panaszos által megküldött felvételen is látható események zajlanak, más perspektívából.

### III.

A Testület mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek vizsgálata tartozik a hatáskörébe.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A Testület a panaszos által panaszolt, 2011. április 9-ére datált intézkedéssel kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg.

Budapesten, a Hajógyári-sziget területén 2011. augusztus 6. és 13. között rendezték meg a Sziget Fesztivált. Tekintettel arra, hogy a panaszos egyértelműen egy, a Sziget Fesztivál idején történt rendelkezést panaszolt, a Testület tájékoztató levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy az általa megadott dátum feltehetően téves, és 15 napos határidő tűzésével kérte az intézkedés valós dátumának megjelölésére. A Testület levelét a panaszos édesanyja a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2011. szeptember 13-án vette át, az azóta eltelt időszakban azonban a panaszostól az intézkedés pontos dátumát megjelölő válaszlevél nem érkezett.

A panaszos beadványában megjelöl egy, az – általa 2011. április 9-ére datált – intézkedésről készült, az interneten fellelhető videofelvételt. A felvételt 2011. augusztus 9-én töltötték fel a világhálóra, megállapítható tehát, hogy a panaszolt intézkedés bizonyosan augusztus 10. előtt történt. A rendőrség a Testület megkeresésére adott válaszában azonban arról számol be, hogy a panaszossal szemben 2011. augusztus 10-én, 11-én és 12-én fogatosítottak intézkedést.

**Fentiek alapján a Testület nem tudta minden kétséget kizáróan megállapítani, hogy a panaszos által sérelmezett intézkedés pontosan mikor történt, ezért a panasz ezen része tekintetében – beazonosítható rendőri intézkedés hiányában – hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

2) A 2011. augusztus 12-én történt intézkedéssel kapcsolatosan megfogalmazott sérelmek vonatkozásában a Testület az alábbiakat rögzíti.

A fenti, hatásköri rendelkezés alapján a Testület nem vizsgálhatja, hogy jogszerű döntést hozott-e a rendőrség akkor, amikor a panaszos bejelentésének módosítását új bejelentésként kezelte, és a Ket. 30. §-a alapján hatáskörének hiányát megállapító végzést hozott. A végzéssel szemben ugyanis a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján önálló fellebbezésnek van helye, amelyet a Ket. 99. § (1) bekezdése, valamint a 102. § alapján az ORFK-nak címezve, a BRFK-nál lehet előterjeszteni. A Ket. 109. §-a alapján az ORFK döntését követően bírósági felülvizsgálatra kerülhet sor. A rendőrség, mint közigazgatósági hatóság által hozott határozat jogszerűségének vizsgálata tehát az ORFK, valamint a bíróság feladata, arra a Testület hatásköre nem terjed ki.

Nem tartozik továbbá a Testület hatáskörébe annak vizsgálata sem, hogy a panaszos által demonstrálni kívánókként megjelölt személyekkel, valamint a panaszos által név szerint

megjelölt egyéb személyekkel (pl. Zagyva György Gyula) szemben foganatosított rendőri intézkedések jogszerűen zajlottak-e.

A fent idézett hatásköri rendelkezés értelmében ugyanis a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett.

A fentiek miatt nem vizsgálhatja a Testület azt sem, hogy tett-e kísérletet a rendőrség a jeggyel érkező személyek beléptetésének hatékonyabbá tétele érdekében. A panaszos nem rendelkezett jeggyel, így alapjogait nem érthette sérelem amiatt, hogy a jeggyel rendelkezők beléptetése adott esetben hosszabb időt vett igénybe.

A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy a hatáskörére irányadó szabályok alapján csak a rendőrség intézkedéseit vizsgálhatja, nem vonhatja ezért vizsgálata körébe a személy- és vagyonvédelmi feladatokat ellátó biztonsági őrök eljárását sem.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos fenti sérelmeit a Testület az Rtv. idézett rendelkezése alapján nem vizsgálhatja, a panasz ezen részéi tekintetében hatáskörének hiányát állapította meg.**

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tette a rendőröknek a panaszos kérésére történő együttműködését a 2011. augusztus 12-én történt események során. A Testület felhívja a figyelmet arra, hogy vizsgálata során az intézkedés idején hatályban lévő jogszabályok figyelembe vételével jár el.

**A Testület a panasz kivizsgálása során megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt jogállamiság elvéből levezethető tisztességes eljáráshoz, valamint a 62. §-ának (1) bekezdésében rögzített gyülekezéshez való jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrség nem biztosította az általa bejelentett rendezvény megtartását. Előadja, hogy kérte a rendőrök közreműködését a demonstráció megtartásához, és a rendezvényt megzavaró személyek eltávolításához, kérte továbbá, hogy beszélhessen a helyszínparancsnokkal. A rendőrök azonban a kérésre nem reagáltak, a helyszínparancsnokot nem hívták oda hozzá, a helyzet rendezésére kísérletet sem tettek, álláspontja szerint tájékoztatási, együttműködési kötelezettségüknek nem tettek eleget. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök akkor is elmulasztották intézkedési kötelezettségüket, amikor B. T. előállítását követően kérte a biztonsági őrök eltávolítását jogszerűtlen magatartásuk miatt.

A rendőri jelentés szerint az intézkedő rendőrök 10 óra 20 perckor jelentek meg a Hajógyári-szigetre vezető „K” híd beléptetőjénél, mert onnan bejelentés érkezett, miszerint egy személyt jogtalanul nem engednek be a Sziget Fesztivál területére. Az eljáró rendőrök kiérkezésükkor felvették a kapcsolatot a panaszossal, aki elmondta, hogy őt és a társaságában lévő személyt az In-Kal Security biztonsági cég alkalmazottjai nem engedik be a Hajógyári-szigetre. A panaszos átadta a rendőröknek a rendezvény megtartását engedélyező rendőrségi iratot.

Az intézkedő rendőrök ezt követően felvették a kapcsolatot a helyszínen tartózkodó In-Kal Security cég által alkalmazott biztonsági őrre, aki elmondta, hogy a Sziget Fesztivál területe magánterületnek minősül, mivel a Sziget Fesztivál rendezője azt a III. kerületi Önkormányzattól bérbé vette. A biztonsági őr elmondta, hogy a Sziget Fesztiválon működő házirend szerint csak karszalag viselésével lehet bejutni a fesztivál területére. Mivel egyrészt a panaszos nem rendelkezik a fenti belépési jogosultságra vonatkozó karszalaggal, másrészt a panaszos által átadott rendőrségi határozatot a BRFK később, az engedélyezést követően visszavonta, a biztonsági őrnek a panaszost nem áll módjában beléptetnie a rendezvény területére.

Az intézkedő rendőrök ezt követően felvették a kapcsolatot a Sziget 2-essel, aki tájékoztatta őket, hogy tudomása van arról, hogy a panaszos által felmutatott határozatot a BRFK később visszavonta, a határozatban foglalt demonstrációt nem engedélyezte. Az eljáró rendőr tájékoztatta a Sziget 2-est, hogy a fentiek miatt kölcsönös igazolásról szóló jelentést fog készíteni, elmondta továbbá, hogy a szükséges jogi felvilágosítást mindkét fél részére megadta.

Az intézkedő rendőr megjegyezte továbbá, hogy a panaszos panasszal fog élni az intézkedéssel szemben, mert álláspontja szerint jogtalanul nem engedik be a rendezvény területére, és elmondása szerint ebben a jogsértésben a rendőrök is szerepet vállalnak. Az intézkedést végző rendőr tájékoztatta panasztételi jogáról, amit a panaszos megértett és tudomásul vett. A rendőri intézkedést 10 óra 37 perckor fejezték be.

A hivatalvezető tájékoztató levele ezt annyival egészíti ki, hogy 2011. augusztus 12-én a panaszos az általa 2011. augusztus 9-én bejelentett rendezvény befejezését megelőzően felszólította a résztvevőket arra, hogy menjenek a Sziget Fesztivál bejáratához, illetőleg a Nagyrét területére, és tartsak meg a korábbra bejelentett rendezvényt. A rendezvény főbejáratához mintegy 60-80 fő vonult, akik a beengedő kapuknál megpróbálták bejutni a sziget területére. A biztonsági őrök megakadályozták a bejutást, ami miatt szóváltás, esetenként dulakodás alakult ki. A „Sziget Fesztivál 2011 “ nevű rendezvényt biztosító In-Kal Security Kft. képviselője fentiek miatt rendőri intézkedést kért, amely során több személyt – köztük Zagyva György Gyula országgyűlési képviselőt – előállítottak.

A panaszos beadványában megjelöl egy videofelvételt, amely – állítása szerint – teljes egészében tartalmazza a sérelmezett intézkedést. Ebből a felvételtől derül ki, hogy a panaszos 2011. augusztus 12-én valójában két alkalommal kísérelt meg bejutni a Sziget Fesztivál területére, és panasza a délutáni eseménysorra vonatkozik. A délutáni eseményekről azonban rendőri jelentés nem készült, és a rendőrség a Testület megkeresésére küldött válaszlevélben sem tér ki a Testület konkrét kérdéseire az esettel kapcsolatban. Fentiek miatt a panasz vizsgálata során a Testület elsősorban a videofelvételre és a panaszbeadványra támaszkodott.

A – jelen állásfoglalás II. részének 3) pontjában összefoglalt – videofelvételen látható, ahogy a panaszos a demonstráló tömeggel együtt hosszasan a Sziget Fesztivál beléptető kapuit övező kordonok közé szorulva várakozik, ahol igyekeznek bekiabálásokkal magukra vonni a rendőrök figyelmét, és így rendőri intézkedést indukálni. A rendőrök ekkor a Sziget Fesztivál területén tartózkodtak a biztonsági őrök mögött, a demonstrálókkal a biztonsági őrök kommunikáltak, akik a bejáratot teljes szélességben elállták, csak a demonstrálók közé szorult, belépőjegygel rendelkező fesztiválózókat engedték be. A panaszos és a biztonsági őrök között zajló párbeszéd a felvételeken nem hallható. Hallható azonban, hogy a biztonsági őrökhöz közel álló személyek többször figyelmeztetik az őröket arra, hogy álláspontjuk

szerint azok bűncselekményt követnek azzal, hogy a demonstrálók alkotmányos alapjogait korlátozzák. Később a Készenléti Rendőrség beosztottja is feltűnnek bevetési ruhában, ők szintén a Sziget Fesztivál területén várakoznak.

Az indulatok akkor szabadulnak el, amikor az In-Kal Security képviselője megnyitja a kordont és közli: „Tisztelt Uraim, Hölgyeim! Az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztetik, kérem, hogy hagyják el a magánterületet. Akinek karszalagja van...” A biztonsági őr eközben próbálja megakadályozni, hogy az egyik tüntető átjusson a kordonon és kifelé taszítja őt. Mivel a tüntető ellenállt, a biztonsági őr rendőri intézkedést kért. Ekkor több rendőr azonnal megragadta a tüntetőt, és rendőri intézkedés céljából a kordonok Sziget Fesztivál felőli oldalára vitte. A demonstrálók egy része bekiabálásokkal adott hangot nemtetszésének, őket az – időközben a kordonokhoz álló – rendőrök próbálták lecsillapítani. Ezt követően Zagyva György Gyula indulatosan, emelt hangon tájékozik a rendőröktől arról, hogy hogyan fordulhat elő, hogy őket egy biztonsági őr utasítja. Az őr erre közli, hogy ő nem utasította a rendőröket, hanem rendőri intézkedést kért, mert a demonstrálók magánterületen tartózkodnak, és magatartásuk álláspontja szerint akadályozza a jeggyel érkezők bejutását. A panaszos ezalatt emelt hangon – kiabálva – kér rendőri intézkedést a biztonsági őrökkel szemben. Zagyva György Gyula vitája még percekig folytatódik a biztonsági őrökkel, valamint a rendőrökkel, a panaszos ezalatt a közvetlen közelben tartózkodik.

A) A Testület álláspontja szerint elsőként szükséges tisztázni a rendőrségnek a kialakult helyzettel kapcsolatos álláspontját.

A panaszos 2011. január 15-én bejelentést tett a BRFK-n, miszerint 2011. augusztus 1. és augusztus 20. közötti időszakban Budapesten, a Hajógyári-sziget Nagyréjtén – amely 1993 óta a Sziget Fesztivál szokásos helyszíne és időpontja – tiltakozni kíván a magas üzemanyagárak ellen. A bejelentéssel szemben – tekintve, hogy az a Gytv.-ben foglalt követelményeknek megfelelt – a rendőrség tiltó határozatot nem hozott. 2011. július 31-én a panaszos korábbi bejelentését akként módosította, hogy a demonstráció kezdő időpontjaként 2011. augusztus 9-ét jelölte meg. A panaszos bejelentésének módosítását a rendőrség a hasonló esetekben követett gyakorlat alapján új bejelentésként értékelte.

Mivel időközben Budapest Főváros Önkormányzata ugyanezen helyszínre és időszakra a Sziget Fesztivál megrendezéséhez közterület-használati hozzájárulást adott, a rendőrség a Ket. 30. § b) alapján – a bejelentés módosítása tárgyában – hatáskörének hiányát megállapító végzést hozott.

A Testület mindenekelőtt szükségesnek tartja felhívni a figyelmet a versengő gyülekezésre vonatkozó jogszabályi környezet rendezetlenségére, amivel kapcsolatban az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosa AJB 4721/2009. számú ügyben kiadott, 2009. szeptember 3-án kelt jelentésében (a továbbiakban: Jelentés) az alábbiakat rögzíti. A Jelentés Megállapításai IV. részének C) pontja szerint „A jelentés megállapításai szerint a versengő gyülekezésre vonatkozó szabályainak teljes hiánya mai gyülekezési jogunkban és az ebből következő jogalkalmazási problémák miatt kialakult jogi helyzet a békés gyülekezéshez való joggal összefüggő visszásságot okoz. (...) Mindezt azért lényeges előzetesen rögzíteni, mert legalább ilyen súlyú problémát, dilemmát okoz a gyakorlat számára az azonos helyszínre, azonos időpontra bejelentett rendezvények viszonya akkor is, ha az egyik rendezvény a gyülekezési törvény hatálya alá tartozik, míg a másik megtartására az illetékes önkormányzat által adott közterület-foglalási engedély nyomán kerülne sor. A helyzetet tovább bonyolítja, hogy a két eltérő típusú rendezvény megtartására vonatkozó kérelmet – jellegénél fogva – különböző



szervek, különböző jogszabályi háttér alapján és szempontok alapján bírálják el, egymást pedig nem kötelesek a döntésükről még tájékoztatni, értesíteni sem. A helyi önkormányzat az adott közterület használatát tulajdonosként engedélyezheti, az általa alkotott önkormányzati rendelet keretei között, vagyis alapvetően szabad belátása szerint. Ezzel szemben a rendőrség a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvény megtartását a Gytv. 8. § (1) bekezdésre tekintettel hangsúlyozottan nem engedélyezi, hanem vagy tudomásul veszi, vagy taxatív meghatározott esetben megtilthatja. Jelen esetben, a korábbi rendőrségi (és bírósági) gyakorlatra is figyelemmel, az a kép rajzolódik ki, hogy a közterület-használat alapján tartott rendezvények – ha indirekt módon is – de egyfajta elsőbbséget élveznek a gyülekezési jog hatálya alá tartozó rendezvényekkel szemben. Ugyanis, ha a rendőrség arról – akár a tudomásul vételt követően – értesül, hogy az adott területre, adott időpontban közterület-használati engedély alapján egy más rendezvény kerül majd megtartásra, a bejelentett gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény megtarthatóságával összefüggésben, a Gytv. 8. § (3) bekezdésére tekintettel hatáskörének hiányát állapítja meg, amely azzal a hatással jár, hogy ott és akkor a rendezvény nem lesz megtartható. A hatályos jogszabályok a közterületen tartott Gytv. hatálya alá tartozó és a közterület-használat alapján tartott rendezvények viszonyával, a kérdéskörrel kapcsolatosan semmilyen a jogalkalmazókat eligazító, iránymutatásul szolgáló szabályt sem tartalmaznak. Nincs jogszabályban rögzítve még a kölcsönös tájékoztatási kötelezettség sem (...). A jelen jogi helyzet így a gyülekezési jogal összefüggő visszásság veszélyét hordozza magában, mivel tömeges méretben előforduló utólagos közterület használat engedélyezése és az ennek nyomán születő, a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvény megtartását megghiúsító rendőrségi végzések alkalmasak arra, hogy kiüresítsék a gyülekezési jog, mint kiemelt kommunikációs alapjog tényleges gyakorolhatóságát. (...) Közkeletű vélekedés ugyan, hogy a gyülekezési jog olyan szabadságjog, amelyet kizárólag közterületen lehet gyakorolni, azonban ennek jogszabályi alapja nincsen, ugyanis – hasonlóan a résztvevők létszámához – a gyülekezés helyét sem határozza meg sem az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata (EJENY), sem a PPJNE, sem az Emberi Jogok Európai Egyezménye (a továbbiakban: EJEE), de az Alkotmány és még a Gytv. sem. Emellett a gyülekezés helyét az uralkodó szakirodalmi álláspont sem tartja annak fogalmi elemének. (...) arra következtethetünk, hogy a közterületen, középületben, de még a magánlakásban tartott rendezvények is a gyülekezési jog körébe tartoznak, azonban csak a közterületen tartandó rendezvényeket kell a rendőrségnek bejelenteni, és a rendőrség képviselőjének a magánlakásban (magánterületen) szervezett rendezvényen való részvételre kizárólag a jogosult hozzájárulásával van lehetőség. Helyesen állapította meg Budapest rendőrfőkapitánya hatásköre hiányát, ugyanis a rendezvény bejelentett helyszíne valóban nem tartozott a Gytv. közterület-fogalma alá. Ez azonban pusztán annyit jelent, hogy a rendezvény nem volt bejelentéshez kötött. Az ilyen, hatáskör hiányt megállapító közigazgatási döntés viszont nem téveszthető össze a rendezvény megtartását tiltó határozattal. (...)"

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrség egy jogszabályi anomália folytán tehetetlen helyzetben volt, és döntésének meghozatala során csak az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának jelentéseire, valamint a megelőző évek gyakorlatára támaszkodhatott.

Tekintettel azonban arra, hogy a panaszost a kialakult helyzetről a rendőrség levélben tájékoztatta, és a panaszos a rendőrség – hatáskörének hiányát megállapító – végzését is átvette, nyilvánvaló, hogy a panaszos a rendőrségi állásponttal tisztában volt. A panaszosnak arról is tudomása volt, hogy a végzés megtámadására az ORFK előtt lehetősége van, a Testületnek azonban nem áll rendelkezésére adat arra vonatkozóan, hogy erre sor került volna.

Megállapítható tehát, hogy a rendőrségnek a kialakult helyzettel kapcsolatban volt egy határozott álláspontja, amit az intézkedés helyszínén lévő rendőrök képviseltek, és amely felülbírálatára az utóbbiaknak nem volt lehetőségük.

B) A Testület ezt követően vizsgálta, hogy a rendőrök eleget tettek-e segélynyújtási kötelezettségüknek.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése ugyanis rögzíti, hogy „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni”. Ezen rendelkezés alapján az intézkedő rendőröktől általánosságban várható el, hogy az állampolgárok számára felvilágosítást tudjanak adni intézkedéseik jogszabályi háttéréről.

A panaszos – elmondása szerint – felvilágosítást kért a rendőröktől, valamint segítséget rendezvényének megtarthatósága érdekében, amelynek keretében kérte, hogy egyeztethessen a helyszínparancsnokkal. A panaszos nem első alkalommal fordult ezzel a kéréssel a rendőrséghez, a rendőrségi iratok szerint augusztus 10-én, 11-én, illetve 12-én – az intézkedés napján – is megkísérelt bejutni a Sziget Fesztivál területére. A rendőrök mindhárom alkalommal tájékoztatták a panaszost a rendőrség álláspontjáról és arról, hogy csak karszalag birtokában léphet be a Sziget Fesztivál területére.

Az esetről készült videofelvételen nem látható a panaszos és a rendőrök párbeszéde, ugyanakkor hallható, hogy a rendőrök más demonstrálók hasonló kérésére következetesen a fenti tájékoztatást adják, és – a panasz és a rendőri jelentések szerint – adták már az intézkedést megelőző napokban a panaszosnak is. Fentiekre tekintettel a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos a panaszolt eset kapcsán is részesült a fenti tájékoztatásban.

A Testület már kifejtette, hogy a rendezvény biztosításában részt vevő rendőrök azt a panaszos által is ismert álláspontot képviselték, hogy a BRFK a panaszos bejelentését elutasította, így demonstrációja nem tartható meg, és a Sziget Fesztivál területe a rendezvény idején magánterületnek minősül, ahova csak belépőjegy birtokában lehet bejutni. Ezen – egyébként vitatható – rendőri álláspont felülbírálatára, illetve megváltoztatására a helyszínen lévő rendőröknek nyilvánvalóan nem volt módja.

A panaszos figyelmét Budapest rendőrfőkapitánya 2011. július 29-én kelt levelében már felhívta arra, hogy a kialakult helyzet kapcsán indokolt a panaszos és a Sziget Kft. közötti közvetlen kapcsolatfelvétel, valamint kölcsönös együttműködés, továbbá a panaszos jogorvoslati joga is fennállt a határozat bírósági felülvizsgálata vonatkozásában.

**Fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a biztosításában részt vevő rendőrök segítségnyújtási kötelezettségüknek eleget tettek akkor, amikor felvilágosítást adtak a panaszosnak a kialakult helyzettel kapcsolatos rendőri álláspontról, és nem mulasztottak akkor, amikor nem biztosították a panaszos számára, hogy az általa – a Sziget Fesztivál területére – bejelentett rendezvényt megtartsa, ezért nem sérült a panaszos gyülekezéshez való joga.**

A Testület ugyanakkor megjegyzi, hogy a panaszos és társainak a Nagyrét területére való belépése belépőjegy váltása mellett biztosított lett volna.

C) A Testület ezt követően vizsgálta, hogy a rendőrségnek állt-e fent intézkedési kötelezettsége a panaszolt esetben. Tekintve, hogy panaszos az intézkedési kötelezettség elmulasztását két esetben is panaszolja, a Testület vizsgálta, hogy állt-e fent a rendőröknek intézkedési kötelezettsége egyrészt akkor, amikor a helyszínrre érkező tömeg rendőri intézkedést kért, hogy beléphessen a fesztivál területére, másrészt akkor, amikor egy konkrét eset kapcsán – B. T. előállítását követően – a panaszos kifejezetten a biztonsági őrök jogszerűtlennek vélt magatartása miatt kért rendőri intézkedést.

a) Az Rtv. 13. § (1) bekezdése a rendőr intézkedési kötelezettségét rögzíti. A hivatkozott rendelkezés értelmében a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet, vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A Szolgálati Szabályzat ezen rendelkezést kiegészíti, amikor a 3. § (1) bekezdésben kimondja: „Bűncselekmény vagy szabálysértés észlelése, valamint a közbiztonságot, a közrendet, az államhatár rendjét, a polgárok személyét vagy javait sértő vagy fenyegető veszélyhelyzet esetén, illetőleg ha ilyet hoznak tudomására, a rendőrt intézkedési kötelezettség terheli.”

A személy- és vagyonvédelmi feladatokat az In-Kal Security biztonsági őrői a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezései alapján látták el.

A törvény 26. § (1) bekezdése alapján a vagyonőrzési feladatokat ellátó személy- és vagyonőr a megbízó közterületnek nem minősülő létesítményének őrzése során jogosult:

- a) a területre belépő vagy az ott tartózkodó személyt kiléte igazolására, a belépés, illetőleg a tartózkodás céljának közlésére, jogosultságának igazolására felhívni, ennek megtagadása vagy a közölt adatok nyilvánvaló valótlansága esetén – a megbízó eltérő rendelkezésének hiányában – az érintett belépését, ott-tartózkodását megtiltani, és távozásra felszólítani;
- b) a területre belépő vagy onnan kilépő személyt csomag, illetve menet-, szállítási okmány bemutatására felhívni;
- c) a területen tartózkodó vagy onnan kilépő személyt csomagja tartalmának, járművének, valamint a szállítmánynak bemutatására felhívni;
- d) a jogsértő személyt magatartása abbahagyására felhívni;
- e) vagyonvédelmi biztonságtechnikai rendszert alkalmazni;
- f) a területre belépők ellenőrzésére fegyver-, illetve robbanóanyag-kutató műszert alkalmazni és a közbiztonságra különösen veszélyes eszközök bevitelét megtiltani.

A (3) bekezdés szerint a rendezvény biztosítását végző személy- és vagyonőr az (1) bekezdésben meghatározottakon túl jogosult:

- a) zárt területen vagy helyen tartott rendezvényre belépő személyt – a rendőrség, illetve a rendezésért felelős személy intézkedése alapján, ha a szerződésből fakadó kötelezettségeit érvényesíteni más módon nem tudja – különösen a testi sérülés okozására alkalmas tárgyak bevitelének megakadályozása érdekében csomagja tartalmának bemutatására felszólítani, rajta és csomagján kizárólag fémtárgyak kimutatására alkalmas eszközt alkalmazni, ennek visszautasítása esetén a rendezvényen való részvételét megtiltani;
- b) a rendezvény megtartását akadályozó vagy zavaró, annak biztonságát veszélyeztető, illetve az ott jogellenesen tartózkodó személyt kilétének igazolására felszólítani, a rendezvényen való részvételét megtiltani, távozásra felszólítani, amennyiben az érintett személy ennek nem tesz eleget, és az élet- és vagyonbiztonság érdekében szükséges, a rendezvényről kivezetni.

A 27. § (1) bekezdése szerint a személy- és vagyonőr tevékenysége gyakorlása során jogosult az intézkedésében érintett személyt felhívni kilétének igazolására. Ha az általa erre felkért

személy önként és hitelt érdemlően nem igazolja kilétét, a személyazonosság megállapítására – indokolt esetben – igazoltatásra jogosult hatósági személyt kérhet fel.

A (3) bekezdés szerint a személy- és vagyonőr arányos mérvű kényszerítő testi erő alkalmazásával

- a) a védett személy biztonságát fenyegető támadást elháríthatja;
- b) a védett létesítménybe, területre való jogosulatlan belépést megakadályozhatja, a jogosulatlanul bent tartózkodót onnan eltávolíthatja;
- c) a rendezvényt zavaró vagy annak biztonságát veszélyeztető személyt a rendezvényről eltávolíthatja;
- d) a pénz- és értékszállítást jogtalanul akadályozó személyt eltávolíthatja, illetve a szállítmány biztonságát fenyegető támadást elháríthatja.

A fentiek alapján a biztonsági őrök jogosultsága kiterjed egyrészt a beléptetésre, másrészt arra is, hogy a rendezvényt zavaró vagy annak biztonságát veszélyeztető személyt a rendezvényről eltávolítsák. A személyazonosság megállapítására – indokolt esetben – igazoltatásra jogosult hatósági személyt is felkérhetnek. Elsősorban a biztonsági őrök feladata tehát a rendfenntartás, a helyszínen lévő rendőrök segítségére alapvetően akkor van szükség, ha a olyan intézkedést kell foganatosítani, amelyre a biztonsági őrök hatásköre nem terjed ki, vagy amit létszámukból adódóan önállóan nem tudnak elvégezni.

A videofelvételen az látható, hogy a demonstrálók ugyan provokatív bekiabálásokkal igyekeztek felhívni magukra a rendőrök figyelmét, a Testület megítélése szerint azonban a felvételen nem látható olyan, a közbiztonságot, illetve a közrendet sértő vagy veszélyeztető cselekmény, ami a rendőrök intézkedési kötelezettségét keletkeztette volna. A Testület megjegyzi, hogy később az este folyamán rendőri intézkedésekre sor került, ezek azonban a panaszost nem érintették.

**Fentiek alapján a Testület megállapította, hogy nem követtek el mulasztást a rendőrök akkor, amikor a demonstrálók – köztük a panaszos – kérésére nem intézkedtek, ezért nem sérült a panaszost tisztességes eljáráshoz való joga.**

b) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök akkor is elmulasztották intézkedési kötelezettségüket, amikor B. T. előállítását követően kérte a biztonsági őrök eltávolítását jogszerűtlen magatartásuk miatt.

A hivatalvezető tájékoztató levele a fentiekkel kapcsolatban annyi információt tartalmaz, hogy a „Sziget Fesztivál 2011” nevű rendezvényt biztosító In-Kal Security Kft. képviselője egy kialakult dulakodás miatt rendőri intézkedést kért, amely során több személyt – köztük Zagyva György Gyula országgyűlési képviselőt – előállítottak.

A videofelvételen látható, hogy hosszas várakozás után az In-Kal Security Kft. képviselője megnyitja a kordont és közli: „Tisztelt Uraim, Hölgyeim! Az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztetik, kérem, hogy hagyják el a magánterületet. Akinek karszalagja van...” A biztonsági őr eközben próbálja megakadályozni, hogy az egyik tüntető átjusson a kordonon, és karjánál megragadva kifelé próbálja taszítani őt. Mivel a tüntető ellenállást tanúsított, a biztonsági őr rendőri intézkedést kért. Ekkor több rendőr azonnal megragadta a tüntetőt, és rendőri intézkedés céljából a kordonok Sziget Fesztivál felőli oldalára vitte. A demonstrálók egy része bekiabálásokkal adott hangot nemtetszésének, őket az – időközben a kordonokhoz álló – rendőrök próbálják lecsillapítani. Ezt követően Zagyva György Gyula indulatosan,

emelt hangon tájékozik a rendőröktől arról, hogy hogyan fordulhat elő, hogy őket egy biztonsági őr utasítja. Az őr erre közli, hogy ő nem utasította a rendőröket, hanem rendőri intézkedést kért, mert a demonstrálók magánterületen tartózkodnak, és magatartásuk álláspontja szerint akadályozza a jeggyel érkezők bejutását. A panaszos ezalatt emelt hangon – bekiabálva – kér rendőri intézkedést a biztonsági őrökkel szemben. Zagyva György Gyula vitája még percekig folytatódik a biztonsági őrökkel, valamint a rendőrökkel, a panaszos ezalatt a közvetlen közelben tartózkodik.

Tekintve, hogy a rendőrök a panaszolt időpontban már a helyszínen tartózkodtak, az Rtv. – jelen állásfoglalás IV. rész 1) C) a) pontjában már hivatkozott – 13. § alapján azt kellett eldönteniük, hogy történt-e olyan, a közbiztonságot, illetve a közrendet veszélyeztető cselekmény, ami intézkedési kötelezettségüket keletkeztette volna, mérlegelniük kellett tehát, hogy a biztonsági őröknek a demonstrálókkal szemben tanúsított magatartása jogszerű volt-e.

A rendezvény biztosításában részt vevő rendőrök által tanúsított magatartásból arra lehet következtetni, hogy jogszerűnek ítélték meg a biztonsági őrök azon eljárását, hogy a demonstrálókat a Sziget Fesztivál bejáratától eltaszították, mert velük szemben nem intézkedtek. A rendőrök csak a biztonsági őröknek ellenálló demonstrálókkal szemben fogyanatosítottak intézkedéseket.

A Testületnek – töretlen gyakorlata szerint – értékelnie kell azt a magatartást, ami adott esetben a rendőri intézkedés alapjául szolgálhat. A szabálysértési vagy büntetőjogi tényállásszerűséget azonban kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja, az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság szerepét. Ha azonban nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgálható cselekmény értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. Jelen esetben a panaszos kért rendőri intézkedést egy általa jogsértőnek vélt cselekmény miatt, ezért a Testület vizsgálta, hogy a szabálysértés vagy büncselekmény elkövetésének intézkedési kötelezettség keletkezéséhez szükséges gyanú foka fennállt-e.

A Testület emlékeztet a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény jelen állásfoglalás IV. rész 1) pontjában idézett rendelkezéseire, amelyek alapján a biztonsági őr többek között az alábbiakra jogosult: a jogsértő személyt magatartása abbahagyására felhívni, a rendezvény megtartását akadályozó vagy zavaró, annak biztonságát veszélyeztető, illetve az ott jogellenesen tartózkodó személyt kilétének igazolására felszólítani, a rendezvényen való részvételét megtiltani, távozásra felszólítani, amennyiben az érintett személy ennek nem tesz eleget, és az élet- és vagyonbiztonság érdekében szükséges, a rendezvényről kivezetni. A személy- és vagyonőr arányos mérvű kényszerítő testi erő alkalmazásával a rendezvényt zavaró vagy annak biztonságát veszélyeztető személyt a rendezvényről eltávolíthatja.

**A Testület a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy a biztonsági őrök magatartása nem volt olyanak tekinthető, amely nyilvánvalóan rendőri intézkedést igényelt volna, ezért megállapította, hogy a rendőrök nem mulasztották el intézkedési kötelezettségüket, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát sem érte sérelem.**

## V.

Vizsgálata során a Testület megállapította, hogy a rendőrök jogszerű korlátozásnak vetették alá a panaszos gyülekezéshez való jogát és nem valósítottak meg mulasztást akkor, amikor

nem biztosították számára, hogy az általa – a Sziget Fesztivál területére – bejelentett rendezvényt megtartsa. A Testület megítélése szerint nem mulasztottak a rendőrök akkor sem, amikor a panaszos kérésére nem távolították el a rendezvény helyszínéről a biztonsági őroket, ezért e tekintetben sem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Erre tekintettel a Testület a panasznak az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez való áttételéről döntött az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján.**

**Budapest, 2012. február 15.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Fėja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag