



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/529/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

45/2012. (I. 31.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2011. szeptember 15-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### **e l u t a s í t j a   é s   á t t e s z i**

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) X. kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkészt, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést foganatosító rendőri szerv jogosult.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

#### **I.**

1) A panaszos 2011. szeptember 15-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testületnél, amelyet 2011. október 4-én postára adott levelében aláírásával is megerősített.

Beadványában előadta, hogy 2011. szeptember 4-én B. városban egy büntetés-végrehajtási intézet előtt állt meg egy ismerősével 18 óra és 18 óra 15 perc között, ahová találkozót beszélt meg. A panaszos – megérkezését követően – kiszállt a gépkocsijából, és hívást szeretett volna kezdeményezni, de arra már nem volt lehetősége, mert a gépkocsija mögött megálló szolgálati gépjárműből kiszállt két rendőr, és emelkedett hangnemben az iratait kérte. A panaszosnak –

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

állítására szerint – lehetősége sem volt megtudni, hogy mi miért történik, mert az intézkedő rendőrök a kérdéseire nem válaszoltak. A rendőrök felhívták a panaszos figyelmét arra, hogy „itt egyelőre ők kérdeznek”, és minősíthetetlen stílusban figyelmeztették, jobban tennie, ha visszaülne gépkocsijába. Ez alatt a panaszos személyazonosító igazolványa a rendőröknél volt. A panaszos felháborítónak tartja az eljárást és a két rendőr stílusát. Megítélése szerint nem adott okot az emelkedett hangnemre, elmondása szerint nem tett egyebet, csak kiszállt a gépkocsiból. Ezt követően segítséget szeretett volna kérni a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságon, ahol semmifajta segítőkészséget nem tapasztalt, kiderült azonban, hogy a két intézkedő rendőr feljelentést tesz vele szemben. A kapitányságon arról tájékoztatták továbbá, hogy az intézkedéssel szemben panaszt tehet a Teve utcában. A panaszos élt is a lehetőséggel, 2011. szeptember 5-én levélben tett panaszt, választ azonban nem kapott a levelére. A panaszos a „lehetséges feljelentés elkerülése érdekében” kéri a Testület segítségét.

2) A panaszos beadványának 2011. október 4-ei kiegészítésében kérte, hogy panaszát kivizsgálását a Testület a rendőrségtől vegye át. Előadta továbbá, hogy a Testület létezéséről véletlenül szerzett tudomást akkor, amikor első panaszát megtette, a Testület címe és elérhetősége ugyanis a BRFK Panaszirodájában a falon ki volt függesztve.

A panaszost a rendőri intézkedés során nem tájékoztatták arról, hogy panasszal fordulhat a Testülethez, még csak említést sem tettek a Testület létezéséről sem a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságon, sem a Teve utcában.

A panaszos leírja továbbá, hogy BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságra 2011. szeptember 4-én este 18 óra 30 perc és 19 óra között ment be segítségkérés céljából. Nem emlékszik arra, hogy ott kivel beszélt, mert az ügyeletes tiszt nem mutatkozott be. Megkérdezte, miben segíthet, mire a panaszos elmesélte neki a körülbelül fél órával korábban történetet, és elmondta, hogy panaszt vagy feljelentést szeretne tenni a két intézkedő rendőr ellen. Az ügyeletes tiszt ekkor elment telefonálni, majd kis idő múlva visszatért és tájékoztatta a panaszost, hogy két kollégája feljelentést készül tenni ellene. Elmondta, hogy a panaszos is élhet panasszal velük szemben, kérte azonban, hogy azt a Teve utcában tegye meg, mert ez az ügy „nem hozzájuk tartozik”. A panaszos megkísérelte megtudni a két rendőr nevét, mire az ügyeletes tiszt közölte hogy erről nem ad felvilágosítást, mert a két rendőr a „térfigyelőkhöz” tartozik.

3) Tekintettel arra, hogy a panaszos a panasz rendőrségtől való átvételét kérte, a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság – a Testület kérésére – az előtte folyamatban lévő panaszjárást 2011. október 26-án felfüggesztette, és az erről szóló végzést a Testületnek megküldte.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2011. szeptember 4-én

került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2011. szeptember 12-én lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit 2011. szeptember 15-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

Az előadó testületi tag 2011. szeptember 21-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben határidő tűzésével kérte, nyilatkozzon a tekintetben, hogy mikor és hol szerzett tudomást a Testület létezéséről, valamint a tekintetben, hogy a panaszolt rendőri intézkedés során az eljáró rendőrök tájékoztatták-e a Testülethez fordulás lehetőségéről. A Testület levelét a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja vette át 2011. szeptember 29-én.

A panaszos 2011. október 4-én postára adott levelében úgy nyilatkozott, hogy a rendőri intézkedés során panaszjogáról nem tájékoztatták, és elmondta, hogy a Testület létezéséről véletlenül szerzett tudomást akkor, amikor első panaszát megtette, mivel a Testület címe és elérhetősége a BRFK panaszirodáján ki volt függesztve.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedés napján bement a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányságra segítségkérés céljából, és 2011. szeptember 5-én már a BRFK Panaszirodáján nyújtott be panaszt, megállapítható hogy legkésőbb 2011. szeptember 5-én tudomást szerzett a Testület létezéséről. Mivel a rendőrkapitányságokon kifüggesztett, a Testület eljárásáról szóló tájékoztatók a Testülethez fordulás határidejét is tartalmazzák, megállapítható, hogy a panaszos erről is tudomással bírt.

Fentiek miatt a Testület úgy ítélte meg, hogy a panaszos a nyolc napos törvényi határidő elmulasztását nem tudta kimenteni.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszosnak a rendőrségen határidőben előterjesztett panasza alapján panasz eljárás indult, amelyet a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság a Testület állásfoglalásának meghozataláig felfüggesztett. Ezért a Testület a rendőri intézkedés elleni panasz eljárás lefolytatása érdekében a panaszt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv, a BRFK X. Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének küldi meg.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésében, valamint a 93/B. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2012. január 31.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag