



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/407/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

426/2012. (XII. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. május 31-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. december 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos fax útján terjesztette elő panaszát a Testületnél, amiben a következőket adta elő.

2012. május 26-án 21 óra 50 perckor intézkedés alá vonta a panaszost a B. település Rendőrs két rendőre, akik állítása szerint jogtalanul és brutálisan jártak el.

A panaszos az intézkedést beadványában nem ismertette, de csatolta leveléhez az előállítás időtartamáról szóló igazolást. Az irat tanúsága szerint a panaszos 2012. május 26-án 21 óra 50 perctől 23 óra 45 percig volt előállítva a Ny. városi Rendőrkapitányság B. település Rendőrőrsön. Az előállítás ideje alatt hozzátartozó vagy képviselő kiértesítését nem kérte, az intézkedéssel szemben panasszal nem élt, élelmezést ugyancsak nem kért.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a panasz kézhezvételét követően, 2012. június 14-én levélben fordult a panaszoshoz, és kérte, hogy feleljen számos olyan kérdésre, amelynek megválaszolása nélkül a panasz érdemi kivizsgálása nem végezhető el.

Így a Testület kérte, hogy számoljon be a kifogásolt rendőri intézkedés előzményeiről, írja le a történések pontos menetét, számoljon be a vele szemben végrehajtott eljárási cselekményekről, és jelölje meg, hogy mit ért a rendőrök brutális eljárása alatt.

A Testület által megfogalmazott kérdéseket tartalmazó levelet a panaszos 2012. június 18-án kézhez vette, arra azonban az azóta eltelt időben nem küldött semmilyen választ.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület csak a panaszos alapvető jogait érintő, konkrét rendőri intézkedést vizsgálhat, amennyiben azzal kapcsolatos kifogásait a panaszos a Testületnél a fenti határidőben előterjeszti. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványa kapcsán nem volt egyértelműen megállapítható, hogy milyen rendőri intézkedéseket kifogásol, illetve mik az azzal összefüggő sérelmei, az előadó testületi tag levélben fordult a panaszoshoz, és számos, a panasz konkretizálásához és az ügy megítéléséhez elengedhetetlen kérdés megválaszolására hívta fel.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra irányuló felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen esetben a panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület levelét 2012. június 18-án átvette, ám panaszát az azóta eltelt időszakban a Testület kifejezett felhívása ellenére nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

Mivel tehát a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem ismertette a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2012. december 19.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZŐLET