



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám *FRPS/429/2011/Pan.*

A Független Rendészeti Panasztestület

42/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2011. július 27-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – az Egri Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2011. július 27-én, elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyben a rendőrség – véleménye szerint – személyes adatait sértő eljárását kifogásolta.

I.

1) A panaszos 2011. július 21-én 18 óra 30 perckor egy a Heves Megyei Rendőr-főkapitányság épülete előtt megrendezett demonstráción vett részt. Elmondása szerint a rendezvény helyszínén 5-6 civil ruhás rendőr tartózkodott. Egyikük videokamerával folyamatosan felvételeket készített a jelenlévőkről, ennek indokáról pedig felvilágosítást nem adott. A panaszos álláspontja szerint ezen rendőrök „titkos adatgyűjtést” végeztek a helyszínen, amellyel úgy véli, személyes adataihoz fűződő jogát megsértették.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) Az előadó testületi tag 2011. augusztus 2-án tájékoztató levél útján vette fel a kapcsolatot a panaszossal, melyben érdeklődött afelől, hogy a panaszos szerepel-e a rendőrség által készített felvételeken, illetve észlelte-e konkrétan azt, hogy kifejezetten róla készített felvételeket valamelyik rendőr. Az előadó testületi tag kérdéseket tett fel a panaszosnak arra vonatkozóan, hogy kért-e tájékoztatást a felvételkedés indokáról, jogalapjáról vagy céljáról, illetve, hogy fogantatosítottak-e valamilyen rendőri intézkedést vele szemben a rendezvény helyszínén.

Válaszlevelében a panaszos, a történekről szóló elmondását annyival egészítette ki, hogy ő maga is szerepel a rendőrség által készített felvételeken – egészen pontosan a rendezvény főrendezője mellett állt, miközben ő valószínűleg a rendbiztossal, vagy a helyszínbiztosítás parancsnokával beszélt. Panasz-kiegészítésében kitért arra, hogy ő, valamint a rendezvény több résztvevője is kért tájékoztatást a felvételkedés indokáról, azonban a rendőrök nem voltak hajlandók választ adni kellő tisztelettel megfogalmazott kérdéseikre. A panaszos beadványában hangsúlyozta, hogy vele szemben olyan intézkedést, amely a felvételkedést megalapozta volna, egyáltalán nem fogantatosítottak a helyszínen. Beadványában azonosításának megkönnyítése végett hivatkozott egy internetes linkre,² amely egy olyan felvételre mutat, melynek bizonyos általa megjelölt részein ő látható. A panaszos a fentiekben túl kérte továbbá az E. Városi Televízió rendezvényről készített összefoglalójának megtekintését.³ E két videofelvétel ismertetését jelen állásfoglalás II. része alatt végzi el a Testület.

Panasz-kiegészítéséhez csatoltan három fényképfelvételt is megküldött a Testület részére, melyből kettőn ő maga látható a rendezvény helyszínén, a harmadikon pedig civil ruhás, de szolgálati fegyvert viselő rendőrök szerepelnek, hátukat fordítva a fénykép készítője felé – jól kivehető, hogy egyikük kezében videokamerát tart.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) 2011. július 5-én kelt levelében, a rendezvény szervezője az egri rendőrkapitány tudomására hozta, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perctől 19 óra 30 percig terjedő időtartamban a Heves Megyei Rendőrkapitányság épülete előtt a Jobbik, az Új Magyar Gárda és a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom „a rend mellett, a fokozódó cigány-, politikus-stb. bűnözés” ellen demonstrál. A rendezvény célja ezen túl a nyilvánosság tájékoztatása az E. városban uralkodó közbiztonsági állapotokról, valamint megemlékezés Radovic Dusan zászlósról, akit tavaly, szolgálatteljesítés közben gyilkolt meg egy „cigánybűnöző”.

A rendezvény tervezett létszáma 10 és 20 fő közötti volt, a rendezvény zavartalan lebonyolítását személyesen a szervező vállalta. A bejelentő hangsúlyozta, hogy a média jelen lesz az eseményen, de ezen túlmenően azt ők maguk is rögzíteni fogják. Kitért rá, hogy kiemelt figyelmet szentelnek a gyalogosforgalom zavartalan biztosításának, és gondoskodni fognak az épületbe történő ki- és belépés zavartalanságáról. Tekintettel arra, hogy a rendezvény megtartásának a közbiztonság szempontjából nem volt akadálya, a szervező kérte bejelentésének tudomásul vételét.

² Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatainak védelme érdekében a linket töröltük.

³ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatainak védelme érdekében a linket töröltük.

A szervező utalt rá, hogy rendőri jelenlétre egyáltalán nem tartanak igényt, és világossá tette, hogy amennyiben a gyülekezési jog gyakorlásában bárki akadályozná őket, azt a rendezők fel fogják szólítani a helyszín elhagyására, nem várt probléma esetén pedig „bizalommal fogják a rendőrséget tárcsázni”.

A levél végén a szervező közölte, hogy a gyülekezési törvény szabályaival tisztában vannak, így a szokásos tájékoztatásra, jogi felvilágosításra nem tartanak igényt.

2) Az Egri Rendőrkapitányság vezetője 2011. július 7-én kelt levelében válaszolt a bejelentésre, melyben tájékoztatta a bejelentőt, hogy a rendezvény megtartását a rendőrség tudomásul vette. A kapitányságvezető levelében közölte a bejelentővel, hogy a rendezvény zavartalan lebonyolítását az 1 fő rendezőn kívül az általa meghatározott számú rendőri erők fogják biztosítani. Arra való tekintettel, hogy a rendezvény helyszíne közterületen található és az érintett önkormányzat tulajdonában van, tájékoztatta a bejelentőt a közterület-használati engedély beszerzésének szükségességéről. Ezen túl a levél tartalmazta a gyülekezésről szóló 1989. évi III. törvény, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.), az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló 67/2011. (IV. 22.) Korm. rendelet, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) vonatkozó rendelkezéseiről, és a Fővárosi Ítéltábla azon jogerős ítéletéről szóló tájékoztatást, amelyben helybenhagyta a Fővárosi Bíróság Magyar Gárda Hagyományörző és Kulturális Egyesület feloszlataásáról szóló ítéletét.

A kapitányságvezető levelében hangsúlyozta, hogy a rendőri jelenlét kifejezetten a gyülekezési jog védelmét szolgálja, nem a rendezvény ellen irányul, célja, hogy a rendőrhatalóság szükség esetén akár erő alkalmazásával is biztosíthassa a jogszerűen tartott gyűlések lebonyolítását.

3) 2011. július 18-án kelt levelében a bejelentő a demonstráció célját némileg módosította: közölte az Egri Rendőrkapitányság vezetőjével, hogy kifejezetten a politikus- és egyéb (pl. rendőr) bűnözéssel kapcsolatban kívánnak demonstrálni, és terveik szerint a Heves Megyei Rendőrkapitányság elől átsétálnak majd az Egri Rendőrkapitányság épületéhez, ahol az ügyeletes tisztnek átadnak egy petíciót.

4) A 2011. július 21-én megtartott rendezvény rendőrkapitányság által kiállított adatlapja a bejelentéssel azonos információkat tartalmaz, azzal kiegészítve, hogy a rendezvényt biztonsági értékelés szempontjából a normál kategóriába sorolja. A Heves Megyei Rendőrkapitányság a Testület rendelkezésére bocsátotta a rendezvény szervezőjének E. város Önkormányzatával kötött közterület-használati megállapodását is – ennek részletes ismertetésétől a dokumentum üggyhöz való távoli kapcsolódására tekintettel a Testület jelen állásfoglalásában eltekint.

5) Az Egri Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztálya a rendezvényel kapcsolatban 2011. július 19-én adott ki biztosítási tervet, amelyből az alábbi releváns tények állapíthatók meg.

A rendelkezésre álló adatok alapján a rendőrkapitányság nem számolt azzal, hogy a demonstráció nem lesz békés jellegű, azonban megelőző céllal a tömegből ki kívánta szűrni az ittas, garázda magatartást tanúsító személyeket a rendezvény zavartalanságának

biztosítása érdekében. A rendezvénnyel összefüggésben a rendőrkapitányság számolt a Szabs. tv. 152./B. § szerinti feloszlott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértés, illetve a Btk. 174/C. § szerinti egyesülési, a gyülekezési szabadság, valamint a választási gyűlésen való részvétel jogának megsértése bűncselekmény esetleges előfordulásával. A rendelkezésre álló erőket és eszközöket ismertető részben a biztosítási terv rögzíti, hogy összesen 5 fő rendőri állomány vesz részt a művelet lebonyolításában, és egy videokamerát is kivisznek a helyszínre. A tömeg tevékenységének videokamerával történő rögzítése a terv szerint a két főből álló bűnügyi és dokumentáló csoport feladata volt, akiknek a rendezvény ideje alatt, valamint a tömeg gyülekezése és szétoszlása időszakában kellett a tömeg tevékenységét rögzítenie. Az egység feladata szerint ezen kívül a tömeg gyülekezése és szétoszlása időszakában a tömegben elvegyülve vizsgálta a rendezvény hangulatát, a rendezvény során pedig a rendezvény békés lebonyolítását esetlegesen befolyásoló negatív körülményeket kellett figyelemmel kísérnie.

6) A rendbiztos 2011. július 21-én kelt jelentése szerint, a rendezvény megkezdése előtt felvette a kapcsolatot a rendezvény szervezőjével, akinek felhívta figyelmét a szervezői feladatokkal kapcsolatos kötelezettségeire. A rendezvényen kb. 15 fő fehér inget, fekete nadrágot és bakancsot viselt, de nem álltak alakzatban. A járdán szervezett csoportban nagyjából 50 fő állt, akik a járókelők haladását nem akadályozták. A rendezvényt a szervező 18 óra 45 perckor nyitotta meg, ezt követően beszédek hangzottak el. Utoljára ismét a rendezvény szervezője emelkedett szóra, aki közölte, hogy az Egri Rendőrkapitányság jelenlegi kapitányságvezetőjének mennie kell, majd 19 óra 34 perckor a rendezvényt befejezettnek nyilvánította.

A szervező a befejezést követően tájékoztatta a jelenlévőket, hogy át fog vonulni az Egri Rendőrkapitányság bejáratához, és ott egy koszorút fog elhelyezni Radovic Dusan r. zászlós emlékére, aki tavaly szolgálatteljesítés közben veszítette életét, majd ezt követően az ügyeletes tisztnak egy petíciót fog átadni. Nem szervezett formában, mintegy 40-en mentek át az Egri Rendőrkapitányság bejáratához. A petíció átadásának kísérlete sikertelen volt, az egybegyűltek a Himnusz eléneklése után távoztak. A rendbiztos megállapítása szerint a rendezvény összességében az előzetes engedélyekben meghatározottak szerint zajlott le, annak végrehajtásában a biztosítási tervtől nem tértek el. A biztosítás ideje alatt rendőri intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, rendőri intézkedésre nem került sor.

7) Az előadó testületi tag megkeresésére küldött válaszlevelében az Egri Rendőrkapitányság vezetője az alábbiakat adta elő. A biztosítás parancsnoka a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 42. §-a alapján a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében a dokumentálást végző r. százados és r. zászlós részére írta elő, hogy a rendezvényen videofelvételeket készítsenek. A felvételt készítő rendőrök jelentést nem készítettek, mert csak és kizárólag a biztosítási tervben szereplő feladatot hajtották végre. A kapitányságvezető a felvétel egy példányát átiratához mellékelten megküldte a Testület részére.

A felvételkedészítés indoka a közrend és a közbiztonság fenntartása volt, jogalapját pedig az Rtv. 42. §-a és 42/A. §-a képezte. Az események rögzítésének célja az volt, hogy a rendezvényen esetlegesen felmerülő jogsértések rekonstruálhatóak legyenek. A kapitányságvezető elmondta, hogy hasonló jellegű rendezvényeken E. városban az elmúlt években a szervezők szabálysértést és bűncselekményt is megvalósító tevékenységet folytattak (többek között az ügy tárgyát képező rendezvény egyik szónokát a bíróság egy

korábbi E. városi rendezvényen tanúsított magatartása miatt, jogerősen elítélte a Btk. 212/A. §-a szerinti egyesülési joggal visszaélés vétsége miatt; egy másik, szintén E. városi rendezvényt követően pedig a szabálysértési hatóság feloszlattott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése miatt marasztalta el). A rendezvényről általános jellegű felvétel készült, többek között annak okán, hogy a szónokok verbálisan is megvalósíthatnak különféle bűncselekményeket, melyeknek utólagos rekonstruálása csak felvételekkel lehetséges. A rendezvény szervezőjét a rendbiztos a demonstráció megkezdése előtt szóban tájékoztatta arról, hogy az Rtv. 42. §-a alapján a közrend és a közbiztonság fenntartása érdekében a rendezvényről felvétel készül. A kapitányságvezető levelében utal rá, hogy a rendezvény idején az Országos Rendőr-főkapitányság Vezetője a 29000/14440-1/2011. ált. számon 2011. június 18-án 0 órától 2011. augusztus 21-én 24 óráig fokozott ellenőrzést rendelt el, amelyet az ORFK a lakosság felé kommunikált.

A civil ruhát viselő rendőrökkel kapcsolatban a kapitányságvezető elmondta, hogy beosztásuknál fogva polgári ruhás besorolású rendőrök voltak jelen a rendezvényen, szolgálati igazolvány és azonosító jelvény volt náluk. Jogszabály nem írja elő, hogy csak egyenruhás rendőr láthat el ilyen szolgálatot. A rendbiztos az ORFK rendezvénybiztosításra vonatkozó ajánlásával összhangban volt civil ruhában, azonban rendbiztosi kitűzőjét, szolgálati igazolványát, valamint jelvényét mindvégig magánál tartotta. A kapitányságvezető úgy nyilatkozott, hogy az Rtv. 42. §-a alapján a felvételek megsemmisítésre kerülnek. Arra való tekintettel, hogy a rendezvény szervezője nem a panaszos volt, a videofelvételek készítésére vonatkozó tájékoztatást a rendbizontól nem ő, hanem a rendezvény szervezője kapta meg.

8) Az Egri Rendőrkapitányság által a Testület rendelkezésére bocsátott felvételeken az alábbiak láthatóak. A felvétel kezdetén, a felvételt készítő rendőr kamerába mondja nevét, azonosítóját, és ismerteti a biztosítási tervben foglalt, rendezvényvel kapcsolatos adatokat. A rendezvény megkezdődése előtt a kamera körbepásztazza a rendezvény helyszínét, és rögzíti a szervezők által végzett előkészületeket. A felvételen kezdetben messziről látható, hogy a rendbiztos a rendezvény szervezőjével beszélget, kettejük mellett pedig jól kivehetően ott áll a panaszos is, kezében fényképezőgéppel. Tekintettel arra, hogy a beszélgetés ezen szakaszát csupán távolról rögzítették, az elhangzottak rekonstruálását segítő hanganyag nem áll a Testület rendelkezésére. A rendezvény szervezőjének hivatalos tájékoztatása kifejezetten a felvétel készítőjének jelenlétében kezdődik meg. A tájékoztatás keretében a rendbiztos bemutatkozik, közli azonosító számát, és tudatja a szervezővel, hogy a demonstráció megtartását a rendőrség tudomásul vette. A szervező figyelmét a rendbiztos felhívja a korábban kiküldött rendőrségi tájékoztatóban foglalt követelmények megtartásának fontosságára. A koszorúzással összefüggésben a rendbiztos elmondja, hogy mivel a panaszos erre vonatkozó bejelentést nem tett, szervezett formában nincs lehetőség arra, hogy a rendezvény résztvevői az Egri Rendőrkapitányság épülete elé vonuljanak. Ennek ellenére, a rendbiztos arról is biztosítja a szervezőt, hogy amennyiben a rendezvényt követően koszorút kíván a kapitányság előtt elhelyezni, azt akadálytalanul megteheti, a rendőrség munkatársai gondoskodni fognak annak méltó helyre kerüléséről. A rendbiztos felhívta a szervező figyelmét annak szükségességére, hogy a rendezvény a bejelentésnek megfelelő időben, pontosan befejeződjön, és emlékeztette a gyalogosforgalom akadálytalan biztosításának fontosságára. A szervező ezt követően megköszönte a rendőrség korrekt tájékoztatását és nyilatkozott az elhangzottak tudomásulvételéről. Ezt követően a kamera az elhangzott szónoklatokat rögzítette. Noha a felvétel folyamatosnak tűnik, nem található rajta olyan rész, melyen a panaszos a felvételkészítés indokát (vagy bármi mást) illetően tájékoztatást kért volna a felvétel készítőjétől.

A linken⁴ elérhető videofelvételen, egy interjú hallható a rendezvény szervezőjével. A felvétel háttérben a panaszos több alkalommal feltűnik. A bejátszás tartalmazza azt a telefonbeszélgetést, melyben a demonstráció szervezője az Egri Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjével közli a tüntetők petíció átadására irányuló szándékát. A felvétel végén a rendőrségi képanyag keretében már ismertetett történéseken túl a rendezvényt követő események láthatóak. A szervező a résztvevők nagy részével az Egri Rendőrkapitányság bejárata elé vonul, és megkísérlik átadni a petíciót az ügyeletes tisztnek, azonban nem járnak sikerrel.

A panaszos kérte megtekinteni az E. Városi Televízió összefoglalóját⁵. A rövid összeállítás az elhangzott beszédek fontosabb momentumait, valamint egy Zagyva György Gyula országgyűlési képviselővel készült interjút tartalmaz.

III.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőrség kifogásolt eljárása érintette a panaszos – az intézkedés idején hatályban lévő – Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2. §-ából levezethető tisztességes eljáráshoz, valamint az 59. §-ában rögzített személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jogait – az alábbiak szerint.

Beadványában a panaszos sérelmezi egyrészt, hogy a rendezvény biztosításában résztvevő rendőrök folyamatosan kézikamerás-felvételeket készítettek a demonstráción jelenlévőkről, másrészt, hogy a felvételkészítés indokáról, a résztvevők és többek között az ő kifejezett kérésére sem voltak hajlandók tájékoztatást adni.

1) A felvételkészítés jogszerűségével kapcsolatban a Testület az alábbi megállapításokat teszi.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott szakasz (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az „csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel”.

Egyértelmű, hogy a felvételek készítése során ezen célokra, továbbá a személyes adatok védelméről és a közérdekű információk nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 5. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait *a törvényes előírásoknak* megfelelően teljesíteni. A felvételkészítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-a is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”), amely szintén a törvényes céllal arányos rendőri tevékenység követelményét tételezi.

⁴ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatainak védelme érdekében a linket töröltük.

⁵ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatainak védelme érdekében a linket töröltük.

Az adatvédelmi biztos az 502/P/2008. számú ügyben rögzítette megállapítását, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetésszerű használatra is ügyeljének, hiszen csak így felelhet meg a felvét elkészítés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Egri Rendőrkapitányság vezetője a felvét elkészítés indoka és jogszabályi alapja tekintetében az alábbiakat mondta el. A felvételeket az Rtv. 42. §-a alapján a közrend és közbiztonság fenntartása érdekében rögzítették, abból a célból, hogy a rendezvényen esetlegesen felmerülő jogsértések rekonstruálhatóak legyenek. Tekintettel arra, hogy többek között a rendezvény egyik szónokával szemben is zárultak le elmarasztalással különféle eljárások, a rendőrség készült arra, hogy a demonstráción esetleg sor kerülhet olyan bűncselekmények megvalósulására, amelyek verbálisan követhetők el, és utólagosan csak felvételek segítségével bizonyíthatók.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdése rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület az Egri Rendőrkapitányság által rendelkezésre bocsátott felvételek alapján az események rögzítésének indokát megalapozottnak találta. A kamera nem konkrét személyek tevékenységét követte hosszasan, hanem egyfajta összképet adva a rendezvény egészéről, a szónoklatokat, valamint a közönség reakcióit rögzítette. A felvét elkészítés által egy potenciális jogsértés bekövetkezése esetére lehetővé vált a bizonyíthatóság – ugyanakkor ez az intézkedéssel egyébként nem érintett jelenlévők számára aránytalan jogsérelmet nem jelentett. A Testület úgy véli, hogy az események rekonstruálhatósága – a felvét elkészítés legitim céloknak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja a rendezvény résztvevőinek, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint a demonstrálókét.

A fentiek alapján a Testületben az a meggyőződés alakult ki, hogy a rendőrség jogszerűen készített felvételeket a rendezvényről. Mivel a panaszos személyes adatokhoz fűződő jogának korlátozása jogszerű volt, a panaszos személyes adatokhoz fűződő joga nem szenvedett sérelmet.

2) A panaszos által hiányolt, a felvét elkészítés indokára vonatkozó tájékoztatás elmaradásával kapcsolatban a Testület az alábbi következtetésekre jutott.

Az Rtv. 42. §-ának (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a rendőrség közterületen, ahol az közbiztonsági, bűnmegelőzési, illetve bűnüldözési célból igazolhatóan szükséges, bárki számára nyilvánvalóan észlelhető módon képfellevőt helyezhet el és felvételt készíthet. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése ezzel összefüggésben rögzíti, hogy a képfellevő által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatását elősegítő módon figyelemfelhívó jelzést, ismertetést kell elhelyezni a képfellevők elhelyezéséről, az adatkezelés tényéről.

Az Rtv. 42. § (1) bekezdésében szabályozott kép- és hangfelvétel készítéséhez tájékoztatási kötelezettség nem társul. Ilyen követelményt a törvény a kihelyezővel szemben a (2) bekezdésben leírt térfelügyelő kamerák működtetése kapcsán támaszt – jelen esetben azonban nem erről van szó.

Az (1) bekezdés alapján a felvételkedzés történhet akár kézben tartott, vállon nyugvó, továbbá állványon vagy oszlopon elhelyezett felvevővel, lényeges azonban, hogy ez mindig ideiglenes, konkrét eseményhez, körülményhez kapcsolódó rögzítést jelentsen. Ezzel szemben a térfigyelő kamera tartósan kihelyezett eszköz, amely a terület állandó megfigyelésre szolgál. A jogszabály erre az utóbbi esetre, tehát a tartós jelleggel üzemeltetett képfelvevő alkalmazására vonatkozóan írja elő a tájékoztatási kötelezettséget, amit a panaszos hiányolt.

A rendőrségi felvételeken a szervező hivatalos tájékoztatása nyomon követhető – ennek keretében a felvételkedzésre utaló tájékoztatás nem hangzik el. Tekintettel azonban arra, hogy a szervező azt megelőzően is hosszasan beszélget a rendbirtossal, mielőtt még a kamera kezelője hallótávolságon belülre került volna, nem zárható ki a felvételkedzés indokát illető tájékoztatás esetleges elhangzása. A rendezvény kezdete előtt a panaszos mindvégig a szervező mellett állt – tehát ha a szervező kapott ilyen irányú felvilágosítást, azt a panaszosnak is mindenképpen hallania kellett.

Az Rtv. fent ismertetett rendelkezései alapján azonban megállapítható, hogy a rendőrséget a kézi kamerával készített felvételek tekintetében tájékoztatási kötelezettség nem terheli, tehát ebből a szempontból nem releváns, hogy a tájékoztatás valójában elhangzott-e, vagy sem, mivel a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét a tájékoztatás elmaradása sem eredményezhetné.

A felvételkedzés indokára vonatkozó tájékoztatás kapcsán a fentiekkel összefüggésben a Testület megállapítja, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem szenvedett sérelmet.

IV.

A fentiek szerint a Testület megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez fűződő jogát a rendőrség jogszerűen korlátozta, tisztességes eljáráshoz fűződő joga pedig nem szenvedett sérelmet. A Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.

Budapest, 2011. január 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag