



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/467/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

414/2012. (XII. 19.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. június 20-án előterjesztett **panaszát** a 2012. december 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát 2012. június 20-án, amelyet 2012. július 12-én kelt beadványában aláírásával is megerősített.

#### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. június 12-én 11 óra 10 perc körüli időben három rendőr intézkedett vele szemben. A rendőrök szóltak a panaszosnak, hogy álljon odébb a pótkocsis gépjárművével, mert rossz helyen áll. A panaszos erre közölte velük, hogy szerinte jó helyen áll, és ha nem, akkor kérte, hogy a rendőrök mondják meg neki, hogy miért szabálytalan a „megállása”. Erre a rendőrök megálltak előtte a gépkocsijukkal, és „sértő stílusban” intézkedést kezdeményeztek vele szemben. A panaszos többszöri kérése ellenére sem mondták meg, hogy miért nem szabályos, ahogyan parkol a gépkocsijával. A három rendőr végig goromba és ellenséges volt, különösen igaz ez a járőrparancsnokra, aki elhadarta ugyan a KRESZ valamilyen paragrafusát, ám amikor a panaszost azt fel akarta írni, akkor már nem volt hajlandó megismételni. A másik rendőr ugyan négy szemközt elismerte, hogy a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos semmilyen szabályt sem sért, és segítőkészebb is volt, de ez sem segített sokat az ügyön.

A panaszos kérdéseire végül az egyik rendőr közölte, hogy a panaszosnak úgy kellett volna megállnia, hogy a gépkocsija a kijelölt parkolóhelyen álljon. A panaszos erre jelezte, hogy megállni nem csak a kijelölt parkolóhelyen lehet, erre a rendőrök közölték, hogy a panaszos kötözködik, és nem működik együtt. A panaszos szerint az együttműködés nem zárja ki, hogy kérdése legyen.

A panaszos sérelmezi, hogy az eljárás során a rendőrök nem voltak tekintettel arra, hogy a gépkocsiban tartózkodott 6 hónapos leánya, pedig az egyik rendőr nő volt. A panaszos szerint természetes, hogy a rendőrök megérkezésekor nem rögtön velük foglalkozott, hanem a gyermekével.

A panaszos sérelmezi továbbá, hogy hiába közölte a rendőrökkel, hogy feljelentést kíván tenni, de erre nem reagáltak semmit: sem arról, hogy náluk megteheti-e a feljelentést, sem arról, hogy hol és milyen módon teheti meg, nem nyújtottak tájékoztatást a rendőrök.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A panaszos személyes előadása alapján 2012. június 12-én panasz eljárás indult a Hatvani Rendőrkapitányságon.

A kapitányság vezető a panasz eljárásban 2012. július 31-én hozta meg az elsőfokú határozatot, amelyben a panaszt – mint alaptalant – elutasította. A panaszos a rendőrségi tájékoztatás szerint a határozat ellen nem terjesztett elő határidőn belül fellebbezést, így az elsőfokú határozat jogerőre emelkedett.

## III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot feloldja: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos a sérelmezett események másnapján, tehát a Testülethez fordulást megelőzően panaszt terjesztett elő az intézkedést fogantató rendőri szervnél. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél, majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor értesült, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől, és a megküldött iratok között megkapta az intézkedést fogantató szervnél előterjesztett, azonos tartalmú panaszbeadványt, valamint az annak alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést fogantató szerv már első fokon határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. Ezzel összefüggésben a H. városi Rendőrkapitányság arról nyújtott tájékoztatást, hogy a határozat ellen a panaszos nem fellebbezett, így a döntés jogerőre emelkedett.

**A határozat jogerőre emelkedését követően – vagyis folyamatban lévő eljárás hiányában – a Testület már nem tudta magához vonni a panaszügy kivizsgálását, ezért a beadványt el kellett utasítania.**

#### IV.

**A fentiekben kifejtettek miatt – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint a 93. § (3) és (4) bekezdései alapján – a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2012. december 19.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**

**Dr. Kádár András Kristóf**

testületi tag

testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET