



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/886/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

410/2012. (XII. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. november 5-én előterjesztett panaszát a 2012. december 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. november 5-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy 2012. október 12-én történt büntetőeljárás cselekmény ügyében.

I.

A panaszos – nehezen értelmezhető beadványában – előadta, hogy 2012. október 10-én, B. város terén, lomtalanítás során közlekedésrendészeti intézkedés kapcsán egy járőr olyan felháborodva, olyan nyeglén (lépett fel), hogy a panaszos elsírta magát, továbbá a járőr a panaszos élettársát is megsértette. A panaszos – aki elmondása szerint nagyon beteg, tüdő daganata van – azt állította, hogy nem ült a kerékpárján, a kerékpár le volt támasztva és volt rajta elől is és hátul is „villogó jelző féle”. A panaszbeadvány megfelelő rovatánál, a panaszos a panasz benyújtásának helyeként, a B. és a D. Rendőrkapitányságot jelölte meg, 2012. október 13-i dátummal. A panasz szöveges része alatt – géppel írt formában – a panaszos élettársának neve szerepel.

II.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. november 9. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről, valamint számos kérdés – a Testület, vagy a rendőrség eljárásával kapcsolatos döntés, a rendőri intézkedéssel érintette személyének megnevezése, az intézkedés pontos körülményei – megválaszolására is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. november 16. napján vette át a panaszos felesége.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. december 19.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag