



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/559/2011/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

41/2012. (I. 31.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2011. szeptember 27-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2011. szeptember 27-én, elektronikus levél útján küldte meg beadványát a Testület részére, amelyben a rendőrség vele szemben aznap tanúsított bánásmódját kifogásolta.

A panaszossal szemben a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XVII. Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei intézkedtek; az intézkedés helyszínéként pedig a panaszos lakcímét képező társasház kapualját jelölte meg. A panaszos az intézkedést foganatosító rendőrök egyikét, rendfokozatának megjelölése nélkül, megnevezte.

A panaszbeadvány tartalma nehezen értelmezhető. A panaszos utal rá, hogy neki egy bizonyos ügyben – amelyben ő sértetti minőségben szerepel – be kellett volna mennie a rendőrkapitányságra, azonban őt erről nem értesítették előre 15 napon belül, hanem „idézéssel és büntetéssel fenyegették meg”. A XVII. Kerületi Rendőrkapitányság munkatársai – elmondása szerint – őt korábban is el tudták érni telefonon, nem érti, miért kell neki ügyében

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

naponta bejárnia a rendőrségre. A panaszos még elmondta, úgy érzi, emberi méltóságában megalázták, annak ellenére, hogy őt az alkotmány alapján – mint egy magyarországi kisebbséghez tartozó személyt – fokozott védelem illeti meg.

Ugyanezen beadványt a panaszos egyúttal az adatvédelmi biztos, a BRFK, valamint az Országos Rendőr-főkapitányság címére is eljuttatta. A beadványhoz fűzött kísérőlevélből még annyi állapítható meg, hogy a panaszos úgy véli, személyi adatait nem kezelték megfelelően.

2) 2011. október 4-én az előadó testületi tag tájékoztató levélben vette fel a kapcsolatot a panaszossal, amelyben felhívta beadványának sajátkezű aláírásával történő megerősítésére. Az előadó testületi tag egyúttal a panasz pontosítása érdekében számos, a panasz mibenlétének feltárására irányuló kérdést fogalmazott meg.

2011. október 6-án újabb levél érkezett a panaszostól a Testület részére, azonban mivel az írás 2011. október 3-ai keltezésű, nem íródhatott a tájékoztató levélre adott válaszként. A panaszos ebben a levélben korábbi beadványát juttatta el ismételten a Testülethez, melyet kézzel írottan egy a származására való utalással egészített ki. A panaszbeadványhoz csatoltan a panaszos egy levélben tudatta a Testülettel, hogy a panaszbeadvány áttételéhez nem járul hozzá, és utalt rá, hogy igényt tart ajánlott levele költségének visszatérítésére. A beadványt aláírásával megerősítette.

3) A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a Testület tájékoztató levelét 2011. október 7-én kézhez vette. 2011. október 12-én a panaszos újabb homályos tartalmú elektronikus üzenetet küldött a Testület részére. A panaszos a feltett kérdésekre nem válaszolt, de közölte, hogy – egy általa megnevezett – r. főtörzsőrmesternő „az augusztus 8-ai dolgot” az ügyeletes tiszt szerint iktatta és szeptember 20-án lezárta. További utalás arra nézve, hogy mi történt augusztus 8-án, a levélben nem volt található. A r. főtörzsőrmesternő arról is tájékoztatta a panaszost, hogy a r. zászlós (az egyetlen rendőr, akit a panaszos a kapualjban megjelentek közül nevével nevezett), meglátása szerint helyesen cselekedett, amikor szeptember 27-én a panaszos postaládájába bedobta az idézést. A panaszos előadta még, hogy szeptember 28-án megjelent a r. zászlósnál, és aláírta a jegyzőkönyvet. Elmondása szerint kimentette magát, „az igazolásokat bemutatta”, melyet a r. zászlós elfogadott. A panaszos ennek okán kérte a Testületet: „az eljárást úgy folytassa le, hogy a zászlós úrra nézve semmilyen káros joghátrány ne keletkezzen”.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A BRFK XVII. Kerületi Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője 2011. december 1-jén jelentést tett a kapitányságvezetőnek a panaszos által kifogásolt, 2011. szeptember 27-én történt eseménnyel kapcsolatban.

A kapitányságvezető által elrendelt parancsnoki kivizsgálás során az alábbiak nyertek megállapítást. A rendőrkapitányságon a 2011. július 21-e és 2011. november 18-a közötti időszakban összesen kilenc esetben került iktatásra a panaszostól érkezett bejelentés, melyek mindegyike összefüggéstelenül sorolt fel különféle sérelmeket. Ezen különböző – bűnügyi

tartalmat nélkülöző – bejelentéseket nem iktatták bűnügyi számra, viszont, mivel a meglehetősen zavaros tartalmú bejelentések kivizsgálása indokoltnak mutatkozott, általános szám alatt foglalkoztak velük.

A fent említett ügyben eljáró r. zászlós nyomozó meghallgatása során jelentette, hogy a bejelentések tartalmának tisztázása érdekében elengedhetetlen volt a panaszos személyes meghallgatása, ezért őt 2011. szeptember 27-ei időpontra postai úton tanúként idézte. A panaszos nem jelent meg, azonban, mivel a határidőt az előadó is rövidnek találta, 2011. szeptember 27-én személyesen is kivitt egy idézést a panaszos részére. Tekintettel arra, hogy a panaszos nem tartózkodott a lakcímén, a r. zászlós az idézést zárt borítékban, postaládájában helyezte el.

Ezt követően a panaszos telefonon érdeklődött az idézéssel kapcsolatban, és kérdőre vonta az előadót, hogy miért fenyegeti őt rendbírsággal. A r. zászlós ekkor tájékoztatta a panaszost, hogy az idézésen található – rendbírságra vonatkozó – figyelmeztetés csak a megjelenés elmulasztása esetén bír jelentőséggel.

A nyomozóhatóság eljáró tagja csak a jegyzőkönyvi meghallgatás alkalmával találkozott a panaszossal, aki személyesen nem kifogásolta az eljárási cselekményt. A panaszossal szemben a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) V. fejezetében foglalt rendőri intézkedések egyikét sem foganatosították.

2) A XVII. Kerületi Rendőrkapitányság eljuttatta a Testület részére a panaszos egyéb beadványait, valamint az azokkal összefüggésben keletkezett iratanyagot, azonban jelen állásfoglalásban a Testület ezek ismertetéséről – tekintettel arra, hogy az állásfoglalás tárgyát képező ügy szempontjából nem relevánsak – eltekint.

### III.

Beadványai alapján, a panaszos – feltehetően – idézése körülményeit sérelmezi. Ebből következően a Testületnek vizsgálnia kellett, hogy a rá vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében, rendelkezik-e hatáskörrel a panasz elbírálására.

Az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

**A Testület ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a fenti, hatásköri rendelkezések alapján nincs lehetősége annak vizsgálatára és elbírálására, hogy a rendőrség a jogszabályi rendelkezések megtartásával idézte-e a panaszost, mivel az idézést tárgyaló joganyag nem az Rtv.-ben található, hanem azt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályozza. Mivel az idézés szabályszerűsége a büntetőeljárás sajátlanos jogorvoslati rendszerébe tartozó kérdés, arra a Be. 196. § (1) bekezdése által biztosított panasz lehetősége irányadó.**

**A panaszos beadványaiban Rtv. szerinti rendőri intézkedést, mulasztást egyáltalán nem említ.**

#### IV.

**A fentiekben kifejtettek miatt a Testület – hatáskör hiányában, az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a panasz elutasítása mellett döntött.**

**Budapest, 2012. január 31.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Fėja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag