



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/284/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

407/2012. (XII. 19.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. április 7-én előterjesztett **panaszát** a 2012. december 19-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a M. Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. április 7-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát a Testületnél – amelyet 2012. május 23-án aláírásával is megerősített – az általa 2012. március 30-án tapasztalt rendőri intézkedés elmulasztása miatt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. március 30-án, pénteken 8 óra 30 perckor a M-i Városházán képviselő testületi ülést tartottak, amelyen részt kívánt venni, mint polgár, és mint a m. internetes újság szerkesztője. Ezen szándékában ismét megakadályozták, korlátozták őt a Városházán, megítélése szerint jogtalanul, amit a bejelentése alapján kikerülő rendőrök sem akadályoztak meg. A panaszos utalt arra, hogy az esetről készült videofelvételt el fogja juttatni a Testülethez.

A panaszos beadványában kitért arra, hogy a város jegyzőjének többször jelezte azt, hogy a 2012-es év képviselő testületi ülésein részt kíván venni, és azokon kép- és hangfelvételt kíván készíteni.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ezután hivatkozott az Adatvédelmi Biztos 284/A/1997 és 759/H/1997 számú állásfoglalásaira („...nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételkészítés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”).

A panaszos továbbá idézte az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 28. § (1) bekezdését és a 29. § (1) bekezdését, illetve úgyszintén hivatkozott a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 177/B. § (1)-(2) bekezdésére.

A panaszos 2012. március 30-án 8 óra 10 perckor lépett be a Városházásra, ahol a bejárat után három civil ruhás személy „állta útját”. Egyikőjük közölte vele, hogy aznap testületi ülés van, ezért nem engedi a panaszost beljebb. A panaszos közölte, hogy a testületi ülésre érkezett, amit előzetesen közölt is a jegyzővel. Ennek ellenére továbbra is megakadályozták a panaszost abban, hogy az épületben továbbhaladjon, korlátozták szabad mozgásában, illetve abban is, hogy az emeleten a kiállítást megnézzék. A panaszos hozzátette, hogy a hétfő, a szerda és a péntek ügyfélfogadási nap a Városházán, mégsem engedték, hogy ügyeit intézze.

A három személy nem igazolta magát és nem is mutatkozott be.

A panaszos a megtapasztalt törvénysértés miatt hívta a rendőrséget. Közölte az ügyeletessel, hogy a Városházán van és az épületben a szabad mozgásában – törvényi felhatalmazás nélkül – tartóztatják fel őt. Közölte azt is, hogy a képviselő testületi ülésen kíván részt venni, azon videofelvételt készíteni, amit a jegyzőnek is jelzett. A panaszos előadta, hogy mindezek okán felmerül a hivatali és a közérdekű adattal való visszaélés gyanúja.

A rendőrség a helyszínre érkezett L. J. r. százados vezetésével, aki a napszaknak megfelelően köszönt és az előírt bemutatkozási kötelezettségének eleget tett. A panaszos elmondta neki, hogy aznap nyilvános testületi ülés van a Városházán, amelyen részt kíván venni, és arról videofelvételt szeretne készíteni, és erről a jegyzőt is értesítette. A panaszos azt is elmondta, hogy az ügyeit is el szeretne volna intézni, de mindezekben három személy megakadályozta őt.

A panaszos előadta azon véleményét is L. J. r. századosnak, hogy az, hogy a testületi ülésen való felvétel készítését megakadályozzák, alkotmányos alapjogot sértő, ami miatt felmerül a közérdekű adattal való és hivatali visszaélés gyanúja. Továbbá azt is közölte, hogy a bejáratnál, a folyósón, a huzatban, a hidegben – ahol járnak kelnek az emberek – elhelyezett „ócska kis képernyős tévé”, nem felel meg a Kormányhivatal szerint sem az előírásnak.

A panaszos szerint L. J. r. százados semmilyen intézkedést nem tett annak érdekében, hogy ő jogait gyakorolni tudja, abban ne korlátozza őt senki. A panaszos útját állókat nem igazoltatta, és adataikat sem írta fel. L. J. r. százados annyit közölt, hogy írnak majd egy jelentést, és elmentek. Az épületből kilépve a panaszos látta, hogy a rendőr rádión jelenti azt, hogy mi történt intézkedése során. A panaszos kérte a felvétel beszerzését.

A panaszos a panasz összegzéseként kérte, hogy a Testület állapítsa meg, hogy történt-e rendőri mulasztás, illetve jogsértés a rendőrség részéről.

2) A panaszos által megküldött panasz-kiegészítés az alábbi többletinformációt tartalmazza.

A panaszos 2012. január 23-án jelezte írásos beadványában a Város Jegyzőjének azt, hogy mint állampolgár, és mint a mohacsivalosag.hu internetes újság (sajtótermék - médiaszolgáltató) szerkesztője a 2012. év minden bizottsági és testületi ülésén részt kíván venni. Majd 2012. március 28-án ismételten jelezte ezt a jegyzőnek e-mailben. A panaszos úgy fogalmazott: „Tehát én akkreditálási »kötelezettségemnek « eleget tettem.”

A panaszos véleményének a következőképpen adott hangot: „Az, hogy M. város törvénytípró jegyzője semmilyen módon nem válaszolt beadványomra, sőt az ellenkezőjére gondoskodott a városházán, felveti részéről a hivatali visszaélés és a közérdekű adattal való visszaélés bűncselekményének a gyanúját, melynek kapcsán véleményem szerint a kitérő rendőröket intézkedési kötelezettség terhelte, és hivatalból a nyomozást el kellett volna rendelniük, de nem tettek semmit.”

A panaszos megjegyezte, hogy a felvétel magáért beszél, illetve hozzátette azt is, hogy „a képviselő testületi ülésről bárki felvételt készíthet, nem szükséges, hogy médiaszolgáltató legyen. Állampolgárként bárkinek joga, hogy ezt megtegye, és ezen kérés nem tagadható meg! Aki megtagadja és nem teszi lehetővé, az jogsértést követ el.”

A panaszos előadta, hogy az önkormányzat a folyosóra kitett, „a porba, a huzatba, ahol járnak kelnek az emberek egy ócska kis képernyős tévét”. A panaszost az illetékes Kormányhivatal 2011. december 2-án kelt válaszlevelében tájékoztatta arról, hogy felhívta a jegyző figyelmét, hogy a folyosón elhelyezett tévé – mivel nem minősül külön helyiségnek – nem felel meg az előírt követelményeknek. A Város Jegyzője ezzel szemben mégsem tesz semmit.

A panaszos 2012. március 30-án, a Városházán ügyeket kívánt intézni (ügyintézési nap volt), melyben jogtalanul és szándékosan korlátozták. A panaszos rögzítette, hogy a videofelvétel látható, hogy mások felmehettek az emeletre ügyeiket intézni, míg őt abban megakadályozták.

A panaszos megjelölte azt a linket, amelyen az esetről készített felvétel elérhető.

3) A panaszos panasz mellékleteként elküldte jegyzőnek címzett levelét, és a médiaszolgáltatói engedélyét.

4) A panaszos által megküldött videón látható, amint megérkezik a Városházára, ahol a bejárat után a panaszos közli egy férfival, hogy akkreditálni szeretne, mire azt a választ kapja, hogy arra nincsen lehetősége. A panaszos kérdőre vonja a férfit, aki elmondja, hogy nem mehet fel az emeletre, mert ott nincsen ügyfélfogadás, illetve felsorolja azt, hogy a lenti szinten hol és milyen ügyeket tud a panaszos intézni. A panaszos kéri, hogy engedjék be, mert az adócsoporthoz és az iktatóba kíván menni. Látható, hogy a panaszos az épületben egy lépcsőn lefelé indul, majd egy udvaron áthaladva bemegy egy másik helyiségbe, majd felmegy az emeletre. Ott egy férfi közli vele, hogy nem áll módjában beengedni a panaszost, mert ott ügyfélfogadás nincsen. A panaszos mindenféle ügyintézés nélkül visszamegy a főbejáratához, ahol az emeletre vezető lépcső aljánál három férfi tartózkodik.

Kis idő után hallható, hogy a panaszos bejelentést tesz a rendőrségen rendőri intézkedést kérve. Sérelmezi, hogy nem engedik fel, és elmondja, hogy a testületi ülésen szeretne

videofelvételt készíteni, illetve akkreditáltatni szeretné magát. A panaszos hozzáteszi, hogy ügyfélfogadási időben teszik vele mindezt. Sérelmezi, hogy személyi szabadságában és alkotmányos jogaiban korlátozzák.

Ezt követően a panaszos várakozik a rendőri intézkedésre. Ez idő alatt vannak személyek, akiket az emeletre a vagyonőrök és a közterület-felügyelő felengednek, ami előtt a panaszos úgyszintén értetlenül áll.

A felvétel kb. 20. percénél érkezik meg két rendőr. Közülük az intézkedést vezető L. J. r. százados köszönés és azonosítás után megkéri a panaszost, hogy adja elő a problémáját. A panaszos elmondja, hogy a testületi ülést szeretne volna megtekinteni és azon hang- és képfelvételt készíteni, amely alkotmányos alapjoga, de ebben megakadályozták. Ezen szándékát, valamint, hogy akkreditáltatni szeretne már jelezte a jegyzőnek, amit aznap szintén meg szeretett volna tenni. A panaszos szerint a jegyzőnek ezt tudomásul kell vennie, és biztosítani kell azt, ellenben felmerül a hivatali visszaélés gyanúja. Ezután a panaszos azt kifogásolja, hogy a három férfi, aki nem engedte fel az emeletre, nem mutatkozott be, nem azonosította magát. A panaszos megismétli, hogy személyi szabadságában korlátozzák a Városházán, és nem tudja, hogy milyen felhatalmazás alapján történik az. Hozzáteszi, hogy az akkreditálást nem tették számára lehetővé. L. J. r. százados kérdésére elmondja a panaszos, hogy az akkreditálás azért szükséges, hogy az önkormányzati rendelet előírásának eleget téve a sajtó részéről képviseltetni tudja magát a testületi ülésen. A panaszos előadja azt is, hogy azt sem engedték meg neki, hogy ügyfélfogadási napon ügyeit intézze.

L. J. r. százados ezután megpróbál tájékozódni, miközben a panaszos többször a szavába vág. L. J. százados kérdésére a panaszos elmondja, hogy levélben és e-mailben is jelezte korábban, hogy részt kíván venni a testületi ülésen, amelyre választ nem kapott.

L. J. r. százados kérésére a két vagyonőr és egy közterület-felügyelő közül az egyik elmondja, hogy mi történt, nevezetesen, hogy az emeleten testületi ülés van, ezért oda nem lehet felmenni, illetve akkreditálásra sincsen mód, mert nincsen ügyfélfogadás. Hozzáteszi, hogy a jegyző a testületi ülésen van, ezért nem tudja fogadni a panaszost. Elmondja, hogy tájékoztatták a panaszost arról, hogy más ügyeit el tudja intézni, és hozzáteszi, hogy a panaszos el is ment az adóosztályra. A panaszos erre számon kérően közli, hogy 8 órakor érkezett a Városházára, jelezvén, hogy lett volna lehetősége a jegyzőnek őt fogadni. L. J. r. százados ezután összefoglalja a történeteket, azaz, hogy a panaszos nem mehet fel az emeletre, mert testületi ülés van, a jegyző nem tudja fogadni, mert ő testületi ülésen tartózkodik. Az egyik férfi ismét elmondja, hogy más ügyeit tudja intézni a panaszos, valamint, hogy ő az adóosztályra el is ment.

A panaszos sérelmezi, hogy nem engedik fel, hiszen mindenkinek van helyettese, illetve a pénzügyi osztályon, a sajtóosztályon – ahol szerinte lehet akkreditáltatni – úgyszintén van ügyfélfogadás, továbbá a jegyzőnek is van helyettese, az aljegyző. Állítja, hogy van az emeleten ügyfélfogadás, és van ott kiállítás is.

L. J. r. százados tájékoztatja a panaszost, hogy az akkreditálással kapcsolatosan nem tud felvilágosítást nyújtani, valamint elmondja, hogy meg tudja állapítani, hogy a panaszos a jegyzőhöz kívánt menni akkreditálás miatt, azonban a közterület-felügyelő arról nyújtott tájékoztatást, hogy a panaszost aznap nem tudja fogadni a jegyző. A panaszos ismét a rendőr szavába vág és sérelmezi a történeteket. L. J. r. százados azzal folytatja, hogy a közterület-felügyelő döntését felülbírálni nem tudja, hiszen a jegyzőtől kapott utasítást hajtja végre, és

erről a panaszost tájékoztatták is (azaz, hogy nem tudja a panaszost fogadni). L. J. r. százados elmondja, hogy intézkedést megalapozó jogsértést nem tapasztalt, valamint, felhívja a panaszos figyelmét arra, hogy bizonyos ügyeket tud intézni, az adócsoporthoz is elmehet. A panaszos nem fogadja el mindezt, közli, hogy szabad mozgásában korlátozzák és felsorolja, hogy milyen ügyeket kíván intézni. L. J. r. százados erre úgy reagál, hogy a közterület-felügyelő tájékoztatása szerint a megnevezett osztályokon nincsen ügyfélfogadás, oda nem tud felmenni. A panaszos továbbra is elfogadhatatlannak tartja a történeteket, és kijelenti, hogy feljelentést kíván tenni, hiszen felmerül a hivatali visszaélés gyanúja. L. J. r. százados felvilágosítja a panaszost, hogy hol és mikor tehet feljelentést.

Ezután a panaszos ismét megkérdezi, hogy mi alapján korlátozzák szabadságát és zárják le a Városházát. L. J. r. százados újfent elmondja, hogy arról tájékoztatták őt, hogy az emeleten nincsen ügyfélfogadás, akikkel a panaszos beszélni szeretne azok a testületi ülésen vannak, ezért nem engedik őt fel az emeltre. A panaszos erre megint megkérdezi, hogy milyen okból nem engedik fel őt. Ezután a három férfi közül az egyikkel kezd kommunikációba a panaszos.

L. J. r. százados elmondja ismét, hogy mit tapasztalt, valamint, hogy az intézkedést befejezi és felhívja ismét a panaszos figyelmét arra, hogy feljelentését megteheti. A panaszos közli, hogy panasszal fog élni és bejelentést fog tenni. A panaszos végül számon kéri L. J. r. százados, hogy miért nem rögzített adatokat, mire úgy válaszol, hogy olyan intézkedésre okot adó körülményt nem tapasztalt, amely az adatrögzítést indokolná.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A M. Rendőrkapitányság vezetője a Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének – a Testület megkeresésére tekintettel – a következő tájékoztatást nyújtotta.

A panaszos a rendőrkapitányság ügyeletén 2012. március 30. napján, 8 óra 18 perckor tett telefonos bejelentést arról, hogy három személy akadályozza őt a Polgármesteri Hivatal épületébe történő bejutásban, amivel a személyes szabadságában korlátozzák. A panaszos ezen cselekmény okán egyéb bűncselekmény gyanúját is vélelmezte.

A bejelentés alapján 8 óra 32 perckor a polgármesteri hivatal épületében megjelent L. J. r. százados, a Járőr- és Határrendészeti Alosztály vezetője és M. A. r. törzssászlós, szolgálatirányító parancsnok.

A rendőri intézkedés vezetője a helyszíni tájékozódása során szóban meghallgatta a panaszost, továbbá az általa megjelölt három személyt, így egy közterület-felügyelőt, és két biztonsági őrt.

A közterület-felügyelő és a biztonsági őrök egybehangzóan elmondták, hogy a jegyző utasítására nem engedik fel az emeletre a panaszost, figyelemmel arra, hogy a képviselő testületi ülésre kíván felmenni, azonban az ülésteremben közvetlenül csak a képviselő-

testület, az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/1998. (XI. 20.) rendeletben (továbbiakban: SZMSZ) felsoroltak, továbbá az egyéb meghívottak lehetnek jelen. Az egyéb érdeklődők, így a panaszos számára az önkormányzat a képviselő testületi ülés folyamatos nyomon követése – nyilvánosság biztosítása – érdekében az épület bejárata mellett televízió készüléket helyezett el, melyen az ülés zártcélú egyenes adásban látható.

A rendőrkapitány megjegyezte, hogy a panaszos erről megjelenésekor nyilván tudott, hiszen azonos tényállás okán a Testület előtt kb. 6-8 eljárás is folyamatban van.

Az intézkedő rendőrök a helyszínen megállapították azt is, hogy a jelzett napon még az épület földszintjén sem volt ügyfélfogadás, így a hivatal épülete nem volt megnyitva az ügyfelek számára.

L. J. r. százados a beszerzett adatokról tájékoztatta a panaszost, közölve vele, hogy a képviselő-testület által megalkotott rendelet felülvizsgálatára a rendőrségnek nincs jogköre, így a testületi ülésen való jelenlét SZMSZ-ben történő esetleges jogsértő szabályozása miatt a Kormányhivatalhoz fordulhat panasszal.

Figyelemmel arra, hogy jogsértés gyanúja a helyszíni meghallgatások és tájékozódást követően nem merült fel, L. J. r. százados nem kezdett rendőri intézkedésbe, amit ugyancsak közölt a panaszossal. Ezzel párhuzamosan a panaszos figyelmét felhívta, hogy az intézkedés elmaradása okán 8 napon belül panasszal élhet a M. Rendőrkapitányság vezetőjénél, továbbá a Testületnél is. A kifejtettek okán L. J. r. százados intézkedés nélkül elhagyta a helyszínt.

A rendőrkapitány végül utalt arra, hogy az ügyeleti hanganyagot nem áll módjába megküldeni, mivel a hatályos rendelkezések értelmében a hanganyag törlése megtörtént.

2) L. J. r. százados jelentése a következő információkat tartalmazza.

A panaszos 2012. március 30. napján 08 óra 18 perckor tett telefonon bejelentést a rendőrkapitányság ügyeletére arról, hogy a Polgármesteri Hivatal épületébe általa ismeretlen személyek nem engedik be.

L. J. r. százados rögzítette, hogy 8 óra 22 perckor szóban tájékoztatta az ügyeletes a bejelentésről. A Városházán 8 óra 32 perckor jelent meg M. A. r. törzsszázlóssal. Az épület földszintjén az emeleti lépcsőfeljáró előtt állt négy személy, köztük a panaszos is. A napszaknak megfelelő köszönéssel üdvözölte a személyeket, és megkérdezte, hogy ki tett bejelentést a rendőrkapitányságra. A panaszos közölte, hogy ő volt a bejelentő. A panaszos felé fordult, és közölte vele nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét, azonosító számát és megkérte, hogy mondja el mi a bejelentésének az oka. A panaszos tájékoztatta őt, hogy a Városháza emeleti szintjére szeretett volna felmenni a Város Jegyzőjéhez, de az ott lévő, számára ismeretlen három személy ebben megakadályozta. Emiatt megállapítása szerint személyes szabadságához fűződő joga sérült. Elmondta, hogy több alkalommal elektronikus levélben kért időpontot a Város Jegyzőjétől, legutóbb 2012. március 29-én. Választ azonban egy esetben sem kapott. Továbbá elmondta, hogy mint a Valóság közéleti lap szerkesztője akkreditáltatni szeretné magát, ennek ügyintézését szeretne volna elintézni. A panaszos számára ismeretlen személyek elmondták, hogy az emeleti részen nincs ügyfélfogadás, ezért nem áll módjukban oda őt felengedni.

A jelentés szerint ezt követően L. J. r. százados a három jelenlévő személyhez fordult további tájékozódás miatt. A személyek közül ketten egyforma formaruhát viseltek, zakójukon egy-egy kitűzővel, amiből megállapítható volt, hogy biztonsági őri feladatokat látnak el. A harmadik személy civil ruhában volt, a nyakában lógott egy közterület-felügyelői jelvény. A biztonsági őroket és S. G. közterület-felügyelőt látásból ismeri L. J. r. százados.

L. J. r. százados jelentése tartalmazza továbbá, hogy S. G. közterület-felügyelő arról adott tájékoztatást, hogy aznap képviselő testületi ülésre kerül sor, ezért a Város Jegyzőjétől azt az utasítást kapta, hogy az emeleti részre ne engedjen fel ügyfeleket, mert nincs ügyfélfogadás. Erről tájékoztatta a panaszost, aki azt nem volt hajlandó tudomásul venni. A panaszos azt válaszolta neki, hogy akkor az aljegyzővel szeretne beszélni, de amikor a közterület-felügyelő elmondta neki, hogy ő sem fogad ügyfelet, akkor a panaszos a pénzügyi- vagy a kulturális osztályra szeretett volna menni. Ezzel kapcsolatban is tájékoztatta, hogy ott sincs ügyfélfogadás. Ezt követően az adó csoportot szeretne volna felkeresni, amit lehetővé is tettek számára, és tájékoztatták, hogy oda bemehet, azonban oda mégsem ment el a panaszos.

L. J. r. százados a beszerzett információk alapján tájékoztatta a panaszost, hogy a fenti okok miatt nem tudja aznap az emeleti részen az ügyét intézni. A tájékoztatást a panaszos megértette, majd közölte vele, hogy intézkedést befejezte. A panaszos közölte L. J. r. századosal, hogy személyes szabadsága megsértése miatt, valamint a Város Jegyzője részéről elkövetett okirat hamisítás miatt feljelentéssel kíván tenni. Tájékoztatta a panaszost, hogy arra a rendőrkapitányság épületében van lehetősége. L. J. r. százados a Városházát 8 óra 44 perckor elhagyta.

III.

1) A Testület figyelembe vette a panaszos korábban előterjesztett panasza kapcsán, 153/2012. (IV. 25.) számú állásfoglalása alapjául szolgáló ügyben a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatban adott polgármesteri tájékoztatást is.

A Városháza A és B épületébe ügyfélfogadási napokon (hétfő, szerda, péntek), ügyintézés céljából, ügyfélfogadási időben lehet bejutni. Állandó biztonsági szolgálat a városházán nem működik, kizárólag a képviselő-testületi, valamint az azt megelőző bizottsági ülések alkalmával vesznek igénybe biztonsági szolgálatot – a képviselő-testületi, valamint a bizottsági ülések zavartalan lebonyolítása érdekében. A polgármester úgy fogalmazott, hogy „miután [a panaszos] korábban számtalanszor zavarta meg mind a képviselő-testület, mind a bizottságok munkáját, a képviselő-testület határozatában kötelezett arra, hogy tegyek meg minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a megválasztott népképviselői szervek munkájukat zavartalanul végezni tudják.”

A Városháza emeleti részén a Pénzügyi Osztály Költségvetési és Számviteli Csoportja, a Titkársági Osztály, a sajtóreferensek, a díszterem, valamint egy kisebb tanácskozó terem található. Egyedi hatósági ügyek intézése az emeleti irodákban nem történik.

A Polgármesteri Hivatal ügyfélfogadási rendje értelemszerűen azon munkatársakra vonatkozik, ahol érdemi ügyintézés folyik, egyedi hatósági (akár kérelemre, akár hivatalból indult) ügyekben. Emiatt az emeleti részen dolgozó munkatársak – értve ez alatt a jegyzőt, aljegyzőt, alpolgármestereket, pénzügyi és számviteli munkatársakat – esetében

ügyfelfogadásról értelemszerűen nem beszélhetünk. Az épület földszinti részein (adócsoport, városfejlesztési osztály) az ügyfelfogadás hétfőn, szerdán és pénteken 8-tól 16 óráig tart.

Ügyfelfogadási időben, illetve azon kívül is az épület emeleti része előre bejelentett módon, külön engedéllyel látogatható (pl. házasságkötés, turistacsoportok látogatása a díszteremben stb.) Állandó kiállítást nem, csak időszakos kiállításokat szoktak az emeleten rendezni, képviselő-testületi, illetve bizottsági ülések alkalmával azonban sem a díszterem, sem az emeleti kiállítások látogatása nem megengedett.

A polgármester előadta, hogy a képviselő-testületi ülés rendjének fenntartása az ő feladata. Erről rendelkezik az SZMSZ, ami a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénnyel (a továbbiakban: Ötv.) összhangban tartalmazza az ülés vezetésére, valamint a rendfenntartásra vonatkozó szabályokat. A felügyeleti szerv egyetlen alkalommal sem emelt törvényességi kifogást az SZMSZ-szel kapcsolatban. A polgármester kötelessége és felelőssége az ülés rendjének, méltóságának megőrzése.

A képviselő-testületi ülés nyilvánosságáról – amely nem részvételt jelent – szintén az SZMSZ 12. §-ának (1) bekezdése rendelkezik, ami 2009. június 2-a óta hatályos az alábbi rendelkezéssel: „A nyilvánosság biztosítható a képviselő-testületi ülésen való részvétellel, vagy a képviselő-testületi üléssel egyidejűleg, a képviselő-testület ülésének zárláncú televízió csatornán keresztül, egyenes, vágatlan – a Polgármesteri Hivatal egy, erre a célra kialakított helyiségébe történő – sugárzásával.” Az Ötv.-nek a képviselő-testületi ülés nyilvánosságára vonatkozó rendelkezése nem fogalmaz meg követelményt a közvetlen jelenlét biztosításáról, hiszen ez esetben az országban számos képviselő-testület, de a parlament is jogellenesen működne, másrészt az SZMSZ rögzíti azt is, hogy a tanácskozás ideje alatt kik tartózkodhatnak a teremben. Az ülés zárláncú televíziós közvetítésével nyomon követhető, sőt az adást a városi televízióban is sugározzák, illetve 2011. január óta a felvételek M. város honlapján is megtekinthetők.” A polgármester álláspontja szerint a képviselő-testület ülésének nyilvánossága a fentiek szerint teljes mértékben biztosított. Ebben a tekintetben irreleváns, hogy a tanácskozás helyszínéül szolgáló teremben van-e és hány darab ülőhely.

2) Rögzíti továbbá a Testület, hogy a www.m. oldalon elérhető tájékoztató szerint a Polgármesteri Hivatal ügyfelfogadási rendje a következő: hétfőn, szerdán és pénteken van ügyfelfogadás, míg keddi és csütörtöki napokon az ügyfelfogadás szünetel.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette magának a rendőri intézkedésnek a jogszerűségét, azt, hogy a rendőrség mulasztott-e intézkedést.

A Testület ugyanakkor – tekintettel az Rtv. 92. §-ban meghatározott hatásköri rendelkezésekre – nem vizsgálhatta, hogy a közterület-felügyelő illetve a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve annak hogyan tettek eleget. A Testület a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni, ahogy abban sem foglalhat állást, hogy az önkormányzat az épületen belül hol és milyen állapotú televízió keresztül teszi nyilvánossá a képviselő testületi ülést.

A Testület a panasz eljárás során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

A Testület a bejelentés kapcsán vizsgálta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, valamint, hogy a városházára kiérkező rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 4. § (3) bekezdése – amely az Rtv. előírásait egészíti ki – a következőket mondja ki: A rendőr meghatározott szolgálati feladat végrehajtása során észlelt vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni. A rendőr az életet, testi épséget és a vagyonszabadságot közvetlenül veszélyeztető magatartás észlelése esetén köteles intézkedni, azonban az alábbi feladatokat ellátó rendőr az intézkedés végrehajtása helyett intézkedés kezdeményezése érdekében jelentést tesz, ha a szolgálati feladat teljesítésének megszakítása

a) a Magyar Köztársaság védett vezetői vagy kijelölt létesítményei tekintetében jelentkező személy- vagy objektumvédelmi szolgálati feladat végrehajtásának biztonságát vagy eredményességét,

b) a terrorelhárítási feladatok végrehajtásának eredményességét,

c) a rendőrség belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési tevékenységének eredményességét veszélyeztetné.

A konkrét esetben a panaszos a rendőrségen arról tett bejelentést, hogy az önkormányzat épületének emeletére nem engedik fel, korlátozva ezzel személyi szabadságát és egyéb alkotmányos jogát. A panaszos bejelentésében elmondta, hogy a testületi ülésen szeretne videofelvételt készíteni, illetve az azon történő részvételre szeretné akkreditáltatni magát. A panaszos jelezte, hogy mindezt ügyfélfogadási időben kívánja tenni. A panaszos jogai biztosítása és személyi szabadsága korlátozásának elhárítása érdekében kért rendőri segítséget.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentés felvetette annak a gyanúját, hogy az önkormányzat épületében a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósul meg, nevezetesen, hogy mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény pedig nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

A Testület megállapítása szerint a panaszos által a rendőrségen tett bejelentés jogellenes cselekmény elkövetésének a gyanúját vetette fel, így az adott helyzetben intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

a) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy ezt a kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e. A panaszos megítélése szerint ugyanis személyi

szabadságában korlátozták akkor, amikor nem engedték fel őt az emeletre a testületi ülésre, és az akkreditálás érdekében. A panaszos ezért is kért rendőri intézkedést a helyszínre.

A panaszbeadvány szerint a panaszos 2012. március 30-án a panaszos azzal a céllal érkezett a Városházára, hogy az aznapra összehívott testületi ülésen egyrészt mint magánember, másrészt, mint az internetes újság szerkesztője részt vegyen és azon felvételt készítsen. A panaszos továbbá az emeletre azért kívánt felmenni, hogy – az önkormányzati rendelet előírásának eleget téve – akkreditáltassa magát. Mind a panaszosi előadás, mind a rendőrségi információk és az esetről készült felvétel is megegyezik abban, hogy a panaszos telefonon keresztül rendőri intézkedést kért, tekintettel arra, hogy úgy ítélte meg, hogy a Városházán útját álló személyek személyi szabadságában korlátozzák azzal, hogy jogtalanul feltartóztatják őt, és megakadályozzák abban, hogy az épület emeltén akkreditáltassa magát, valamint a testületi ülésen felvételt készítsen. A panaszos sérelmezte, hogy ez ellen a később kiérkező rendőrök sem tettek semmit.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos 2012. március 30-án 8 óra 18 perckor tett bejelentést a rendőrkapitányság ügyeletére, amelyet követően 8 óra 32 perckor két járőr jelent meg a helyszínen. Az intézkedést vezető L. J. r. százados meghallgatta elsőként a panaszost, aki elmondta, hogy a testületi ülésen kíván videofelvételt készíteni, valamint a Város Jegyzőjéhez kíván felmenni az emeletre, azonban mindezen szándékában három személy akadályozta meg – arra hivatkozva, hogy az emeleten nincsen ügyfélfogadás –, amely által megállapítható a panaszos személyi szabadságának a sérelme. A panaszos jelezte, hogy a Város Jegyzőjét több alkalommal írásban megkereste, azonban levelire válasz nem érkezett. A panaszos meghallgatása után L. J. r. százados tájékozódott S. G. közterület-felügyelőtől, aki elmondta, hogy a szóban forgó napon testületi ülés van, ezért azt az utasítást kapta a Város Jegyzőjétől, hogy ügyfeleket az emeletre ne engedjenek fel, mert ott nincsen ügyfélfogadás.

Szükséges utalni arra, hogy a panaszos által készített felvétel megfelel a fentieknek, azaz, hogy a panaszos az emeletre azért akart felmenni, hogy ott a testületi ülésen felvételt készítsen, illetve, hogy őt a jegyző fogadja az akkreditálás végett. L. J. r. százados a panaszos és a közterület-felügyelő meghallgatása után arról tájékoztatta a panaszost, hogy ő a közterület-felügyelő döntését nem tudja felülbírálni, aki egyébként a jegyző utasítását hajtotta végre – miszerint az emeleten testületi ülés van, és ott ügyfélfogadás nincsen, ezért oda nem engedhetnek fel senkit a vagyonörök és a közterület-felügyelők. L. J. r. százados megállapította, hogy rendőri intézkedésre okot adó körülményt nem tapasztalt, illetve felhívta a panaszos figyelmét, hogy egyéb ügyeit el tudja intézni, így az adóosztályra elmehet. A panaszos a rendőri tájékoztatást értetlenül fogadta, és többször, ismét megkérdezte, hogy miért zárták le a Városházát, illetve milyen alapon korlátozták szabadságát. L. J. r. százados mindvégig higgadtan tájékoztatta a panaszost arról, hogy az emeleten nincsen ügyfélfogadás, valamint, hogy feljelentést hol és mikor tud tenni.

A Testület ezen a ponton utal töretlen gyakorlatára, miszerint azon intézkedések esetén, amelyek jogalapját az Rtv. valamely, az intézkedéssel érintett személy által elkövetett jogellenes cselekményben jelöli meg, vizsgálnia kell, hogy e jogellenes cselekmény elkövetésének az adott intézkedéshez szükséges fokú gyanúja a konkrét esetben fennáll-e. Abban az esetben ugyanis, ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését olyankor, amikor a rendőrség jogalapként bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára hivatkozik, az alapjog-korlátozás vizsgálata kiüresedne. A bűncselekménynek az Rtv. szerinti intézkedést megalapozó gyanúja nyilvánvalóan alacsonyabb fokú, mint a büntetőeljárás konkrét gyanúsítással szembeni megindításához

szükséges „megalapozott gyanú”, ezért az ilyen esetekben a Testület azt vizsgálja, hogy az adott eset körülményei fényében felmerülhetett-e a rendőrökben valamely bűncselekmény elkövetésének olyan, „egyszerű” gyanúja, amely megalapozta részükről az Rtv.-beli intézkedés foganatosítását.

Hasonló a Testület kiindulópontja akkor is, ha a panasz – mint jelen esetben is – arra vonatkozik, hogy a rendőrség valamely bűncselekmény gyanúja kapcsán elmulasztotta az elvárható intézkedéseket. Első lépésben ilyenkor is vizsgálandó ugyanis, hogy felmerülhetett-e a sérelmezett bűncselekmény egyszerű gyanúja. Amennyiben nem, úgy jogellenes rendőrségi mulasztás nyilvánvalóan nem állapítható meg, az egyszerű gyanú utólagos megállapíthatósága ugyanakkor nem teszi egyértelművé az intézkedés hiányának jogellenességét, ilyenkor ugyanis a mulasztás megítélése attól függ, hogy az adott helyzetben kialakított rendőrségi helyzetértékelés nyilvánvalóan megalapozatlan volt-e. Ha ugyanis az adott ügy körülményei alapján nem nyilvánvalóan megalapozatlan a rendőrségnek az a döntése, hogy nem lát bűncselekményt megvalósulni, akkor alapjogsértés az intézkedést kérő oldalán nem állapítható meg.

A fentiek alapján a rendőrök intézkedésével összefüggésben a Testület vizsgálta, hogy felmerülhetett-e az ügyben jogellenes magatartás gyanúja a panaszossal szemben eljáró két biztonsági őr és közterület-felügyelő részéről, majd azt értékelte, hogy a rendőrök a rendelkezésére álló információk alapján megalapozottan minősítették-e úgy a helyzetet, hogy jogellenes cselekmény gyanúja nem áll fenn.

Szükséges továbbá leszögezni, hogy a rendőrségi dokumentumból az derül ki, hogy legalább egy közterület-felügyelő és legalább egy biztonsági őr lépett fel a panaszossal szemben.

b) E körben a Testület szükségesnek tartja a képviselő-testület működése kapcsán – az Ötv. 12.-18. §-a és az ahhoz fűzött indoklás, valamint a M. önkormányzat SZMSZ-ének 12. § (1) bekezdése és 9. § (4) bekezdése alapján – rögzíteni azt, hogy a képviselő-testületi ülés megtartásának, összehívásának részletes szabályait az önkormányzat rendeletben szabhatja meg az Ötv. keretei között. A M. önkormányzat hivatkozott rendelete taxatív felsorolja azon személyeket, akik a tanácssteremben tartózkodhatnak (a sajtó képviselői közül csupán a sajtó előzetesen akkreditált munkatárai), mindenki más zárláncú közvetítés keretében, a külön erre a célra kijelölt helyiségben tekintheti meg az ülést, amennyiben nincs elrendelve zárt ülés. A hatályos SZMSZ és Ötv. szerint a testületi üléseket a polgármester hívja össze, meghívó kiküldésével, így közvetetten a meghívottak körét is ő szabja meg. A rendelkezésre álló adatokból megállapítható, hogy a panaszos által képviselt újság a szükséges akkreditációval nem rendelkezett, ezt igazolja az is, hogy a panaszos ugyan többször megkísérelte jelezni a Város Jegyzője felé a részvételi és akkreditációs szándékát hagyományos beadvány és elektronikus levél útján is, azonban leveleire egy esetben sem kapott választ. A Testület itt tartja szükségesnek ismételt felhívni a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület nem rendelkezik jogszabályi felhatalmazással a jegyző munkavégzésének felülbírálására, minősítésére. A Testület csak és kizárólag az egyes, konkrét rendőri intézkedések jogszerűségének alapjogi szempontú vizsgálatára jogosult.

Azon panaszosi szándékkal kapcsolatban, miszerint a tárgyi napon akkreditációs ügyintézés céljából is fel kívánt volna jutni az emeletre, a következőket kell rögzíteni. Mind az önkormányzat honlapján talált adatok, mind pedig a Testületi felvilágosítás kérés alapján készült polgármesteri tájékoztató szerint a Városházán hétfőn, szerdán és pénteken van ügyfélfogadás, azaz a panaszolt időpontban megállapíthatóan volt ügyfélfogadás az épületben.

Ugyanakkor a helyszínen készült felvételtől és a rendőrségi iratokból az tűnik ki, hogy az épület emeleti szintjén ügyfélfogadás nem volt, és erről a panaszost több ízben is tájékoztatták. Ez támasztja alá a – jelen állásfoglalás III. rész 1) pontjában ismertetett – polgármesteri tájékoztató is. E szerint a Városháza emeleti szintjén a Pénzügyi Osztály Költségvetési és Számviteli Csoportja, a Titkársági Osztály, a sajtóreferensek, a díszterem, valamint egy kisebb tanácskozó terem található. Egyedi hatósági ügyek intézése az emeleti irodákban nem történik. A polgármesteri tájékoztatás szerint az ügyfélfogadás rendje azon munkatársakra vonatkozik, ahol érdemi ügyintézés folyik, egyedi hatósági ügyekben. Emiatt az emeleti részen dolgozó munkatársak – értve ez alatt a jegyzőt, aljegyzőt, alpolgármestereket, pénzügyi és számviteli munkatársakat – esetében ügyfélfogadásról értelemszerűen nem beszélhetünk. Ügyfélfogadási időben, illetve azon kívül is az épület emeleti része előre bejelentett módon, külön engedéllyel látogatható (pl. házasságkötés, turistacsoportok látogatása a díszteremben stb.) Rögzítette azt is a polgármester, hogy a Testületi, illetve bizottsági ülések alkalmával sem a díszterem, sem az emeleti kiállítások látogatása nem megengedett.

A fentiekre is figyelemmel a Testület első lépésben azt értékelte, hogy a közterület-felügyelő és a két biztonsági őr az adott helyzetben megfelelő felhatalmazás birtokában akadályozta-e meg a panaszost abban, hogy az önkormányzat épületébe bejusson, és magatartásuk okot adhatott-e a rendőröknek arra, hogy bűncselekmény gyanúja miatt velük szemben intézkedést kezdeményezzenek. Ennek kapcsán szükséges a biztonsági őrök és a közterület-felügyelők tevékenységére vonatkozó szabályokat figyelembe venni. A Testület visszautal a 232/2012. (VII. 4.) számú állásfoglalás V. részének 1) pontjában foglaltakra – a jelen ügy és a hivatkozott ügy között fennálló hasonlóságra, illetve a panaszos személyének azonosságára is figyelemmel –, amelyben egyrészt részletesen ismertette mind a biztonsági őrökre, mind pedig a közterület-felügyelőkre vonatkozó szabályokat, illetve azokból jelen ügyre is alkalmazhatóan vont le következtetéseket.

c) A panaszossal szemben fellepő két biztonsági őr a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: SzVMt.) rendelkezései hatálya alá tartozik.

A vizsgált ügyben a rendelkezésre álló információk alapján, illetve az SzVMt. 26. § (1) bekezdésének a) és d) pontja alapján megállapítható, hogy a két biztonsági őr jogszerűen járt el akkor, amikor a képviselő testületi ülés biztosításának feladatával megbízva (azon jegyzői utasításnak eleget téve, hogy az épület emeletére, ahol a testületi ülés megtartására került sor, illetve ahol egyébként ügyfélfogadás nincsen, senki sem mehet fel), egyébként ügyfélfogadási napon, de emeleten történő ügyfélfogadás hiányában, az SZMSZ-ben meghatározott, speciális alanyi kör – amelybe a panaszos nem tartozott – számára nyitva álló testületi ülésre való bejutást és az emeltre való felmenetelt megakadályozta. Itt szükséges rámutatni arra, hogy a Testületnek nincs hatásköre vizsgálatát kiterjeszteni arra, hogy az önkormányzat jegyzője a panaszos önkormányzati rendelet szerinti sajtó akkreditációját megtagadta-e vagy sem, úgyszintén a biztonsági őrök tevékenységét is csak abból a szempontból értékelhette, hogy felmerült-e rendőri intézkedési kötelezettséget megalapozó tény vagy körülmény.

A Testület álláspontja szerint nem járt el jogellenesen a biztonsági őr akkor, amikor megakadályozta a panaszost az épület emeletére való feljutásban, illetve abban, hogy a testületi ülésre bejusson, valamint az akkreditációval kapcsolatosan a jegyzővel személyesen találkozzon, hiszen azt feladata teljesítése során, a megfelelő – SzVMt. 26. § (1) bekezdése –

jogszabályi felhatalmazással tette. A biztonsági őr magatartása nem vethette fel a bűncselekmény elkövetésének gyanúját, tehát cselekménye nem szolgáltatott alapot a további rendőri intézkedéshez, ezért megállapítható, hogy intézkedést a rendőrök nem mulasztottak el.

d) A közterület-felügyelő intézkedése kapcsán – aki a két biztonsági őrrel együtt meggátolta a panaszost az épület emeletén való akkreditációs ügyintézésben, illetve a testületi ülésre való bejutásban – szükséges hivatkozni a Ktf. 22. §-ára, amely arról rendelkezik, hogy mikor köteles a közterület-felügyelő vagyónvédelmi feladatainak ellátása során az önkormányzat használatában levő vagyont védeni, őrizni illetve közbiztonsági szempontból ellenőrizni. Ugyanezen jogszabály 1. § (5) bekezdése szerint a közterület-felügyelő hivatalos személynek minősül. A Testület jelen ponton ismételten visszautal 232/2012. (VII. 4.) számú állásfoglalása V. rész 1) pontjában rögzített indokolásra. A Testület kimondta, hogy „Tekintettel arra, hogy nincs olyan helyi jogszabályi rendelkezés, amely a közterület-felügyelők hatáskörébe utalná az önkormányzati vagyon illetően védelmével kapcsolatos feladatok ellátását, a Testület a konkrét esetben arra a következtetésre jutott, hogy a közterület-felügyelők jogszabályi felhatalmazás nélkül intézkedtek akkor, amikor a panaszosnak a képviselő-testület ülésére való bejutása megakadályozásában részt vettek.”

A Testület – a már hivatkozott, korábbi állásfoglalásában vizsgált panaszhoz hasonlóan – a konkrét esetben is arra következtetésre jutott, hogy a közterület-felügyelő magatartása, nevezetesen az, hogy jogszabályi felhatalmazás hiányában intézkedett a panaszossal szemben a tárgyi napon, megalapozta a jogellenes cselekmény olyan fokú gyanúját, ami rendőrök további intézkedését megalapozhatta.

A Testület erre, valamint a panaszos azon sérelmére tekintettel, miszerint, konkrét esetben intézkedő rendőrök intézkedést mulasztottak azáltal, hogy a személyi szabadság megsértése, hivatali visszaélés és a közérdekű adattal való visszaélés bűncselekmények megvalósulását nem értékelték, illetve azok kapcsán rendőri intézkedést nem fogantatosítottak, megkísérelte tisztázni – anélkül, hogy az egyes cselekményeket büntetőjogilag értékelte volna –, hogy fennállt-e az adott helyzetben az említett bűncselekmények elkövetésének a rendőri intézkedéshez szükséges gyanúja.

A Btk. 225. §-a szerint: „Az a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél, büntetést követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.” A hivatali visszaélés célzatos bűncselekmény, jogtalan hátrány okozására, illetve jogtalan előny szerzésére kell irányulnia, amiből az is következik, hogy az elkövető tudatának át kell fognia, hogy a hátrány, amelyet okoz, jogtalan.

A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a közterület-felügyelő a Polgármesteri Hivatal működésének biztosításával kapcsolatos feladatot látott el, tehát a rend fenntartása érdekében tevékenykedett. A rendőrség tájékoztatása szerint a helyszínen egyértelműen megállapítható volt, hogy a közterület-felügyelő, az önkormányzat rendeletének kívánt érvényt szerezni akkor, amikor a panaszost az épület emeletére való feljutásban megakadályozta, e miatt nem merült fel vele szemben a jogtalan hátrány okozása, illetve a jogtalan előny szerzése.

A Testület szükségesnek tartja leszögezni, hogy bűncselekmény megvalósulásának vagy meg nem valósulásának megítélése igen összetett feladat, számos jogszabály összeolvasását, számos körülmény feltárását és alapos értékelését teszi szükségessé.

A fennálló körülmények, a fentiekben a közterület-felügyelő magatartásával kapcsolatosan kifejtett álláspont, a helyzet ténybeli és jogi komplexitása miatt – szemben a rendőrségi állásponttal – a Testület úgy ítélte meg, hogy a közterület-felügyelő magatartásának jogellenessége felmerülhetett. Ugyanakkor nem volt megalapozatlan a rendőrök azon következtetése, hogy bűncselekmény gyanúja nem állt fent, így e döntésük alapjogsérelmet nem valósított meg.

A panaszos véleménye szerint e mellett a személyi szabadság megsértése büntettének gyanúja is fennállt. A Btk. 175. § (1) bekezdése kimondja: „Aki mást személyi szabadságától megfoszt, büntettet követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A bűncselekmény megvalósulása szempontjából elsődlegesen a szabad térbeli mozgás, a helyváltoztatás és az adott tartózkodási helyről való elmozdulás joga bír jelentőséggel. A bűncselekmény elkövetési magatartása bármilyen magatartás lehet, amely a passzív alanyt (sértettet) a szabad mozgásában, a helyváltoztatásában vagy a tartózkodási hely megválasztásában akadályozza. Általában tevékenységben megnyilvánuló aktív magatartással valósítható meg, így például lefogással, lekötözéssel, bezárással. Megvalósítható azonban nem tevéssel (mulasztással) is.

A bírósági gyakorlat szerint a személyi szabadság megsértése megvalósulhat oly módon is, hogy az elkövető a sértettet meggátolja abban, hogy az útját folytathassa, azáltal, hogy pl. a karját megragadja és a sértett kérése ellenére sem engedi tovább menni (vö. BH 1984. 46.).

A panaszos esetében nyilvánvalóan sor került mozgási szabadságának korlátozására, ez azonban a fent kifejtettek értelmében a két biztonsági őr részéről jogszerűen történt, így a közterület-felügyelő szükségszerűen nem gátolhatta meg olyan helyváltoztatásban, amelyhez egyébként joga lett volna.

A személyi szabadság megsértése tekintetében is igaz a fentiek alapján, hogy a jogellenesség gyanújának kétségtelen felmerülése ellenére nem volt nyilvánvalóan alaptalan a rendőrök azon álláspontja, miszerint nem történt bűncselekmény elkövetése.

A közérdekű adattal való visszaélésről a Btk. 177/B. §-a rendelkezik. Ennek (1) bekezdése szerint, aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezések megszegésével tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget; közérdekű adatot hozzáférhetlenné tesz vagy meghamisít; hamis vagy hamisított közérdekű adatot hozzáférhetővé vagy közzé tesz, vétséget követ el. Nyilvánvaló, hogy az egyébként több fordulatos Btk. 177/B. § (1) bekezdésében meghatározott elkövetési magatartások közül a panasz alapján csak a második fordulat, azaz a közérdekű adat „hozzáférhetlenné tétele” jöhetne szóba, mivel a biztonsági őrnek, illetve a közterület-felügyelőnek nincsen tájékoztatási kötelezettsége a testületi ülés anyagára, mint közérdekű adatra nézve, az egyéb elkövetési magatartások (így pl. a hamisítás) pedig értelemszerűen nem merülnek fel. A joggyakorlat szerint azonban a közérdekű adat hozzáférhetlenné tétele az adat megsemmisítését, elrejtését jelenti, amit a Testület álláspontja szerint nem merít ki az, hogy valaki (jelen esetben a közterület-felügyelő) nem

engedi fel a panaszost a Városháza emeletére, a testületi ülésre, figyelemmel arra, hogy a panaszos számára az ülésen elhangzottak egyéb módon – pl. a videó közvetítés révén – hozzáférhetőek maradtak.

A fenti tényállás illetve a rendelkezésre álló tényadatok alapján ezért megállapítható, hogy az adott esetben a közterület felügyelő magatartása által a fenti cselekmény elkövetése még a gyanú szintjén sem állt fenn.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem valósítottak meg jogellenes mulasztást a rendőrök akkor, amikor a panaszos bejelentése nyomán a biztonsági őrrel és a közterület-felügyelővel szemben nem intézkedtek, így a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogának sérelme nem következett be.

V.

A Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben a rendőri fellépés jogszerű volt, illetve nem mulasztottak az eljáró rendőrök akkor, amikor további intézkedést nem fogantatosítottak a közterület-felügyelővel és a két biztonsági őrrel szemben. Minderre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2012. december 19.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag