



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/662/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

406/2012. (XI. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az **I. és II. r. panaszosok**¹ 2012. augusztus 6-án előterjesztett **panaszát** a 2012. november 28-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Gárdonyi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett, ugyanakkor annak elbírálására a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. § (2) bekezdés alapján az intézkedést foganatosító rendőri szerv jogosult.

Indokolás

I.

1) A panaszosok 2012. augusztus 6-án elektronikus úton terjesztették elő beadványukat, amelyben előadják, hogy 2012. július 17-én 16 óra 30 perckor észlelték, hogy gépkocsijukat feltörték. Sérelmezik, hogy a rendőrök három órával később, 19 óra 30 perckor érkeztek ki, és a helyszínelést 20 perc alatt végezték el. Fényképeket készítettek a gépkocsiról, feljegyezték az észlelés idejét, valamint a gyanús körülményeket, azonban nyomrögzítést nem végeztek, gyanús körülményekre – például egy visszatérő, gyanús gépkocsira vonatkozó információra – nem reagáltak. A helyszínelők által készített jegyzőkönyvből kérésre sem adtak másolatot. A panaszosok sérelmezik, hogy a rendőrök többszöri kérésre sem igazolták magukat és azonosító számot sem viseltek. Arra a kérésre, hogy a biztosítási ügyintézéshez biztosítsanak hivatalos dokumentumokat a panaszosoknak, a rendőrök azt felelték, hogy a panaszosok bármely rendőrségen tehetnek feljelentést.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszosok végül a Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. Kerületi Rendőrkapitányságán tettek feljelentést, ahol a feljelentést felvevő rendőr azonnal áttette az ügyet a Gárdonyi Rendőrkapitánysághoz. 2012. július 19-én telefonon történt hosszas és határozott kérés után a panaszosok ígéretet kaptak arra, hogy másnap átvehetik a kért dokumentumokat, ezért leutaztak Gárdonyba, ahol végül csak a fényképek másolatát kapták meg. Az ügyintéző azonban ígéretet tett arra, hogy elektronikus úton megküldi a jegyzőkönyv pecsét és aláírás nélküli változatát.

A panaszosok beadványukhoz csatolták a feljelentésről felvett jegyzőkönyvet is, ennek ismertetésétől azonban a Testület eltekint, mivel az az ügy szempontjából releváns többlet információt nem tartalmaz.

2) A Testület 2012. augusztus 12-én postára adott levelében hiánypótlásra hívta fel a panaszosokat, amely levelet ismételt kézbesítést követően 2012. szeptember 26-án vettek át. 2012. október 15-én kelt válaszlevelükben a panaszosok a Testület azon – a panasz határidőben való érkezésének tisztázását célzó – kérdésére, hogy mikor és hogyan szereztek tudomást a Testület létezéséről, azt a választ adták, hogy a Testület létezéséről napokkal később, véletlenül szereztek tudomást a Gárdonyi Rendőrkapitányság épületében kifüggesztett tábláról, amin azonban nem volt feltüntetve a Testülethez fordulás határideje. Előadták továbbá, hogy a gépkocsijuk feltörése során számítógépüket is ellopták, így nem is volt lehetőségük elküldeni panaszukat addig, amíg haza nem utaztak Hollandiába. A panaszosok a gépkocsi feltörését követően még egy héten keresztül Magyarországon kényszerültek maradni. Elmondásuk szerint a Testület létezéséről a rendőröktől nem kaptak tájékoztatást.

3) A panaszosok csatolták a Gárdonyi Rendőrkapitányság vezetőjének 2012. szeptember 26-án kelt, az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Eu. tv.) alapján írt levelét. A levélből kiderül, hogy a panaszosok 2012. augusztus 4-én a Gárdonyi Rendőrkapitányságon is panasszal éltek, rendőrségi panasz eljárás azonban nem indult az ügyben, a panaszosok levelét a kapitányság vezetője az Eu. tv. alapján válaszolta meg.

II.

A Testület munkatársa 2012. november 8-án telefonon kereste fel a Gárdonyi Rendőrkapitányságot, ahol az ügyeletes r. főtörzsőrmester a kérdésére azt a tájékoztatást adta, hogy a Testületről szóló tájékoztató valóban ki van függesztve a rendőrkapitányság hirdetőtábláján, és a tájékoztatás kiterjed a Testülethez fordulás nyolc napos határidejére is.

III.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetekben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1)

bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2012. július 17-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. július 25-én lejárt. A panaszosok ugyanakkor sérelmeiket 2012. augusztus 6-án, tehát a fenti határidőket elmulasztva adták elő.

A Testület 2012. augusztus 12-én kelt levelében hiánypótlásra hívta el a panaszosokat, tájékoztatta a Testülethez fordulás határidejéről, és többek között arra kérte őket, hogy tájékoztassák a Testületet arról, mikor és hogyan szereztek tudomást a létezéséről, továbbá arról, hogy a rendőri intézkedés során tájékoztatták-e őket panaszjukról. A Testület arra is felhívta a panaszosok figyelmét, hogy amennyiben késedelmük oka az, hogy nem tudtak a Testület létezéséről, mivel az intézkedés során panaszjukról nem tájékoztatták őket, válaszlevelükben erről kifejezetten nyilatkozzanak. Az panaszosok – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2012. szeptember 26-án vették át a levelet.

A panaszosok a 2012. október 15-én postázott válaszlevelükben a fenti kérdésekkel összefüggésben arról számoltak be, hogy a Testület létezéséről az intézkedést követő napokban, véletlenül szereztek tudomást a Gárdonyi Rendőrkapitányság épületében kifüggesztett tábláról, amin azonban nem volt feltüntetve a Testülethez fordulás határideje. Előadták továbbá, hogy a gépkocsijuk feltörése során számítógépüket is ellopták, így nem is volt lehetőségük elküldeni panaszukat addig, amíg haza nem utaztak. A gépkocsi feltörését követően még egy héten keresztül Magyarországon kényszerültek maradni. Elmondásuk szerint a Testület létezéséről a rendőröktől nem kaptak tájékoztatást.

A Testület a panaszosok előadását nem tartotta alkalmasnak a késedelem kimentésére, mivel meggyőződött arról, hogy a rendőrkapitányságon kifüggesztett, a panaszosok által tanulmányozott tájékoztató a határidőre vonatkozó tájékoztatásra is kiterjed, így a panaszosok igazolási kérelmének nem adott helyt.

A Testület döntésének meghozatalakor figyelemmel volt arra a körülményre, hogy a panaszosoknak a Gárdonyi Rendőrkapitánysághoz eljuttatott beadványa alapján a rendőrségnél közigazgatási eljárás lefolytatásának lett volna helye, amelyre azonban a Testület rendelkezésére álló információk alapján nem került sor.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. § (1) bekezdésében, valamint a 93/B. § (2) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. november 28.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag