



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/668/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

### 392/2012. (XI. 7.) számú

#### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) az **I. és II. r. panaszosok**<sup>1</sup> 2012. augusztus 8-án előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására egyrészt nincs hatásköre, másrészt a Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

Az I. r. panaszos 2012. augusztus 8-án elektronikus úton terjesztette elő beadványát, amelyet 2012. augusztus 30-án postára adott levelében kiegészített és megerősített. A levélhez csatolt egy meghatalmazást is, amelyben az intézkedéssel szintén érintett fia, a II. r. panaszos hatalmazza meg a rendőri intézkedéssel összefüggésben indított eljárásokban történő képviselőletére.

1) 2012. augusztus 8-án kelt beadványukban a panaszosok előadják, hogy 2012. május 4-én a reggeli órákban egy celldömölki áruházban éppen a pénztárnál fizettek, amikor a boltvezető felszólította a II. r. panaszost, hogy fáradjon vele. Az I. r. panaszos követte őket, többször megkérdezte, mit akarnak a fiától, a boltvezető azonban csak „fücsán vigyorgott, de nem válaszolt.” Végül közölte, hogy megmotosza a II. r. panaszost, a motozás indokát azonban nem árulta el. A boltvezetőt ekkor felszólította az I. r. panaszos, hogy hívjon rendőrt. A boltvezető viselkedésén látszott a zavar, csak a másodszori felszólítás után hívott rendőrt.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A kikerkező rendőr az I. r. panaszost „a nagy nyilvánosság előtt, cukros zsákokon motozta meg”, majd közölte a boltvezetővel, hogy „nincs nála semmi”. A panaszosok két esetben kérték a jegyzőkönyvet a motozásról, amit a panasztétel napjáig nem kaptak meg, ezért az ügyészséghez fordultak panasszal. Az S. városi vezető ügyész a panaszosok elmondása szerint annyit közölt, hogy elegendő az I. r. panaszos meghallgatása, a gyermeké nem indokolt. A panaszosok elmondása szerint a helyszínre érkező rendőr és a boltvezető közötti barátság érzékelhető volt, tegeződtek, „és a rendőrnő egy nagy doboz desszerttel távozott az üzletből.” Az I. r. panaszost a történetek óta zaklatással gyanúsította meg a rendőrség, álláspontja szerint megpróbálták „a legnagyobb nyilvánosság előtt lejáratni, mégpedig úgy, hogy C. város központjában a piacon” adta át két civil ruhás személy az idézést „úgy, hogy azt hangosan, mindenki előtt nyilvánította ki”.

2) A panasznak a panaszosok által 2012. augusztus 30-án postára adott kiegészítése az alábbi – az ügy szempontjából releváns – többletinformációt tartalmazza.

A Testület azon kérdésére, hogy a panaszosok mikor és hogyan szereztek tudomást a Testület létezéséről, illetve a rendőri intézkedés során tájékoztatták-e őket panaszjogukról, a panaszosok az alábbi választ adták. A Testület létezéséről a nyomozást vezető hadnagytól szereztek tudomást. Elmondásuk szerint azért nem fordultak eddig a Testülethez, mert „minden egyes panaszunkat az S. városi ügyészségen tették meg, de mindegyiket elutasították”.

Előadták továbbá, hogy az I. r. panaszos egy 2012. május 21-én kiküldött idézést pár perccel azelőtt vett ki postaládájából, hogy a rendőrhadnagy a lakásán megjelent. Hozzáfűzi, hogy a 2012. május 30-ára kitűzött meghallgatáson azért nem kellett megjelennie, mert azt a r. hadnagy mondta le, ennek ellenére az indoklásnál arra hivatkoznak, hogy azon a napon a panaszos nem jelent meg. Ezt követően 2012. július 23-án a piacon, személyesen adták át a rendőrök az I. r. panaszosnak az idézést. Néhány nappal később két civil ruhás ember lépett hozzá, messziről hangoztatva, hogy idézést hoztak, vegye át. Az I. r. panaszos felháborodásának adott hangot, és közölte velük, hogy nem vesz át idézést, majd távozásra szólította fel őket. Meglátása szerint „viselkedésük felháborító és primitív volt”, elmondása szerint ez ellen szintén panaszt tett az ügyészségen.

A panaszosok előadják, hogy a bevásárlóközpontban történt intézkedéssel kapcsolatban a Celldömölki Rendőrkapitányságon is panaszt tettek. Az édesapa álláspontja szerint le akarják jártni, ezt az is bizonyítja, hogy 2012. augusztus 20-án ismét „súlyos lejárató intézkedést” foganatosítottak vele szemben. A fenti napon egy rendezvény területén vonták intézkedés alá. Sérelmezi, hogy neki kellett a rendezvényszervezőt a nagy tömegben felkutatnia, hogy bizonyítani tudja, jogszerűen rakodott ki. Megjegyzi, hogy más vállalkozókkal szemben nem jártak el a rendőrök.

## II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése szerint akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító

rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, a Testületnek a továbbiakban nincs hatásköre eljárni.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri. Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

Mivel a Testület által 2012. szeptember 3-án érkezett, panaszt megerősítő és kiegészítő levél alapján az eljárások párhuzamosságának gyanúja merült fel, a Testület az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján felvilágosítást kért a rendőrségtől. A rendőrség a Testületet arról tájékoztatta, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító szervnél azonos tartalommal panaszt terjesztett elő, és megküldte a 2012. szeptember 10-én másodfokon meghozott jogerős, a panaszt elutasító határozatot.

**A határozat jogerőre emelkedését követően – vagyis folyamatban lévő eljárás hiányában – a Testület már nem tudta magához vonni a panaszügy kivizsgálását, ezért a panasznak a 2012. május 4-i intézkedésre vonatkozó részét el kellett utasítania.**

2) Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

Az I. r. panaszos a beadványában több eset kapcsán is sérelmezte a neki szóló idézés kézbesítésének módját, ezek dátumát a Testület kérésére a panasz kiegészítő levélben jelölte meg (2012. május 21. és 2012. július 23.). Panaszának kiegészítésében sérelmezett továbbá egy – az eredeti beadványban nem említett – 2012. augusztus 20-ai rendőri intézkedést is.

A panaszolt esetekben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésekre 2012. május 21-én, 2012. július 23-án, valamint 2012. augusztus 20-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő az előbbi ügyekben 2012. május 29-én, illetve 2012. július 31-én, az augusztus 20-ai panasz esetében pedig 2012. augusztus 28-án lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit az első két eseménnyel kapcsolatban 2012. augusztus 8-án, az augusztus 20-i történésekkel összefüggésben pedig 2012. augusztus 30-án, tehát a fenti határidőket elmulasztva adta elő.

A Testület 2012. augusztus 15-én kelt levelében hiánypótlásra hívta el a panaszost, tájékoztatta a Testülethez fordulás határidejéről, és többek között arra kérte, hogy tájékoztassa

a Testületet arról, mikor és hogyan szerzett tudomást a létezéséről, továbbá arról, hogy a rendőri intézkedés során tájékoztatták-e panaszjogáról. A Testület arra is felhívta a panaszos figyelmét, hogy amennyiben késedelme oka az, hogy nem tudott a Testület létezéséről, mivel az intézkedés során panaszjogáról nem tájékoztatták, válaszlevelében erről kifejezetten nyilatkozzon. Az I. r. panaszos – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2012. augusztus 23-án vette át a levelet.

A panaszosok a 2012. augusztus 30-án postázott válaszlevelükben a fenti kérdésekkel összefüggésben arról számoltak be, hogy Testület létezéséről a nyomozást vezető hadnagytól szereztek tudomást. Elmondásuk szerint azért nem fordultak határidőben a Testülethez, mert „minden egyes panaszunkat az S. városi ügyészségen tették meg, de mindegyiket elutasították.” Azt, hogy a panaszosok a Testület létezéséről pontosan mikor szereztek tudomást, a Testület kifejezett kérése ellenére nem jelölték meg.

A Testület megjegyzi, hogy – mivel a panaszos a Testületnek a panasztétel határidejére is kiterjedő tájékoztató levelét 2012. augusztus 23-án átvette – a 2012. augusztus 20-ai rendőri intézkedéssel szembeni panasz esetében minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a panaszosoknak tudomása volt a Testülethez fordulás határidejéről.

A másik két intézkedés esetében a Testület a panaszosok előadását (különös tekintettel arra, hogy az a Testület eljárásáról való tudomásszerzés időpontját nem tartalmazta) nem tartotta alkalmasnak a késedelem kimentésére, így a panaszosok igazolási kérelmének nem adott helyt.

**A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panasz ezen részét, mint késve érkezett elutasította.**

**Budapest, 2012. november 7.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag