



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/811/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

386/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. október 3-án előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. október 3-án, elektronikus úton, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, melyben az alábbiakat adta elő. A panaszossal szemben a panasztétel napján 25 000 Ft helyszíni bírságot szabtak ki a Tiszaújvárosi Rendőrkapitányság állományaiba tartozó rendőrök, mivel gépjárművével hely hiányában csak úgy tudott megállni a gyalogátkelőhely után, hogy a jármű hátsó része mintegy 10-15 cm-rel a felfestett zebra felé nyúlt. A panaszos a szabálysértés tényét nem vitatja, azonban sérelmezi, hogy T. városban a rendőrök csak és kizárólag az autósok büntetésére szakosodtak, és ez okból „napi rendszerességgel cirkálnak autóikkal a város területén”. A panaszos tudomása szerint felettesük, egy K. J. nevű rendőr a maximális büntetés kiszabására sarkallja a beosztottait, arra azonban nem ösztönzi őket, hogy a rendőri intézkedéseket szabályszerűen, az állampolgárt megillető tisztelettel fogadják.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Beadványában a panaszos hivatkozik az időközben hatályát veszített, a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007. (XII. 23.) IRM rendelet 4. §-ára, mellyel kapcsolatban megjegyzi, hogy a rendőrkapitányság rendőrei az abban megfogalmazott kötelezettségeket nyomokban sem ismerik. A panaszos általánosságban beszámolt róla, hogy a megállítási rendszerint fényhíddal, „akciófilmbe illő stílussal” és az okmányok laza elkérésével történik, majd vagy megkérdezik, hogy „ugyan csak tudja miért állítják meg”, vagy jó esetben közlik a szóban forgó szabálysértés tényét, amiért „bűnöző módjára lerohanják az embert”. A panaszos beadványa végén azt is megjegyezte, hogy azt már fel sem meri vetni, vajon hogyan lehetséges, hogy ugyanaz a rendőr egy nappal korábban – saját bevallása szerint jogszerűen – de szintén megbírságot.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. október 5-én levélben hívta fel arra a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. Levelében az előadó testületi tag arra vonatkozó kérdéseket is intézett a panaszoshoz, hogy a rendőrkapitányság munkájához, így például az intézkedések stílusához és a járművek megállításához általánosságban fűzött észrevételei mennyiben vonatkoztak a 2012. október 3-án vele szemben foganatosított intézkedésre.

A Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja a levelet 2012. október 10-én átvette. A panaszos 2012. október 15-én faxon is eljuttatta panaszát a Testülethez, azonban beadványát sajátkezű aláírásával továbbra sem látta el. A panasz változatlan formában, a kért kiegészítések nélkül érkezett a Testülethez.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET