



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám FRP/751/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

385/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2012. augusztus 17-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárását** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. augusztus 17-én, a Balatonfüredi Rendőrkapitányságon töltötte ki a Testület panaszbejelentő nyomtatványát, melyet a rendőrkapitányság továbbított a Testület részére. A beadvány 2012. szeptember 7-én érkezett a Testülethez. A panasztétel napján, 16 óra és 16 óra 30 perc környékén a T. város, F. út 35. szám alatti társasházhoz nyolc személy érkezett, akik a társasház lezárását, és a társasházban működő szálloda foglalását helyezték kilátásba. Ekkor a szálloda recepciósa hívta a rendőrséget, akik jelezték, hogy tudomásuk van az ügyről, az „be van jelentve”, így nem foglalkoznak vele. A panaszos szerint a rendőrség eljárása elfogadhatatlan. A szállodába érkezett személyek a panaszos véleménye szerint birtokháborítást követtek el, ráadásul erre irányuló szándékukat be is jelentették a rendőrségen.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A beadványhoz csatoltan a Testülethez érkezett egy a Balatonfüredi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Közlekedésrendészeti Osztály Őr- és Járőrszolgálati Alosztályán 2012. augusztus 17-én készült hivatalos feljegyzés. A feljegyzés szerint a történetek napján 12 óra 28 perckor a P. Security-től Sz. I. telefonon tájékoztatta a Balatonfüredi Rendőrkapitányság ügyeletét, hogy adóbehajtási ügyintézés miatt az E. szállodához és az E. Restaurant étteremhez mennek ki két db gépjárművel és nyolc fővel. A cég munkatársa a bejelentést azért tette, hogy tisztázza, nem akarnak semmilyen kellemetlenséget okozni, csak ügyintézés jogcímén, tartozás rendezése céljából mennek a megadott helyre. A cég munkatársa hangsúlyozta, hogy semmiféle jogtalan, erőszakos cselekményt nem áll szándékukban elkövetni. 17 óra 5 perckor a szálloda recepciósja az igazgató kérésére telefonált, hogy egy biztonsági cég érkezett a szállodába, ügyintézés céljából. Atrocitás nem történt, azonban két gépjármű és nyolc személy a bejáratnál várakozott, ezért tették a bejelentést. Az ügyelet a bejelentést rögzítette, és tájékoztatta a recepcióst, hogy ha valamilyen jogsértő magatartást tanúsítanak a cég képviselői, értesítsék a rendőrkapitányságot, és akkor majd küldenek járőrt, mivel jelenleg nincs szabad emberük. Ezt követően további bejelentés nem érkezett a szállodából. 18 órakor a panaszos személyesen tett panaszt a rendőrkapitányságon, arra hivatkozva, hogy a bejelentésre nem történt rendőri intézkedés.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

2012. szeptember 14-én az előadó testületi tag tájékoztató levelet küldött a panaszos részére. A levélben az előadó a panaszos figyelmét felhívta rá, hogy az idézett hatásköri rendelkezések értelmében a Testület csak azon személy panaszbeadványát jogosult vizsgálni, akinek alapvető jogát az intézkedés, vagy annak elmulasztása sértette. A Testület a panaszost a beadvány pontosítására, és arra kérte, hogy szíveskedjék kifejteni, milyen minőségben érintette őt a rendőri intézkedés elmaradása.

A tájékoztató levél kézbesítésének első kísérlete nem járt sikerrel, ezért október 3-án a Testület ismét megpróbálta eljuttatni levelét a panaszosnak. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos testvére 2012. október 9-én a Testület levelét átvette, azonban a panaszos válaszlevelét a sikeres kézbesítés óta eltelt időben sem juttatta el a Testület részére.

A Testület ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET