



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/400/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

384/2012. (XI. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup>2012. május 30-án előterjesztett panaszja alapján indult eljárást a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) XV. Kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2012. május 30-án, a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán, elektronikus úton terjesztette elő panaszát.

A panaszossal szemben a panasztétel napján a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei foganatosítottak közlekedésrendészeti intézkedést 9 óra 13 perckor, az Sz. út és az R. út sarkán lévő benzinkút előtt. A panaszost a járőrök a benzinkút előtti területen állították meg, majd igazoltatását követően helyszíni bírságot szabtak ki rá.

A panaszos az Sz. úton az M3-felhajtónál lévő piros lámpánál állt a P. bevásárlóközpont

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

irányába vezető sávban, majd a záróvonalat átlépve megfordult, mert rossz oldalon tért le az M3-as bevezető útról, és sietnie kellett. A panaszos a szabálysértés elkövetését nem vitatja.

A panaszos cselekményét látva a járőr autójával megkülönböztető jelzés használata nélkül utána fordult, majd pontosan ugyanazt a szabálytalanságot követte el, mint a panaszos. A szolgálati gépjármű rendszáma LMZ-515 volt, a gépjárműben 2 hölgy és egy férfi ült, akiknek nevééről és azonosítójáról a panaszosnak nincs tudomása. Az autót a férfi vezette.

A panaszos a helyszíni bírságról kapott egy másolatot, azonban a nyomtatványon saját aláírásán kívül egyéb értékelhető információt/adatot nem tudott fellelni. A panaszos beadványában kifejtette, hogy nem érti, hogyan adhat a rendőrség olyan másolatot a bírságról, amin nincs semmi adat. Egyúttal jelezte, hogy a kapott iratot szívesen elküldené másolatban, „ha lenne hová”.

A panaszos kifejtette, hogy a szolgálati gépjármű vezetője, amennyiben megkülönböztető jelzést nem használ, ugyanolyan szabályok szerint kell, hogy közlekedjen, mint a civil gépjárművek vezetői. A panaszos beadványában közölte a Testülettel, hogy a szolgálati gépjármű vezetőjével szemben feljelentéssel kíván élni, tekintettel arra, hogy ugyanazon szabálysértést követte el, amiért őt helyszíni bírsággal illette. A panaszos megjegyezte, hogy egyébként az intézkedő rendőr hölgyek, amikor rákérdezett, szóban el is ismerték szabálysértésüket. Beadványában a panaszos kérte a Testületet, hogy tájékoztassa őt az intézkedő rendőrökkel szemben alkalmazott szankciókról.

A panaszos az elektronikus üzenet elküldését követően telefaxon is azonnal eljuttatta beadványát a Testülethez, melyet aláírásával is ellátott.

2) Az előadó testületi tag 2012. június 1-jén tájékoztató levelet küldött a panaszos részére, amelyben kioktatta a Testület hatáskörére irányadó jogszabályi rendelkezésekről. A panaszos figyelmét a tájékoztató levél arra is felhívta, hogy a Testület nem jogosult szankciókat alkalmazni az intézkedő rendőrökkel szemben. Az előadó testületi tag a panaszos tudtára adta, hogy a Testület nem tagozódik a Rendőrség szervezeti rendszerébe, ezért feljelentés megtételére közvetlenül a Testületnél nincs lehetőség. Az előadó a panaszost arról is tájékoztatta, hogy kérésére feljelentését továbbíthatta a nyomozó hatóságok felé, illetve közölte vele, hogy a helyszíni bírságról kiállított nyomtatványt a Testület bármely megadott elérhetőségére lehetősége van eljuttatni. A panaszostól az előadó aziránt is érdeklődött, hogy mi a problémája a másolatot illetően: az annak gyenge minősége miatt nem olvasható, tehát a feltüntetett adatok nem láthatóak, vagy a nyomtatványt a helyszínen eleve nem töltötték ki, csak aláírták vele.

3) 2012. június 21-én a panaszos elektronikus üzenetben válaszolt az előadó testületi tagnak. A panaszos a feljelentés kapcsán nyújtott tájékoztatást megköszönte, és közölte, hogy a nyomtatványt a helyszínen kitöltötték, azonban a nyomtatvány másolati példányán a kitöltött mezők olvashatatlanok – a panaszos aláírásán kívül más adatot gyakorlatilag nem lehet rajta kivenni.

A panaszos leveléhez mellékelte a nyomtatványt. A nagy felbontással beszkenvelt nyomtatványon a mezők tartalma valóban egyáltalán nem látszik, éppen csak annyi vehető ki, hogy a cédulát kitöltötték. Egyedül a panaszos aláírása olvasható.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) 2012. július 16-án kelt levelében, a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság vezetője a BRFK Hivatalának vezetőjét az alábbiakról tájékoztatta.

A panaszos 2012. június 30-án 9 óra 13 perckor közlekedési szabálysértést követett el a B. város, Y. kerületi Sz. úton, az M3-as kivezető felhajtója előtti szakaszon személygépjárművével. A panaszos a záróvonalon visszakanyarodott. Az LMZ-515 forgalmi rendszámú szolgálati gépjárművel gépkocsizó járőrszolgálatot ellátó három járőr a gépjárművet vezető panaszost megállította az Sz. Á. utcai benzinkút mellett, és vele szemben intézkedést kezdeményeztek. Az elkövetett szabálysértés miatt a panaszost 15000 Ft-ra helyszíni bírságolták a 2011520243974 számú helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatványon. A panaszos a szabálysértés tényét elismerte és a kiszabott bírságot elfogadta.

A panaszbeadványban foglaltak szerint a bírság másolati példányán az aláíráson kívül „értékelhető információ, adat” nem volt, továbbá a panaszos sérelmezte, hogy megállításánál az intézkedő rendőrök ugyanazon szabálysértést követték el, mint amiért őt felelősségre vonták.

Az intézkedő rendőröket az intézkedéssel kapcsolatban meghallgatták, és az intézkedésről jelentés is készült. A szabálysértés helyszínét a megbízott őr- és járőrszolgálati alosztályvezető megtekintette. A kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy a rendőrök a megfordulás során valóban nem használtak megkülönböztető jelzéseket, mivel arra nem volt szükség, ugyanis az Sz. utca és a Z. utca kereszteződésében szabályosan fordultak meg, ahol a forgalmat közlekedési jelzőlámpa irányítja. A megállításra és az intézkedés lefolytatására ezt követően került sor az üzemanyagtöltő állomásnál, ami a szabálysértés elkövetésének helyszínétől hozzávetőlegesen 1 km távolságra van.

A kapitányságvezető a nyomtatvány ellenőrzése során megállapította, hogy a tőszelvényben maradt 3. példány a panaszos állításával szemben olvasható formában tartalmazza a szükséges adatokat.

A szabálytalanul közlekedő panaszos elismerte, hogy az elkövetés helyszínéről sietősen távozott. A kapitányságvezető szerint az elkövetés és az intézkedés helyszínének viszonylag nagy távolsága is utal arra, hogy a megfordulást a két fél nem azonos módon hajtotta végre. A kapitányságvezető szerint a bejelentő állítását a bírság 3. példányában olvasható adattartalom is kétségesé teszi.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint az intézkedés lefolytatása jogszerű, szakszerű és törvényes volt, olyan körülményre pedig a kivizsgálás során, ami fegyelmi vagy szabálysértési eljárás lefolytatását megalapozná, nem derült fény.

A kapitányságvezető leveléhez csatolta a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány harmadik példányát. A fénymásolt dokumentum igen sötét, szemcsés, azon a panaszos által csatolt másolatnál némileg jobban látszódnak az adatok, azonban így is igen nehezen

kivehetőek.

2) Az intézkedést foganatosító r. törzsőrmester 2012. július 16-án jelentésben számolt be az intézkedés eseményeiről.

A r. törzsőrmester az intézkedés napján 07 órától 19 óráig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el az LMZ-515 forgalmi rendszámú szolgálati gépkocsival. A szolgálat során a r. törzsőrmester volt a szolgálati személygépkocsi vezetője. Kb. 09 óra 10 perckor az R. út irányából az Sz. úton a B. utca irányába közlekedett, amikor az M3-as autópálya felhajtójának magasságában észlelte, hogy a panaszos szolgálati gépjárművel azonos irányba tartó gépjárműve szabálytalanul visszafordul, miközben áthalad a záróvonalon. Ezt észlelve a r. törzsőrmester intézkedési kötelezettségénél fogva a szabálysértő után eredt. Először, hogy a gépjárművet szabályosan képes legyen megállítani, továbbhaladt az Sz. úton az I. Laktanya és az R. köztemető között húzódó út irányába. A kereszteződésben kihelyezett közlekedési jelzőlámpa zöld jelzésén balra kanyarodva haladt át, majd az úton megfordulva szintén szabályosan a közlekedési jelzőlámpa szabad jelzésén jobbra, az Sz. útra az R. út irányába kanyarodva haladt át. A személygépkocsit az Sz. úton uralkodó sűrű forgalmi viszonyoknak köszönhetően csak az Sz. út és az R. út kereszteződésében lévő benzinkút előtt tudta rendőri karjelzéssel intézkedés alá vonni.

Intézkedése elején a személygépkocsi vezetőjének napszaknak megfelelően köszönt kolléganőivel együtt. Ezt követően közölte intézkedése célját a gépkocsi vezetőjével. A szabálysértést a helyszínen a panaszos elismerte, a helyszíni bírságról kiállított nyomtatványt aláírta. A r. törzsőrmester intézkedése során a panaszos valamennyi okmányát érvényesnek találta, amit a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányságon keresztüli lekérdezést követően az Ügyeletes Tiszt helyettese is megerősített. A r. törzsőrmester jelentésében beszámolt róla, hogy a panaszos már a helyszínen is sérelmezte, hogy a szolgálati gépjármű ugyan olyan szabálytalanul fordult meg, mint ő, mire a r. törzsőrmester nagy vonalakban megkísérelte elmondani a panaszosnak az imént kifejtetteket. A r. törzsőrmesternek nincs tudomása arról, hogy a panaszos miért állította, hogy szabálytalanul fordult utána, de elmondta, hogy minden esetben szabályosan közlekedik a szolgálati személygépkocsival, és ez a panaszügy tárgyát képező esetben is így történt.

Az intézkedés alkalmával a helyszíni bírságról szóló nyomtatványt a r. törzsőrmester utasítására r. őrmester társa töltötte ki, aki a papírra szemmel láthatólag jól rányomta a golyóstollat, így a nyomtatványon, illetve annak másod- és harmadpéldányán is látni a tényállást, az adatokat, valamint az aláírásokat. A panaszos az intézkedés során nem jelezte, hogy a részére átadott másolatot nem tudja elolvasni.

3) Az intézkedés foganatosításában résztvevő r. őrmester 2012. július 16-án kelt jelentésében az alábbi nyilatkozatot tette.

A r. őrmester az intézkedés időpontjában beosztotként vett részt a gépkocsizó járőrszolgálat ellátásában. A r. őrmester elmondta, hogy 9 óra 10 perckor az Sz. út és az R. út kereszteződésében lévő benzinkút előtt egy szabálysértést elkövető gépkocsiveetőt vontak intézkedés alá. A szóban forgó szabálysértés elkövetésének pontos körülményeire a r. őrmester már nem emlékezett.

A r. őrmester elmondta, hogy a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány hozzá visszajuttatott másodpéldányán látszik a tényállás, valamint az egyéb adatokon kívül a saját aláírása is. A nyomtatványt a r. őrmester töltötte ki a panaszos részére. A panaszos által kifogásoltakkal kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy nem érzi magát felelősnek, mivel a tollat erősen a nyomtatványra nyomva töltötte ki a cédulát. A r. őrmester álláspontja szerint nem az ő hibája, ha az indigó nem ütött át megfelelően. A panaszos a helyszínen nem jelezte, hogy a részére átadott másolat nem olvasható.

A r. őrmester elmondta, hogy pályája során igen sok helyszíni bírságról szóló nyomtatványt kitöltött már, és eddig még egyetlen esetben sem érkezett panasz az olvashatósággal kapcsolatban. A panaszos állításaira reagálva a r. őrmester arról is beszámolt, hogy nem fedi a valóságot az a kijelentés, hogy ő a r. törzsőrmester által elkövetett közlekedési szabálysértést a helyszínen elismerte volna, mivel ő illet egyáltalán nem mondott.

4) 2012. július 16-án a BRFK XV. Kerületi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának vezetője parancsnokként vizsgálta ki a történeteket. Tekintettel arra, hogy a parancsnoki kivizsgálás szövege a kapitányságvezető 2012. július 16-án kelt, a BRFK Hivatalvezetője részére küldött levelével lényegében megegyezik, és egyéb, a panaszügy tárgyára nézve releváns információt nem tartalmaz, annak ismertetésétől a Testület eltekint.

### III.

**A Testület álláspontja szerint a rendőri fellépés érintette a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő jogát – az alábbiak szerint.**

1) A panaszos sérelmezte, hogy a helyszíni bírságról szóló nyomtatvány másolati példányán a kitöltött mezők olvashatatlanok. A panaszos szerint a nyomtatványon saját aláírásán kívül más adatot gyakorlatilag nem lehet kivenni.

A fentiek alapján a panaszos sérelme lényegében abban áll, hogy a nyomtatványon nem volt beazonosítható az intézkedő rendőrök neve, rangja száma, és – egyebek mellett – az a körülmény sem, hogy milyen címszó alatt büntették meg.

Az egyes közúti közlekedési szabályokra vonatkozó rendelkezések megsértésével kapcsolatos bírságotól összefüggő hatósági feladatokról, a bírságok kivetésének részletes szabályairól és a bírságok felhasználásának rendjéről szóló 42/2011. (VIII. 11.) NFM rendelet 3. sz. melléklete rögzíti a helyszíni bírságról szóló tájékoztató tartalmát, egyúttal a rendelet 7. §-ának (1) bekezdése írja elő a tájékoztató használatát. A hivatkozott rendelkezés szerint a helyszínen kiszabott bírságról a 3. mellékletben meghatározott tartalmú tájékoztatót 2 példányban kell kiállítani. A kiszabott bírságot vagy a fennálló bírságtartozást a helyszínen - amennyiben annak átvételéhez az eljáró hatóság részéről a feltételek fennállnak - készpénzben vagy bankkártyával is meg lehet fizetni [(2)]. Ha a helyszínen a bírságnak készpénzben vagy - amennyiben a technikai feltételek adottak - bankkártyával történő megfizetésére nem került sor, a hatóság eljáró tagja a tájékoztató másodlati példányát a fizetési számlára történő készpénzbefizetésre szolgáló készpénz-átutalási megbízással együtt a szabályszegőnek átadja. [(3)]. A tájékoztató az elkövető adatain túl tartalmazza az elkövetés helyét, idejét, valamint az elkövetett szabálysértés tényállásának rövid leírását és minősítését.

A Testület korábban már több ügyben is találkozott hasonló állampolgári panasszal és megállapította, hogy nyilvánvalóan sérti a jogbiztonságot és a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, ha a vele szemben alkalmazott szankcióval kapcsolatban nem kapja meg a jogszabályban előírt igazolást, illetve azt megkapja, de az alkalmatlan arra, hogy a funkcióját betöltse, és megfelelően informálja az állampolgárt. A helyszíni bírságot egy olyan eljárás, amikor a hatóság az állampolgár felelősségéről és a szankcióról azonnal dönt, ha azt az állampolgár is elfogadja. Maga a nyomtatvány egy közokirat, amivel kapcsolatban a jogsérelem mindenképp felvethető, ha az nem olvashatóan tartalmaz adatokat.

Jelen ügyben a szóban forgó nyomtatvány a Testület rendelkezésére állt: a panaszos nagy felbontású szkennelt képet küldött a Testülethez. A nyomtatvány minőségét illetően a Testület úgy találta, hogy azon – a panaszos állításának megfelelően – valóban nem olvasható egyik mező tartalma sem, egyedül a panaszos aláírása látszik tisztán.

A Testület megkeresésére a kapitányságvezető is eljuttatta a helyszíni bírság kiszabásáról szóló nyomtatvány harmadik példányát. A kapitányság álláspontja szerint a nyomtatványon minden adat megfelelően látszik. Ezzel a Testület egyetérteni nem tudott, tekintettel arra, hogy a dokumentumon még annak ellenére is alig olvasható könnyebben a mezők tartalma, hogy a fénymásolat a lehető legsötétebb színben készült el – a dokumentumnak még a háttere is igen sötét és szemcsés.

**A Testület a panaszt ebben a vonatkozásban megalapozottnak találta és megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának a csekély súlyú sérelmét.**

2) A panaszos beadványában elismerte, hogy a záróvonalat átlépve, szabálytalanul fordult meg, azonban sérelmezte, hogy a szolgálati gépjármű vezetője, anélkül, hogy megkülönböztető jelzéseit használta volna, ugyanezen szabálytalanságot elkövetve eredt nyomába. A panaszos kifejtette, hogy a szolgálati gépjármű vezetője, amennyiben megkülönböztető jelzést nem használ, ugyanolyan szabályok szerint kell, hogy közlekedjen, mint a civil gépjárművek vezetői.

Az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr köteles szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni, az előjárója utasításainak – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – engedelmeskedni, a közbiztonságot és a közrendet, ha kell, élete kockáztatásával is megvédeni.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) 18. § (1) bekezdésének c) pontja szerint záróvonal: hosszirányú folytonos vonal, amely az úttest felezővonalát jelzi, illetőleg a két forgalmi irányt, a forgalmi sávokat egymástól, vagy a nyílt villamospályát a forgalmi sávától választja el; a záróvonalat járművel sem átlépni, sem érinteni nem szabad; ha azonban közvetlenül a záróvonal mellett terelővonal is van, a záróvonal a terelővonal felől - az előzésre, illetőleg a bekanyarodásra vonatkozó szabályok megtartásával - átléphető;

A KRESZ 49. §-ának (2) bekezdése szerint a megkülönböztető fény- és hangjelzést együttesen használó gépjármű vezetője - a rendőr és a vasúti átjárót biztosító jelzőberendezések jelzéseit kivéve - a közúti jelzéseket, továbbá a 24-43. §-okban foglalt rendelkezéseket figyelmen kívül hagyhatja, ha magatartásával a közlekedés biztonságát,

valamint a személy- és vagyonbiztonságot nem veszélyezteti, és meggyőződött arról, hogy a közlekedés többi résztvevője az akadálytalan továbbhaladást lehetővé tette.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) a közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértését szabályozó 224. §-a az (1) bekezdésben úgy rendelkezik, hogy aki a KRESZ-ben meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, szabálysértést követ el.

A KRESZ 49. §-ának (2) bekezdése szerint a megkülönböztető fény- és hangjelzést együttesen használó gépjármű vezetője a közúti jelzéseket bizonyos körülmények mellett figyelmen kívül hagyhatja. Egyéb esetekben, a megkülönböztető jelzéseit nem működtető szolgálati gépjárműre a forgalomban résztvevő egyéb járművekhez hasonlóan, a közúti közlekedés KRESZ-ben rögzített, általános szabályai vonatkoznak.

A Testület megítélése szerint különösen fontos, hogy intézkedése során a rendőr – az Rtv. 11. §-ának (1) bekezdésében rögzítettek szerint – a törvényes előírásoknak megfelelően járjon el. A Testület ehelyütt utal a jogbiztonság az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdésében alapelveként deklarált követelményére, mivel az a körülmény, ha a rendőrség hivatalos fellépése során figyelmen kívül hagyja a jogszabályok – jelen esetben az Rtv. és a KRESZ – rendelkezéseit, nyilvánvalóan érinti a jogbiztonság általános érvényesülését.

Az intézkedést fogantató r. törzsőrmester jelentésében részletesen kifejtette az általa végrehajtott megfordulási manőver körülményeit. A szolgálati gépjármű megkülönböztető jelzéseit a r. törzsőrmester azért nem működtette, mert szabályosan hajtotta végre a megfordulást. Az intézkedő rendőr a következő kereszteződés jelzőlámpájának zöld jelzésénél, a KRESZ szabályait betartva fordult vissza. A szabálysértés helyszínétől meglehetősen távol, a sűrű forgalmi viszonyoknak köszönhetően csak az Sz. út és az R. út kereszteződésében lévő benzinkút előtt tudta utolérni, és intézkedés alá vonni a panaszost. A r. törzsőrmester jelentésében beszámolt róla, hogy a panaszos már a helyszínen is sérelmezte, hogy a szolgálati gépjármű ugyan olyan szabálytalanul fordult meg, mint ő, mire a r. törzsőrmester nagy vonalakban megkísérelte elmondani a panaszosnak megfordulása körülményeit. A r. törzsőrmesternek nincs tudomása arról, hogy a panaszos miért állította, hogy szabálytalanul fordult utána, de elmondta, hogy minden esetben szabályosan közlekedik a szolgálati személygépkocsival, és ez a panaszügy tárgyát képező esetben is így történt.

A r. törzsőrmester társa jelentésében kifejtette, hogy nem fedi a valóságot a panaszos kijelentése, miszerint ő a r. törzsőrmester által elkövetett közlekedési szabálysértést a helyszínen elismerte volna.

**Tekintettel arra, hogy a Testületnek olyan bizonyíték nem áll rendelkezésére, amely a panaszos és a rendőrök előadása közötti ellentmondást megnyugtatóan feloldhatta volna, a Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök maradéktalanul betartották-e a KRESZ idézett rendelkezéseit, ezért a jogbiztonság követelményének sérelme nem volt megállapítható.**

Mindazonáltal a Testület szükségesnek látja megjegyezni, hogy még ha a járőrök a panaszos előadásának megfelelően, a záróvonalat átlépve fordultak is a panaszos után, manőverük a

panaszos oldalán konkrét alapjog sérelmét nem eredményezhette, hiszen a panaszos testi épségének sérelme a konkrét eset körülményeit figyelembe véve nem jöhetett számításba.

#### IV.

**A Testület a nyomtatvány gyenge minősége miatt megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának csekély súlyú sérelmét. A jogbiztonság követelményének sérelme a panaszos és a rendőrök ellentmondó állításai folytán nem volt megállapítható.**

**Mindezek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdésének megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez áttette.**

**Budapest, 2012. november 7.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag