



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/835/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

381/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ (a továbbiakban: panaszos) 2012. október 15-én előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én tartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2012. június 10-én foganatosított rendőri intézkedés miatt 2012. október 15-én, a Testület Panaszirodáján a panaszát jegyzőkönyvbe mondta és ahhoz számos dokumentumot mellékelte.

I.

A panaszos a Testület Panaszirodáján jegyzőkönyvbe mondott beadványában előadta, hogy társadalmi halórként dolgozik a D.H. Sportegyesületnél. Két személyt vont ellenőrzés alá 2012. június 10-én, akiket már korábban többször felszólított, hogy fejezzék be a tiltott tevékenységet, különben bevonja az engedélyüket. A felszólított két fiú az édesapjukat hívta segítségül, aki megtámadta a panaszost. A panaszos egy horgásztól kérte, hogy hívja ki a rendőrséget. A hívás a R.-i Rendőrkapitányságra érkezett be, ahol közölték, hogy valaki már értesítette őket. Három rendőr érkezett ki, a három bántalmazó ekkorra eltűnt a helyszínről. A rendőrök elvitték a panaszost látleletet felvetetni, amikor visszatértek, akkor érkezett a helyszínre két helyszínelő, majd pár perc múlva a Horgászegyesület elnöke és titkára is megjelent, és velük volt az egyik elkövető is. A panaszos által jegyzőkönyvbe mondottak

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tanúsága szerint a rendőri intézkedéssel kapcsolatban a panaszos azt sérelmezte, hogy a helyszínelő odaszólt a megérkező csoporthoz, hogy „Ön is megsérült?”. A panaszos ezért úgy érezte, hogy a helyszínelők, a rendőrök és az elkövetők között már volt valamilyen előzetes egyeztetés. A panaszos kifogásolta továbbá, hogy a csónakját csoportosan szemrevételezték a rendőrök, ott volt a horgászegyesület két tagja is, de a rendőrök a panaszosnak megtiltották, hogy odamenjen. Az események után meghallgatták a panaszost és a többieket a rendőrkapitányságon. A panaszos, állítása szerint, ekkor saját kérésére sem kapott semmilyen iratot, se a jegyzőkönyvből másolatot, se eredeti példányt, se más igazolást. A rendőrök kifogásokat kerestek, hogy vasárnap van, és nincs illetékbélyegük. Az aznapi látleletből sem kapott saját példányt, másnap ezért újra vetetett fel egyet az orvosi rendelőben. A panaszos szerint szándékosan akarják lejáratni, mert korábban számos törvénysértést tárt fel a horgászegyesületnél.

A jegyzőkönyvbe mondottak alapján a panaszos nem kapott tájékoztatást a rendőröktől a Testületről vagy a jogorvoslati jogairól, a fia barátnőjétől kapta meg a Testület címét az október 4-i kihallgatást (a panaszos ellen bü. számon garázdaság vétségének gyanúja miatt büntetőeljárás indult, ezzel összefüggésben hallgatták ki gyanúsítottként a ... Megyei Rendőr-főkapitányságon) követően vasárnap, „emlékezete szerint” október 7-én.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2012. június 10-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. június 18-án lejárt. A panaszos ugyanakkor sérelmeit 2012. október 15-én, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

A panaszos igazolási kérelmében arra hivatkozott, hogy nem kapott tájékoztatást a rendőröktől a Testületről vagy a jogorvoslati jogairól, a fia barátnőjétől kapta meg a Testület címét „emlékezete szerint” október 7-én. A Testület a panaszos igazolási kérelmének elbírálásakor a következőket vette figyelembe. A panaszos sérelmeit az intézkedés foganatosításának időpontjában felismerhette, továbbá 2012. június 13-án őt a R.-i Rendőrkapitányság arról értesítette, hogy ellene a 2012. június 10-én törtétekkel összefüggésben büntetőeljárás indult, 2012. október 4-én pedig a ... Megyei Rendőr-főkapitányságon járt. Az eset összes körülményeit figyelembe véve a Testület arra a következtetésre jutott, hogy a panaszos a rendőri intézkedés megtörténtétől számított négy hónap alatt, amennyiben nem csak a vele szemben folyó büntetőeljárás során törtéteket, hanem a rendőri intézkedést is sérelmezte, panaszjogával nem csak egy „alkalmi” beszélgetés hatására (amely megtörtéteének időpontjára nem emlékszik biztosan) élt volna. Ugyanis a panaszos igazolási kérelmében azon túlmenően, hogy „emlékezete szerint” 8 nappal a Panaszirodán történt megjelenése előtt értesült a Testület elérhetőségéről, akadályoztatását egyéb objektív bizonyítékkal nem tudta alátámasztani.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÜLET