



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/770/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

377/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. szeptember 18-án előterjesztett panaszát a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. szeptember 18-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél egy 2012. szeptember 17-én tett feljelentéssel kapcsolatos ügyben.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. szeptember 17-én reggel az autóbuszon, zsebtolvajlással ellopták a fia pénztárcáját és iratait. A panaszos és fia, ugyanezen a napon 17 óra 30 perckor bement a Budapesti Rendőr-főkapitányság Kerületi Rendőrkapitányságra feljelentés megtétele céljából. A portán egy hölgy eléjük tett egy űrlapot és azt mondta, hogy annak megfelelő rovatába írják azt, hogy „eltűntek” az okmányok. A panaszos erre közölte, hogy az nem felel meg a valóságnak, hiszen az okmányokat ellopták. A portás hölgy erre azt válaszolta, hogy akkor feljelentést kell tenniük, azonban arra várni kell. A panaszos mintegy félóra várakozás után megkérdezte, hogy mikor kerülnek sorra, hiszen rajtuk kívül nem várakozott senki, mire a hölgy mosolyogva közölte, hogy váltás van, sőt 19 órakor is váltás lesz, ezért 19 óra 30 percig mindenképpen várakozni kell. A panaszos és a fia ekkor „jól hallhatóan” elkezdett beszélgetni és megjegyzéseket tettek az ügyintézés lassúságára. Ezt követően 18 óra 30 perckor a portás hölgy eléjük tette a feljelentés megtételére szolgáló nyomtatványt. A panaszos erre megkérdezte, hogy miért nem tudta ezt egy órával korábban

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

átadni, mire a portás hölgy így válaszolt: „Szeretne még egy órát várni?” A panaszos maga sem számított arra, hogy az elkövetőt elfogják, de az felháborította, hogy még burkoltan meg is fenyegetik, ha nagyon ragaszkodik a jogaihoz, akkor addig várakoztatják, amíg akarják.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. szeptember 24. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről valamint számos kérdés megválaszolására, is felhívta. A tájékoztató levél a tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 27. napján került átvételre.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag