



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/776/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

376/2012. (XI. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. szeptember 20-án előterjesztett panaszát a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. szeptember 20-án elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél, egy ugyanezen a napon történt büntetőeljárás cselekmény ügyében.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. szeptember 20-án 10 órakor élettársával együtt megjelent a Budapesti Rendőr-főkapitányság .... Kerületi Rendőrkapitányságon, mert élettársát – egy feljelentés elutasításával kapcsolatos panasz ügyében – erre az időpontra idézték. A rendőrség épületében a kapus telefonhívására lejött egy hölgy, aki azt közölte, hogy a mai napon kapta meg az aktát és arról sem tudott, hogy az idézés ki lett küldve, ezért kérte a panaszost és élettársát, hogy aznap 14 órakor jöjjenek vissza.

A panaszos és élettársa a megjelölt időpontban újra megjelent a rendőrkapitányságon, ahol 15 óra 3 perckor egy másik hölgy, egy r. főhadnagy jött le, majd a panaszos élettársával felment egy „kihallgató szobába”. Ezt követően egy óra elteltével jött le a panaszos élettársa és a r. főhadnagy. A rendőr „dült-fült” mert a panaszos élettársa egy pecsétet is kért a jegyzőkönyvmásolatra, majd megjegyezte, hogy „maga velem biztosan nem találkozik többet, nem is az én ügyem, nem is érdekel”. A panaszos szerint ez a rendőri hozzáállás meg is látszott a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

jegyzőkönyvön, mert az nem az élettársa által elmondottakat tartalmazta, és javítani sem lehetett. Ezzel – panaszosi álláspont szerint – a bírósági eljárást is „tévútra vezeti” a rendőrség. A panaszos szerint ez a hozzáállás ellentétes a hatályos jogszabályokkal is, ezért kérte az ügy kivizsgálását.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. szeptember 24. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, a meghatalmazással történő eljárás rendjéről valamint számos kérdés megválaszolására, is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 27. napján vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2012. november 7.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET