



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/385/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

374/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a panaszos¹ képviseletében eljáró ügyvéd 2012. május 4-én előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – az É. települési Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. május 4-én postai úton terjesztette elő panaszbeadványát az Országos Rendőr-főkapitányságon (továbbiakban: ORFK), amelyet áttételt követően a Testület 2012. május 23-án érkezett.

I.

A panaszos beadványában a T. települési Rendőrőrs járőre által 2012. április 28-án foganatosított intézkedéseket kifogásolja.

Előadta, hogy a lovaspark üzemeltetőjeként polgári jogi szerződés alapján biztosítanak villamos energiát a területen az éttermet a tulajdonostól, a H. Kft.-től bérlő E. Kft. részére, aki sajnos az energia ellenértékét felszólítás ellenére sem fizette hónapok óta, mint ahogy nem fizeti a tulajdonos részére a bérleti díjat sem.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Miután az energiafogyasztás ellenértékének nem fizetése súlyos anyagi gondokat okozott a panaszosnál, az erre vonatkozó szerződést felmondta és 2012. április 28-án az energiaszolgáltatást megszüntette.

A T. települési Rendőrőrs járőre 2012. április 28-án megjelent a panaszos székhelyén, a lezárt kapcsolószekrényt felnyitotta, a szolgáltatást pedig visszaállította. A panaszos álláspontja szerint ezzel az eljáró rendőr két gazdálkodó szervezet polgári jogi vitájába avatkozott az egyik tevékenységének előmozdítása érdekében úgy, hogy arra semmilyen jogalappal, jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezett.

A járőr telefonon elmondta, hogy az eljárás iránt a T. települési Önkormányzat kereste meg birtokvédelmi határozatra hivatkozva. A panaszos jogi képviselője szóban tájékoztatta a rendőröket, hogy a T. települési Önkormányzat megbízójával kapcsolatban semmilyen birtokvédelmi eljárást nem folytatott, nem hozott határozatot és nem is hozhatott, mert az energia polgári jogi szerződés alapján történő biztosítása nem birtokvédelmi kérdés. A rendőr az intézkedést annak ellenére befejezte, hogy tájékoztatta a jogi képviselőt annak jogszerűtlenségéről.

Az Rtv. 39. §-a meghatározza, hogy a rendőr milyen okból járhat el magánlakásban (magánterületen). E körbe nem tartozik bele, hogy felléphet a villamos energia szolgáltatás helyreállítása érdekében. Amennyiben mégis így értelmeznék a jogszabályokat, akkor a panaszos szerint a jövőben az energiaszolgáltatás szolgáltató általi kikapcsolásával kapcsolatban vélhetőleg jelentős munkateherrel lehet számolni.

A panaszos szerint feltehető, hogy az eljáró rendőr mindenfajta jogszabályi felhatalmazás nélküli, jogszerűtlen intézkedést fogantatosított, amikor hatósági segítséget adott egy polgári jogi szerződéssel kapcsolatos vitában érintett félnek, és azzal a másik félnek súlyos joghátrányokat okozott, mivel intézkedésével megakadályozta a fizetés nélküli energiavételezés megszüntetését.

A panaszos csatolta továbbá az ügyben érintett gazdasági társaságok cégkivonatát.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Dr. Ö. J. r. alezredes átiratában előadta, hogy a 2012. április 24-ei rendőri jelentés szerint a T. települési Rendőrőrs járőrei az önkormányzat bejelentése alapján jelentek meg a Sóskúti Lovas- és Élmenyparkban. A rendőrök intézkedést nem fogantatosítottak, a rendőri jelentés alapján a S. települési Önkormányzat szintén megjelent képviselőjének felszólítására a perben álló felek visszaállították az áramellátást. Az ingatlanban megjelent rendőrök felvilágosítást adtak a feleknek arról, hogy vitájuk nem rendőrségi hatáskörbe tartozik, azt egyéb jogi úton rendezhetik. A rendőrök nem intézkedtek az ingatlanban, ezáltal a rendőri intézkedéssel

szembeni panasz lehetőségéről való tájékoztatás nem vált szükségessé. A szükséges intézkedéseket a S. települési Önkormányzat képviselője hajtotta végre.

K. L. r. törm. elmondása szerint a panaszos képviselője nem velük beszélt, hanem a S. települési Önkormányzat alkalmazottjával, a rendőrök nem beszélgettek a felekkel. A S. települési Önkormányzat felszólítására az áramellátást helyreállították a peres felek.

2) Dr. S. T. r. dandártábornok, a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője 2012. június 29-én kelt átiratában megismételte a dr. Ö. J. r. alezredes átiratában foglaltakat.

3) A S. települési Önkormányzat jegyzője 2012. május 8-i levelében arról tájékoztatta a panaszos jogi képviselőjét, hogy az áramszolgáltatás helyreállítására, valamint az elektromos elosztó feltörésére 2012. április 24-én azért volt szükség, mert az akkor készült jegyzőkönyvben szereplő személyek tudomása szerint csak a H. Kft. ügyvezető igazgatójának volt egyedül kulcsa a kapcsolószekrényhez.

Mivel 2012. április 28-a szombati napra esett, a hivatal zárva tartott, így az ügyben nem is járhattak el a hivatal dolgozói, nem avatkoztak közbe a S. L. É. Kft., valamint az E. Kft. közötti polgári jogvitába. Amennyiben az E. Kft. élt a Ptk. szerinti jogával, miszerint a birtokos a birtoka ellen irányuló támadást – a birtok megvédéséhez szükséges mértékben – önhatalommal is leháríthatja, a hivatalnak ehhez nincs köze.

Egyebekben tájékoztatta a jogi képviselőt a jegyző arról, hogy az E. Kft. 2012. május 7-én a panaszossal szemben is birtokvédelmi eljárást kezdeményezett, és egyúttal javasolta, hogy vitás ügyüket bíróság előtt rendezzék a felek.

4) K. L. r. törm. 2012. április 24-én kelt jelentésében előadta, hogy aznap, szolgálata teljesítése során az ügyeletvezető utasításra 10 óra 50 perckor megjelent a Sósút, B-Zs. u. 61. sz. alatt található ingatlannál, mert az önkormányzat rendőri segítséget kért.

A helyszínen K. G., a S. települési Önkormányzat képviselőjében eljárva elmondta, hogy a lovaspark területén található étteremmel – amelynek tulajdonosa az E. Kft. – szembeni terület tulajdonosa, az ingatlant bérbeadó H. Kft. felmondta a bérleti szerződést a bérlő, az E. Kft. a S. települési Önkormányzattól birtok védelmet kapott, amelynek időtartama a két fél között megkötött szerződésben szereplő 120 napos felmondási idő.

Az adott napon az elektromos áramot az étterem területén lekapcsolták. P. Z., az E. Kft. kereskedelmi igazgatója, aki egyben a panzió lakója, elmondta, hogy a mai napon 3 óra 30 perc körüli időben keltette az ór, Cs. B., hogy a lovas futtató fedeles részén nincs áram. P. Z. ezt követően értesítette az önkormányzatot.

A helyszínen tartózkodott még K. L. F., a S. L. É. Kft. képviselőjében, aki elmondta, hogy a szerződésben az van feltüntetve, hogy az E. Kft.-nek külön kell szerződnie az energiaszolgáltatóval. A S. L. É. Kft. felmondta a szerződést az E. Kft.-vel szemben nemfizetés miatt, ezért az áramot lekapcsolták az E. Kft. által bérelt éttermi részben. Ugyanakkor P. Z. tudomása szerint nincs ilyen szerződésük a S. L. É. Kft.-vel, csak a H. Kft.-vel kötöttek megállapodást.

K. G., az önkormányzat ügyintézője közölte, hogy vissza kell állítani az eredeti birtokállapotot a birtokvédelmet kapott étterem részére.

N. G., a KE-FU Bau Építő Bt. villanyszerelője közölte, hogy az élménypark területén lévő villanykapcsoló szekrényben kapcsolhatták le az áramot, de az zárt állapotban van. K. L. F. elmondta, hogy a szekrényhez csak a H. Kft. tulajdonosának van kulcsa.

K. G. az eredeti birtokállapot visszaállítása érdekében engedélyezte a kapcsolószekrény kinyitását, amiről jegyzőkönyvet vett fel a helyszínen. N. G. a szekrényt kinyitotta és a zárat lecserélte, majd elmondta, hogy három késes biztosítékot távolítottak el a kapcsolószekrényből, amelyek az étterem áramszolgáltatását biztosítják. A biztosítékokat a kapcsolószekrény talajára helyezték. Az étteremrész így áramellátás nélkül maradt, holott ott nagy mennyiségű romlandó élelem volt elhelyezve a hűtőkben.

A r. törm. felhívta a felek figyelmét, hogy a két Kft. közötti vitát jogi úton rendezhetik, ez nem rendőrségi hatáskör. A fentieket jelentette az ügyeletes tisztnek, majd engedélyével a helyszínt 11 óra 50 perckor elhagyta. Az intézkedésnél jelen volt G. Zs. r. őrm., K. A. r. őrm. és B. M. r. őrm.

5) K. L. r. törm. 2012. április 28-án kelt jelentésében előadta, hogy aznapi szolgálata teljesítése során, 9 óra 55 perckor az ügyeletes vezető utasítására megjelent a 2038 Sósút, B.-Zs. u. 61 szám alatt található ingatlanon, mert oda rendőri segítséget kértek. A helyszínen fogadta a bejelentő, B. I., aki a területen üzemelő E. Kft. éttermének a vezetője. B. I. elmondta, hogy a S. települési Önkormányzat javaslatára kért rendőri segítséget, mert a főbérlet H. Kft. felmondta a bérleti szerződést és aznap valaki elzárta a gázt, illetve lekapcsolta a villanyt az étteremrészben annak ellenére, hogy a S. települési Önkormányzattól birtokvédelmet kaptak. Továbbá közölte, hogy aznap 9 óra 15 perckor a Sósúti Lovas- és Élménypark vezetőjétől, D. B.-től kapott egy levelet, amiben az állt, hogy 2012. április 28-án az energiaszolgáltatást megszünteti.

A helyszínen jelen lévő K. L. F. a S. L. É. Kft. képviselőjében elmondta, hogy az E. Kft.-nek külön kell szerződnie az energiaszolgáltatóval, és mivel ők felmondták a szerződést az E. Kft.-vel, így az energiaszolgáltatást aznap lekapcsolták az étteremrészben az energiadíjak fizetésének elmaradása miatt.

P. Z., az E. Kft. kereskedelmi igazgatója elmondta, hogy ők ezt a felmondó levelet nem látták, nem kapták kézhez, így szerinte jogtalanul járt el K. L. F.

A r. törm. felhívta a bejelentő figyelmét arra, hogy a főbérletet nem szólíthatja fel az energiaszolgáltatás visszaállítására, az a két Kft. között lévő jogvita tárgya.

Ezt követően P. Z. kérésére K. L. F. a saját kulcsával kinyitotta az l-es raktárhelyiséget, és a gázcsapot a jelenlétében P. Z. megnyitotta. A villanyelosztó-szekrény nem volt bezárva, azt 10 óra 50 perckor a helyszínen megjelent N. G., a KE-FU Bau Építő Bt. villanyszerelője kinyitotta és az abból eltávolított három késes biztosítékot visszahelyezte.

A r. törm. felhívta a felek figyelmét, hogy a jogi vitájukat bíróságon, peres úton rendezhetik, az nem rendőrségi hatáskör. A fentieket jelentette az ügyeletes tisztnek, majd engedélyével a helyszínt elhagyta.

6) A S. települési Önkormányzat jegyzőjének 2012. április 29-én kelt birtokvédelmi határozata utasította a H. S. L. Kft.képviselőjét az eredeti birtokállapot helyreállítására, a birtoksértő magatartás megszüntetésére a határozat közlésétől számított három napon belül.

Az indokolás rögzíti, hogy 2012. április 16-án a jegyző hivatalában megjelent P. Z., az E. Kft. kereskedelmi igazgatója és B. I. üzletvezető, akik előadták: L. M., a H. S. L. Kft.ügyvezetője tájékoztatta az E. Kft. alkalmazottait, hogy a bérleti szerződést április 16-ai dátummal azonnali hatállyal felmondják, másnapról a Ladik Food Kft. üzemelteti az éttermet. Megjegyezték továbbá, hogy az új bérlőknek se működési engedélye, se bérleti szerződése nincs a tudomásuk szerint.

2012. április 17-én a H. S. L. Kft.nyújtott be birtokvédelmi kérelmet. A beadványban előadta, hogy a H. S. L. Kft.2010. szeptember 30-án kelt szerződéssel az E. Kft. részére bérbe adta a létesítményben található éttermet, a panziót és a szerződés szerinti más helyiségeket üzemeltetés céljából. Az E. Kft. kötelezettségeinek folyamatosan megszegte, ezért a bérleti szerződésben rögzítettek és az ott meghatározottak követésével a bérleti szerződést 2012. április 16-án azonnali hatállyal a H. Kft. felmondta. Csatolta továbbá a fizetési felszólítást, annak átvételének igazolását, a felmondó levelet, és annak átvételének igazolását. A felmondást követően a jelenlévők a bérlemény központjaként szereplő éttermi helyiséget elhagyták, a bérleményt a H. Kft. részéről birtokba vették. A felmondást és a birtokba vételt jegyzőkönyvileg rögzítették, a jelenlévők aláírásukkal hitelesítették. Az új bérlő (Ladik Food Kft.) alkalmazottai a munkát megkezdtek. Birtokvédelmet azért kértek, mert véleményük szerint fennáll a veszélye birtoklásuk megzavarásának.

Az E. Kft. jogi képviselője 2012. április 17-én megjelent a jegyző hivatalában, és kiegészítette az április 16-án felvett jegyzőkönyvet. A kiegészített jegyzőkönyv tartalmazta, hogy 2012. április 16-án, a reggeli órákban az E. Kft. dolgozói észlelték, hogy L. M., a H. S. L. Kft. tulajdonosának irodája előtt megjelent egy fekete BMV típusú személygépkocsi, amiből négy ismeretlen személy szállt ki. Ezt követően L. M. az ő társaságukban megjelent az étteremben, ahol összehívták a dolgozókat, és felszólították őket, hogy vagy hagyják el a helyiséget, vagy a Ladik Food Kft. alkalmazásában fognak a továbbiakban dolgozni. Volt olyan dolgozó, akit telefonon szólították fel, hogyha most nem tud dönteni, akkor pakolja össze a holmiját és távozzon. Ez meg is történt. Ezután B. I. átvette az azonnali felmondásról szóló levelet, melynek átvételére a cég munkavállalójaként nem jogsult.

Majd felszólították, hogy a pénztárgépet azonnal zárja le, – ami az E. Kft. tulajdonát képezi –, így pénztárzárást csinált délelőtt fél 10-kor. L. M. a készpénzes állományt leszámoltatta a helyszínen saját dolgozójával. Ezt követően megkezdődött az étteremkonyha, a panzió és a klubhelység leltározása. A konyha leltározásában a Ladik Food Kft. dolgozója is részt vett. Eközben állandóan ott volt a négy ismeretlen személy, akik feltehetően biztonsági emberek voltak, „felépítésük fenyegető” volt, az ott dolgozóknak félelmet, ijedtséget keltettek. Nem sokkal később megérkeztek a rendőrök is, nem tudni, hogy őket ki hívta ki, majd távoztak másfél óra múlva, intézkedést nem kezdeményeztek. A délutáni órákban összepakoltak az új cég alkalmazottai, majd elhagyták a helyiséget. Véleményük szerint az E. Kft. és a Hipposz Sósikúti Lovassport Kft .között érvényes bérleti szerződés áll fenn, az E. Kft. 2010.

szeptembere óta üzemelteti az étteremet és a hozzá tartozó panziót, a birtokháborítás napján a cég szokásos működését, tevékenységét megkezdte, a birtokháborítás következtében a munkavégzést folytatni azonban nem tudta.

Rögzíteni kívánták, hogy a H. S. L. Kft.-vel szemben nem áll fenn tartozásuk, megítélésük szerint egy esetleges elszámolási vita sem alapozhatja meg a birtokháborítást. Megjegyezték továbbá, hogy a következő hetekben, hétvégeken különböző rendezvényeket tartanak a klub területén, ezért is kéri a birtokvédelmet a H. S. L. Kft.képviselői ellen.

2012. április 19-én újabb beadvány érkezett az E. Kft. jogi képviselőjétől, miszerint a fent említett jegyzőkönyv felvétele óta újabb birtokháborítást megalapozó cselekmények történtek. L. M. annak érdekében, hogy az E. Kft. gazdasági tevékenységét megakadályozza, illetve ellehetetlenítse, elkezdte a klubterem, a raktárhelyiségek és a panzió főbejáratának zárcseréjét, továbbá a Kft. és a vendégek által használt parkolókat láncsal balesetveszélyes módon elkerítették. Hangsúlyozták, hogy az E. Kft. érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik az érintett ingatlanok vonatkozásában, az ingatlanokat birtokolja. L. M. magatartásának következtében az E. Kft. vendéglátói tevékenységének gyakorlása ellehetetlenül, így fennáll annak reális lehetősége, hogy a leszervezett rendezvényeket nem tudja megtartani és jelentős anyagi kára keletkezik.

Tekintettel arra, hogy mindkét fél birtokvédelmi eljárást kezdeményezett a másik ellen, az ügyet egyesített eljárás keretében folytatta le a jegyző.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban Ptk.) 188. § (1) bekezdése szerint, ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják, birtokvédelem illeti meg.

A határozat kimondja, hogy a fent vázolt tények alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy az E. Kft. bérletének megszűnt a jogalapja. Az ügyben a jegyzőnek nincs hatásköre, hogy vizsgálja a bérleti szerződés felmondásának jogszerűségét, a jogkérdés vizsgálatára az illetékes bíróság jogosult. A beadványok, valamint a csatolt okiratok vizsgálatának eredményeként az előzőekben ismertetettek miatt az E. Kft. kérelmének a jegyző helyt adott és a H. S. L. Kft.-t eltiltotta a birtoksértő magatartástól és kötelezte az eredeti birtokállapot helyreállítására, ezzel egyidejűleg a H. Kft. beadványát elutasította.

III.

A Testület megkereste a 2012. április 28-i gáz- és villanyszolgáltatás visszaállításánál jelenlevő személyeket, akik közül ketten tettek érdemi nyilatkozatot az ügyben.

1) K. L. F. 2012. szeptember 20-án kelt levelében előadta, hogy a gáz- és elektromos szolgáltatás helyreállításában nem vettek részt tevékenyen a rendőrök. Kérdésére csupán azt mondták neki a kérdésére, hogy azért vannak a helyszínen, mert az éttermesek a jegyzőtől birtokvédelmet kértek, és biztosítják, hogy az energiaszolgáltatás helyreállításánál ne legyen valamilyen atrocitás történjen. A gázszolgáltatást P. Z., az étterem vezetője, az elektromos szolgáltatást N. G. állította helyre K. L. F. jelenlétében.

2) N. G. 2012. szeptember 26-án megküldött levelében előadta, hogy 2012. április 28-án az E. Kft.-től megkeresték villany visszakapcsolási ügyben. Telefonon történt egyeztetés után jelent meg a helyszínen, hogy a villanszerelési munkát elvégezze. A kapcsolószekrényt zárva találta, és azt a rendőrök kiérkezéséig nem nyitotta ki. A rendőrök megérkezése után megkérdezte tőlük, hogy a lezárt kapcsolószekrényt felnyithatja-e az ő jelenlétében. Közölték, hogy igen, ezért a hengerzárt fűrészes módszerrel kinyitotta. Az elmenő földkábelek ki voltak kötve, azokat N. G. visszakötötte, és az NKI betéteket (biztosító betéteket) pótolta, amelyek a folyamatos elektromos ellátást biztosítják. A hengerzárát kicserélte újra, a kulcsokat a rendőrök jelenlétében az E. Kft.-től jelenlevő személynek átadta. Kiállította a munkáról a számlát, majd távozott. Nem tudja, hogy kinek a kérésére érkeztek ki a rendőrök, nem tudja ki hívta ki őket. A rendőrök végig jelen voltak, a jogvitáról nem tudott, a rendőrök utasítása alapján végezte el a munkát, akik abban tevékenyen nem vettek részt, csak jelen voltak.

IV.

A Testület beszerezte a cégek e-cegjegyzek.hu rendszerben tárolt cégkivonatait, amiből az alábbiak derültek ki.

1) A panaszos, S. L. É. Kft. elnevezése és székhelye 2012. június 25-i hatállyal megváltozott, az ügyvezető személye változatlan. A gazdasági társaság új neve: T. Kft.

2) A panaszban H. Kft.-ként megjelölt gazdasági társaság elnevezése helyesen H. S. L. és É. Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített név: H. S. L. Kft).

V.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV.

cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát és a VI. cikkben foglalt magánlakás sérthetetlenségéhez való jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség intézkedésével a két cég közötti polgári jogvitába avatkozott be a bérlő bejelentése alapján. A rendőrségnek nem lett volna a jogköre, hogy a lezárt villanszekrényt felnyissa, és a szolgáltatót visszaállítsa.

a) A Testület a fenti kifogás alapján először az eseményeket kísérelte meg rekonstruálni.

A rendőri jelentés rögzíti, hogy a B. I., az E. Kft. éttermének vezetője tett bejelentést a rendőrségen, mert a birtokvédelmi határozat ellenére a H. Kft. lekapcsolta a gázszolgáltatást, megemlítette továbbá, hogy aznap kaptak egy levelet a panaszostól, hogy megszünteti az energiaellátást. A rendőrök a helyszínen megjelenve meghallgatták a panaszos alkalmazottját (K. L. F.), továbbá a bejelentőt, és az E. Kft. kereskedelmi igazgatóját, majd tájékoztatták a bejelentőt, hogy nem szólíthatják fel a bérbeadót arra, hogy állítsa vissza az energiaszolgáltatást, mert az a két cég közötti jogvita tárgya, amit bírói úton rendezhetnek. Ott tartózkodásuk alatt a panaszos képviselőjében eljáró K. L. kinyitotta a raktárhelyiséget, és az E. Kft. kereskedelmi igazgatója visszakapcsolta a gázszolgáltatást, N. G. villanszerelő pedig visszahelyezte a biztosítékokat az elosztószekrénybe. Ezt követően a rendőrök jelentettek az ügyeletnek és távoztak.

K. L. és N. G. tanúk egyaránt úgy nyilatkoztak, hogy a rendőrök tevékenyen nem vettek részt a közműszolgáltatás visszaállításában, csak a helyszínen voltak. N. G. elmondta, hogy a rendőroktől megkérdezte, kinyithatja-e a kapcsolószekrényt, és miután igen választ kapott, ott visszahelyezte a hiányzó biztosítékokat.

Megállapítható tehát az érintettek nyilatkozatai alapján, hogy a panaszosi állítással szemben a rendőrök nem vettek részt tevékenyen a közműszolgáltatás visszaállításában, csupán megjelentek a bejelentésre a helyszínen és a közműszolgáltatás helyreállítása után távoztak.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy fennállt-e a bejelentés alapján a rendőrség intézkedési kötelezettsége.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Btk. 324. § (1) bekezdése szerint aki idegen vagyontárgy megsemmisítésével vagy megrongálásával kárt okoz, rongálást követ el.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. § (1) bekezdés b) pontja szerint, aki ötvenezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást, követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, tulajdon elleni szabálysértést követ el.

A Szabs. tv. 166. § (1) bekezdése értelmében pedig, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére, vagy megtevéstéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, szabálysértést követ el.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőrségre az iratok alapján arról érkezett bejelentés, hogy a birtokvédelmi határozat ellenére valaki ismételtén megzavarta az ingatlan közműellátását. Tehát a rendőrségre valamilyen jogellenes cselekményről érkezett bejelentés, ami felvethette akár a magánlaksértés, akár a rongálás szabálysértése vagy bűncselekményi alakzata elkövetésének a gyanúját.

A bejelentés alapján tehát felmerült annak a gyanúja, hogy a bejelentő sérelmére ismeretlen személy jogellenes cselekményt követett el, ezért a rendőrség köteles volt a történeti tényállás tisztázása érdekében szükséges intézkedéseket megtenni, és a helyszínen megjelenni.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület álláspontja szerint a rendőrök rendelkezésére álló információk alapján a helyszínen nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a panaszos eljárása jogszerű volt-e vagy sem. A felek a helyszínen semmilyen irattal nem tudták sem a közöttük fennálló jogviszonyt, sem az állítólagos felmondásokat igazolni. Az azonban kiderült, hogy valamikor korábban a bejelentő egy polgári jogi ügylet (bérlet) alapján jogszerűen tartózkodott az a felépítményben és használta annak alkotóelemét képező közműhálózatot. Annak eldöntésére azonban, hogy a bejelentő a felépítmény használatára érvényesen rendelkezik-e valamilyen jogcímmel, és

ennek hiányában a felépítmény kiürítésének végrehajtási eljárás keretében történő elrendelésére nem a rendőrség, hanem a polgári bíróság rendelkezik hatáskörrel.

Tehát a helyszínen csupán annyi derült ki biztosan, hogy van egy rendezetlen jogi helyzet, egy jogvita, aminek az eldöntése bírói hatáskörbe tartozik. Ezen felismerésből két dolog következik: egyrészt a rendőröknek az adott helyzetben kötelességük volt megadni a szükséges jogi tájékoztatást a feleknek arról, hogy az ügy eldöntésére nincs hatáskörük, és arról is, hogy jogaiknak mely fórum előtt szerezhettek érvényt, másrészt a rendőrök a jogvitába a tájékoztatás megadásán túl érdemben nem avatkozhattak bele.

Jelen esetben K. L. F. és a N. G. előadása, valamint a rendőri jelentés között ellenmondás van a tekintetben, hogy a rendőrök milyen tájékoztatást adtak a panaszosnak és ez mennyire hatott közre az eseményekben. Tekintettel arra, hogy a helyszínen tartózkodó többi ismert személy a Testület felhívására nem válaszolt, és nyilatkozatot a rendőri tájékoztatás tartalmát illetően nem tett, a rendelkezésre álló szűkös bizonyítási eszközökkel a Testület nem tudta feloldani az előadások közötti ezen ellentétet.

A Testület nem tudta megítélni, hogy a rendőrök közrehatottak-e a szolgáltatások visszaállításában és ezáltal sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Megjegyzi ugyanakkor a Testület, hogy a Ptk. birtokvédelmi eszközökre vonatkozó rendelkezései értelmében [188. § (1) Ha a birtokost birtokától jogalap nélkül megfosztják, vagy birtoklásában zavarják (tilos önhatalom), birtokvédelem illeti meg], amennyiben a birtokos E. Kft. érvényes jogcímet igazol, úgy megilleti a birtokvédelem azon eszköze, hogy önhatalommal a birtokháborítást megszüntesse, azaz a közműszolgáltatást helyreállítsa. Érvényes jogcím esetén pedig a rendőrök bármilyen egyéb intézkedést is foganatosítottak volna a tájékoztatáson túl, az nem okozott volna többlétsérelmet a panaszosnak.

2) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy a rendőrök magánterületen intézkedtek, noha az Rtv. 39. §-ban megjelölt okok egyike sem állt fenn.

A panaszos által hivatkozott paragrafus (1) bekezdése szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve

- a) segélyhívás esetén vagy öngyilkosság megakadályozása céljából;
- b) bűncselekmény elkövetésének megakadályozása, megszakítása, vagy a bűncselekmény elkövetőjének vagy gyanúsítottjának elfogása és előállítása céljából;
- c) közveszély, továbbá az életet vagy testi épséget fenyegető közvetlen veszély elhárítása, illetőleg az ilyen veszélyben lévők kimentése érdekében;
- d) rendkívüli vagy tisztázatlan okból bekövetkezett halálesettel kapcsolatos intézkedés megtételére;
- e) végrehajtási eljárás lefolytatása céljából, ha az abban való közreműködés - jogszabály alapján - a rendőrség számára kötelező;
- f) az elővezetés végrehajtása érdekében;
- g)
- h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából;
- i) személy- és létesítménybiztosítási intézkedés [46. § (1) bekezdés c) pont] végrehajtására;
- j) ha ez előállítás a törvényben meghatározott egyéb okból szükséges.

Az Rtv. értelmező rendelkezései szerint magánlakás a lakás (üdülő, nyaraló vagy a lakás céljára használt egyéb helyiség, létesítmény, tárgy), az ahhoz tartozó nem lakás céljára szolgáló helyiség, létesítmény, bekerített terület.

A fenti rendelkezések értelmében az a)-j) pontban felsorolt okok egyikének csak akkor kell fennállnia a magánlakásban történő intézkedéshez, ha a rendőrök nem engedik be, illetőleg ha nem áll a rendelkezésükre a magánlakásbeli intézkedésre felhatalmazó határozat. A törvény azt nem határozza meg, hogy a bebocsátás kinek a részéről történjen meg.

Jelen esetben a rendőrök az étterem üzemeltetőjének bejelentésére érkeztek a helyszínre, akiről a korábbi intézkedés kapcsán tudták, hogy rendelkezett valamilyen érvényes jogcímmel a hely használatát illetően, illetve ez a felek helyszíni előadásából is kitűnt. A helyszínen jelen volt a panaszos képviselőjében eljáró alkalmazott (K. L. F.) is, aki a helyszínen nem kifogásolta azt, hogy a rendőrök bementek a területre.

Megállapítható tehát, hogy a rendőrök a bejelentő bebocsátását követően, a többi megjelent személy tiltakozásának hiányában tartózkodtak az ingatlan területén, így az intézkedő rendőrök nem sértették meg az Rtv. 39. § előírásait eljárásuk során.

Mindezzel összefüggésben a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos a magánlakás sérthetlenségéhez való joga.

IV.

A Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége, ugyanakkor a Testület nem tudta megítélni, hogy a rendőrök közrehatottak-e a szolgáltatások visszaállításában és ezáltal sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A panaszos azon kifogása kapcsán, hogy a rendőrök magánterületen felhatalmazás nélkül intézkedtek, a Testület megállapította, hogy nem sérült a panaszos a magánlakás sérthetlenségéhez való joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET