



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/737/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

373/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. szeptember 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. szeptember 1-jén postai úton terjesztette elő a panaszbeadványukat.

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. augusztus 22-én Cs. településen, az F. u. 37. sz. előtt lövöldözés történt. A panaszos és társai rendőrt hívtak, a kikerkező rendőrök azonban a panaszos szerint nem jártak el megfelelően. A tettest nem vitték be a rendőrkapitányságra, mondván, hogy nincs még egy autójuk, ezért a lövöldözőt az élettársa szállította be. A helyszínen lévő kiskorúakhoz nem hívtak mentőt. A rendőrök 20 óra körül értek ki a helyszínre, de csak 22 óra körül kérdezték meg, hogy ért-e valakit sérülés. Sérelmezi továbbá a panaszos, hogy a rendőrök abban a hitben hagyták őket, hogy feljelentést tettek, amit nem kell aláírniuk, mert a rendőrök majd hivatalból megindítják az eljárást. Másnap azonban a rendőrök elvitték két társukat a kapitányságra, és meggyanúsították őket csoportos garázdasággal, ekkor derült ki, hogy a panaszos és társai feljelentése alapján nem indult eljárás. A töltényhüvelyeket a panaszos és társai szedték össze a sötétben. Előadta még, hogy a lövöldöző azon állításával szemben, hogy csak a levegőbe lőtt, van látéletük az eset során keletkezett sérülésekről.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Mindezek alapján kérte a Testület vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2012. augusztus 22-én került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. augusztus 30-án lejárt.

A panaszos ugyanakkor sérelmeit csupán 2012. szeptember 1-jén, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő. A panasz előterjesztésekor nem igazolt olyan körülményt, amely alkalmas lett volna a nyolcnapos törvényi határidő elmulasztásának kimentésére.

A Testület ezért felhívta a panaszost, hogy nyilatkozzon arról, hogy miként szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről, illetve az előterjesztésre nyitva álló határidőt miért mulasztotta el.

A panaszos a Testület elektronikus úton megküldött felhívását az elektronikus tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 13-án, a postai úton megküldött felhívását a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 26-án átvette.

Az azóta eltelt időben nem érkezett a panaszostól olyan tartalmú beadvány, amely alkalmas lett volna a késedelem kimentésére.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET