



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/722/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

372/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. augusztus 28-án előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. augusztus 28-án elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. augusztus 7-én megjelent a lakásánál négy rendőr, akik megakadályozták abban, hogy eladja a tulajdonát képező mosógépet, egyúttal megvádolták azzal a panaszost, hogy a gimnázium tulajdonát képező hűtőszekrényt, illetve gáztűzhelyt már korábban értékesítette. A jelenlévő igazgató nem szólt semmit, nem igazolta semmilyen módon, hogy az iskoláé lenne a vagyontárgy. A rendőrök az igazgatótól ezt nem is kérték, csupán a panaszost szólították fel, hogy igazolja, hogy a vagyontárgyak az ő tulajdonát képezik. A panaszos mondta a rendőröknek, hogy az iskola dolgai fent vannak a lakásában hiánytalanul. Ezután a rendőr mentőt hívott a helyszínre és beszállították a panaszost a zárt osztályra. A rendőr eközben úgy megszorította a panaszos karját, hogy azon egy tenyérnyi nagyságú bevérzés keletkezett. A panaszossal ezután a zárt osztályon 5 óra és 11 óra között nem csináltak semmit, viszont megtiltották, hogy telefonon beszéljen a lányaival. Az igazgatónő valótlan előadása miatt a panaszost alkoholbetegként kezelték a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kórházban, ahol 15 napig benntartották, noha sem alkoholbetegsége, sem pszichikai betegsége nincs.

Mindezek alapján kérte a panaszos az ügye vizsgálatát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. szeptember 3-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A postai kézbesítés sikertelensége miatt 2012. szeptember 20-án „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testület felhívása, amelyet a Testület szeptember 26-án ismételtén kézbesített. A második kézbesítési kísérlet szintén eredménytelenül zárult, mivel a felhívás 2012. október 12-én ismét „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Testülethez.

A levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek, ezért a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. fent idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZTÉLET