



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/729/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

370/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2012. augusztus 31-én előterjesztett panaszát a 2012. november -én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. augusztus 31-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél egy, a fenti napon foganatósított rendőri intézkedés ellen.

I.

A panaszos 2012. márciusában „hepatitis E” vírust kapott kutyaürüléktől, ezért már többször, így 2012. augusztus 31-én is megkért egy hölgyet, hogy ne a panaszos háza elé vigye kutyáját, hanem az arra kijelölt „kutyafuttatóra” vagy a patak partjára. Miután a panaszos kérését megfogalmazta, a nő trágár szavakkal illette őt, amit a panaszos nem hagyott annyiban, és felszólította a nőt, hogy távozzon onnan („takarodjon onnan”). Erre a nő elkezdett szaladni és segítség után kiabálni, valamint azt kiáltozta, hogy a panaszos egy gyilkos, aki el akarja vágni a nyakát.

A panasz szerint többen telefonáltak a rendőrségre, illetve a rendőrök megérkezése előtt több ember a panaszosra „támadt”, a panaszos szerint azért mert már sokakat „figyelmeztetett” korábban.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Majd két járőr érkezett a helyszínre, akik mindenféle azonosítás és indok közlése nélkül a panaszost igazoltatni kezdték. A panaszos hozzátette, hogy végül bebizonyosodott, hogy nincsen nála „fegyver” és, hogy hamisan vádolták meg.

A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök megtagadták adataik közlését, illetve azt is, hogy a rendőrkapitányság „fegyelmi tisztjével” beszéljen a panaszos. Az intézkedő rendőrök mindvégig nagyképűen viselkedtek.

A panaszos megítélése szerint az intézkedéssel sérült a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joga, illetve kérte az eljáró rendőrök fegyelmi felelősségének megállapítását és a panasz továbbítását az illetékes szervhez a hamis vád miatti feljelentés vonatkozásában.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. szeptember 14. napján kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta a panaszost. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. szeptember 20. napján vette át a panaszos édesanyja.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET