



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/643/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

368/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ (meghatalmazott képviselő útján) 2012. július 28-án előterjesztett panaszát a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. július 28-án terjesztette elő panaszát a M. Rendőrkapitányság büntetőeljárás keretében foganatosított egyes eljárási cselekményeivel kapcsolatban.

I.

1) A panaszos képviselője – a panaszos cég ügyvezetőjének édesanyja – beadványában előadta, hogy a F. Rendőrkapitányság 2012. július 20-án elrendelte a panaszos által működtetett b.-i, sz.-i és m.-i kereskedelmi üzletekben a házkutatást és az ott forgalmazott telefonkészülékek átvizsgálását, melynek során B. településen jegyzőkönyv felvétele mellett a készülékeket a rendőrök átnézték, majd három gyanúsnak ítélt készüléket lefoglaltak. Hasonlóképpen járt el Sz. településen is a hatóság, ott – ugyancsak jegyzőkönyv felvétele mellett – egy készülék került a házkutatás során lefoglalásra. A M. Rendőrkapitányság rendőrei azonban a m.-i üzletben lévő valamennyi telefonkészüléket a házkutatás során lefoglalták és a lefoglalt telefonokat egy kartondobozban, mindenféle állapotfelmérés nélkül elszállították. A rendőrök a bolti alkalmazottal a „papírt” aláírták, nem tájékoztatták arról, hogy panasszal élhet az intézkedés ellen, sőt előállítással fenyegették meg arra az esetre, ha nem működik együtt a rendőrökkel. Amikor a bolti alkalmazott bement a rendőrségre a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

jegyzőkönyvért, akkor észlelte, hogy az általa kitöltetlenül aláírt jegyzőkönyvet kitöltve kapta vissza, a megfelelő rovatban a „panasszal nem élek” bejegyzéssel. A panaszos képviselőjének azt mondták a rendőrök, hogy F.-ről kapták az utasítást arra vonatkozóan, hogy valamennyi készüléket le kell foglalniuk, panaszosi állítás szerint azonban ezt a F. Rendőrkapitányság cáfolta. Néhány nappal az eset után a panaszos jogi képviselőjének a m.-i rendőrök megígérték, hogy a nem bűncselekményből származó telefonokat visszaszolgáltatják, azonban ennek sem tettek eleget, a panaszos képviselőjének végül F. városba kellett utaznia a telefonok átvételéért, ahol a lefoglalt 89 db készülékből 88-at visszakapott. A panaszos kifogásolta a m.-i házkutatás és lefoglalás tényét melynek során a m.-i rendőrök eljárása komoly kárt okozott a cégnek és teljesen ellehetetlenítette annak működését.

2) A Testület levélben kereste meg a panaszos képviselőjét, és részletesen tájékoztatta a panasz előterjesztésére, a meghatalmazottkénti eljárásra, valamint a Testület hatáskörére vonatkozó szabályokról, úgyszintén arról is, hogy az intézkedéssel érintett alkalmazott akár személyesen, akár meghatalmazott útján terjesztheti elő panaszát.

3) A panaszos képviselője – szabályszerű meghatalmazás és a F. Városi Ügyészség határozatának csatolása mellett – 2012. augusztus 25-én kelt levelében pontosította panaszát a következők szerint.

a) A panaszos képviselőjének fia (a panaszos ügyvezetője), fogvatartása okán nem tudja ellátni a panaszos cég vezetését, amelynek működése és az alkalmazottak foglalkoztatása így komoly veszélybe került. A panaszos képviselője kérte a Testületet, hogy a fia szabadítása érdekében mindent tegyen meg, mert fogvatartása nem indokolt, elegendő lenne vele szemben a lakhelyelhagyási tilalom alkalmazása, hiszen szökésétől nem kell tartania a hatóságnak, úgyszintén a bűnjelek eltüntetésétől sem, mert a rendőrség a házkutatásokat már elvégezte. A panaszos képviselője szerint fiával azért bánnak így, azért tartják bent, mert „az ügyésznőt szabadnapján hívták be, aki sértő és arrogáns módon beszélt a fiammal.”

b) Csatolta a panaszos képviselője a F. Városi Ügyészség 2012. augusztus 21-én hozott határozatának másolatát, amelyben az ügyészség elutasítja a panaszos képviselőjének a M. Rendőrkapitányság által 2012. július 20-án foganatosított házkutatással kapcsolatos panaszát.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek – a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így a konkrét ügyben a M. Rendőrkapitányság által végrehajtott házkutatás és lefoglalás jogszerűségét, célszerűségét illetően – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A Testület a panaszos beadványa alapján megállapította, hogy a panaszbeadványban említett eljárás a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 195.-199. §-ainak hatálya alá tartozik, mely az eljárás egyes szakaszaiban biztosítja a megfelelő jogorvoslati lehetőségeket az arra jogosult részére, és amely lehetőséget a panaszos az ügyészhez előterjesztett panasz útján igénybe vett.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag