



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/239/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

366/2012. (XI. 7.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ (továbbiakban: panaszos) 2012. március 13-án előterjesztett **panaszát** a 2012. november 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Gy. Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. március 13-án adta elő panaszát a H. Megyei Rendőr-főkapitányságon, amelynek során kérte ügyének Testület általi kivizsgálását. Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálat 2012. március 24-én továbbította a panaszt, amelyet a Testület 2012. március 26-án érkezett.

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. március 12-én 15 óra 30 perc és 16 óra között időben D. település felől haladt édesapja gépkocsijával K. község felé. K. község központjában közlekedett, amikor egy egyenruhás rendőr láthatósági mellényben, rendőri karjelzéssel jelezte felé, hogy álljon meg. A panaszos a jelzésnek megfelelően lehúzódt az úttest jobb szélére és megállt a rendőrségi gépkocsi előtt. Összesen négy rendőr állt egy rendőrautó előtt. A panaszoshoz két rendőr ment oda, egy m.-i rendőr és egy „fiatalabb”. Az intézkedő rendőrök nem köszöntek, csak annyit mondtak, „közúti ellenőrzés”, valamint, hogy kérik a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

gépkocsi iratait és a panaszos vezetői engedélyét. A panaszos a gépkocsiban ülve odaadta a m.-i rendőrnek az iratait, amit a rendőr leellenőrzött. Ekkor odament egy harmadik rendőr – akin sapka nem volt és „kopasz volt” –, míg a negyedik – egy k.-i, helyi – rendőr, akit a panaszos ismert, egy-két méterre állt tőlük. A panaszos megjegyezte, hogy sapka egyik rendőrön sem volt, valamint, hogy az általa ismert rendőr nem ment oda hozzájuk az intézkedés során, és nem is szólt a panaszoshoz.

Miután a m.-i rendőr leellenőrizte a panaszos iratait, felszólította őt, hogy szálljon ki a gépkocsiból és nyissa fel a motorháztetőt. Megkérdezte, hogy az alvázszám és a motorszám rendben van-e. A panaszos tájékoztatta a rendőrt, hogy a gépkocsi „most volt” eredetvizsgán és műszakin, ezért biztosan minden rendben van. A rendőr leellenőrizte az alváz- és motorszámot, ami után a panaszos lecsukhatta a motorháztetőt és felszólították a csomagtartó felnyitására. A panaszos e kérésnek eleget tett. A panaszos által ismert rendőrön kívül mind a három rendőr odament a csomagtartóhoz, amiben lehetett látni a tartozékokat. Az egyik („kopasz”) rendőr közölte, „hogy az egészségügyi láda nem jó, mert nem kék színű, vagyis nem EU-s”, tehát „kék színű kell”. Megkérdezte a panaszostól, hogy kék színű egészségügyi doboza van-e, mire a panaszos azt felelte, hogy nincsen. Ekkor azt mondta az egyik rendőr, „Jó, akkor 5000”. A panaszos hozzátette, hogy az egészségügyi dobozt sem ő, sem pedig a rendőrök nem vették ki a csomagtartóból. Ezután megkérték a panaszost, hogy nyissa ki az elakadásjelző háromszög dobozát, hogy megbizonyosodjanak arról, hogy a háromszög abban benne van. Megkérdezte a panaszostól a „kopasz” rendőr, hogy össze tudja-e a háromszöget szerelni, mire a panaszos igennel felelt. Megkérte az egyik rendőr, hogy mutassa is meg azt, amely kérésnek eleget téve összeszerelte a panaszos a háromszöget. A rendőr hátrébb lépett és megnézte, majd a panaszos összecsukhatta azt. Az izzókészlet is a csomagtartóban volt, de azt nem kérték.

Szintén a „kopasz” rendőr volt az, aki a gépkocsi jobb oldalához lépett és a tanksapka ajtót nézte meg, mert az nem csukódott be rendesen. A rendőr azon kérdésére, hogy annak mi a baja a panaszos úgy reagált, hogy a műanyagból letörött egy darab.

Ezután a m.-i rendőr a jobb hátsó kerékhez lehajolt, azt megsimította tenyerével, és azt mondta, hogy az kopott, mire a „kopasz” rendőr azt reagálta, hogy akkor az még „ötezer” lesz.

A m.-i rendőr felállt és a gépkocsi hátuljától kihajolt jobbra-balra és azt mondta, hogy tengelyenként nem egyeznek a gumik, ezért már húszezer forintjába fog kerülni a panaszosnak. Erre a panaszos közölte, hogy aznap műszaki vizsgázott a gépkocsi. A panaszos nem akart ellenkezni, köztöködni, ezért nem mondta el véleményét, miszerint a gumik megegyeznek és azok 80%-os minőségűek.

A „kopasz” rendőr közölte a panaszossal, hogy „vagy elveszik a forgalmi”, vagy elismeri és aláírja a 20 000 Ft-os helyszíni bírságot. A panaszos nem tudta, hogy milyen esetekben lehet elvenni a forgalmi, a gépkocsira pedig szüksége volt, ezért úgy döntött, hogy aláírja a helyszíni bírságot. Miután a „kopasz” rendőr kitöltötte a helyszíni bírságról kiállított nyomtatványt, valamint a panaszos azt aláírta, a rendőr közölte, hogy „csak a helyi rendőr miatt nem veszi el a forgalmi, aki mondta neki, hogy ne vegye el”.

A panaszos elmondta ismételtén, hogy a helyi rendőr az intézkedés során nem ment oda hozzá, illetve a „kopasz” rendőrrel nem is kommunikált.

Ugyanezen rendőr közölte a panaszossal, hogy tizenöt napja van befizetni a bírságot, majd visszaadta a gépkocsi, valamint a panaszos iratait. Ezután közölték vele, hogy elmehet, majd köszöntek és a panaszos hazament.

Néhány órával később a panaszos édesapjával arra jutott, hogy az intézkedés nem volt rendben. A panaszos megítélése szerint nem volt szabályos bírságot, hiszen olyan dolgokért büntették meg, amelyeket el sem követett. A panaszos ezért jelent meg a rendőrségen és adta elő panaszát, amelynek során kérte a Testület vizsgálatát az ügyben.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányság vezetőjétől, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Testület megkeresése alapján a Gy. Rendőrkapitányság vezetője 2012. július 30-án kelt, és a H. Megyei Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálat vezetőjének címzett levelében az alábbi tájékoztatást nyújtotta.

A Testület átiratában megfogalmazott kérdésekre a rendőrkapitányság vezetője az alábbi megállapításokat tette.

A panaszos K. községben „LSZBP” szolgálat során került ellenőrzés alá, az igazoltatás helye az útiránytervben megfogalmazottak szerint megfelelő volt. A panaszos által vezetett gépjármű leállítást és az igazoltatást egy r. főtörzszászlós) végezte, amely az előírásoknak megfelelő volt.

Az intézkedésben egy r. főtörzszászlós, egy r. törzszászlós, egy r. főtörzsrőrmester és egy r. törzsrőrmester vett részt, akik a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényben (a továbbiakban: Rtv.) előírtak alapján tisztelegtek, napszaknak megfelelően köszöntek, majd az intézkedést fogadosító r. főtörzszászlós közölte nevét, szolgálati helyét, azonosító számát, valamint közölte azt is, hogy a megállítására általános közúti ellenőrzés keretében került sor.

Az intézkedésben részt vevő kollégák az öltözködési szabályzatban előírtaknak megfelelően viselték szolgálati öltözetüket; amely egységesen „10 m mintájú” rendészeti gyakorlóruha volt, valamint mind a négyen pilotkát viseltek fejükön.

Az intézkedést fogadosító r. főtörzszászlós a panaszos megállítását követően közölte vele, hogy általános közúti ellenőrzést fogadosítanak vele szemben, majd elkérte személyes okmányait és a gépjármű menetokmányait.

Az intézkedés során több kisebb szabályszegés került megállapításra (kötelező tartozékok közül egészségügyi doboz hiánya, pótkerék hánya, jobb hátsó kerék gumikopása). Az eljáró

rendőrök megállapították a hiányosságokat, amelyekre felhívták a panaszos figyelmét, majd a r. főörzszászlós közölte a panaszossal, hogy az elkövetett szabálysértés miatt 20 000 Ft helyszíni bírságot szab ki részére.

A panaszos részére a r. főörzszászlós a helyszíni bírság tényének és összegének közlésekor – mint minden más esetben – megadta a felvilágosítást a lehetséges jogkövetkezményekről, a bírság befizetésének határidejéről. A megállapított 20 000 Ft helyszíni bírságot a panaszos aláírta, mellyel elismerte a szabálysértést. Részére átadásra került a bírságszelvénnyel együtt a jogi tájékoztató is.

A panaszossal szemben megkülönböztetésre nem került sor, az eljárás ugyanolyan volt, mint bármelyik más állampolgárral szemben. A panaszost az eljáró rendőrök nem fenyegették meg, nem kényszerítették a helyszíni bírság elfogadására, a vele szemben lefolytatott kommunikáció tiszteletteljes és határozott volt, csak konkrét tényeken alapult.

Az intézkedés során a panaszos semmilyen kifogással nem élt az intézkedéssel szemben, tudomásul vette a helyszíni bírság összegét, melyet aláírásával elismert. Megjegyezte a kapitányságvezető azt, hogy a panaszos az intézkedésben részt vevő rendőröket régóta személyesen ismeri, korábban több esetben a panaszossal és édesapjával szemben is sor került rendőri intézkedésre, melyek közül többet meg is panaszoltak.

Rögzítette végül, hogy tájékoztatásához csatolja a „A LAKOSSÁG SZUBJEKÍV BIZTONSÁGÉRZETÉT – A TELEPÜLÉSI, ILLETVE KISTÉRSÉGI SZINTEN MUTATKOZÓ IGÉNYEKRE FIGYELEMMEL LEGINKÁBB JAVÍTÓ, A PREVENCIÓT ELŐTÉRBE HELYEZŐ RENDŐRI INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE” hozott 10030 - 6680/2011. ált. számú fokozott ellenőrzési tervet.

2) Az intézkedést foganatosító r. főörzszászlós jelentése a következő többletinformációt tartalmazza.

A intézkedő rendőr emlékezete szerint az ellenőrzés során megállapítást nyert – az egészségügyi doboz hiányán és a jobb hátsó gumi kezdeti lefutásán felül – az is, hogy az átvizsgált gépkocsiban pótkerék nincs, valamint, hogy a jármű tanksapkája le van törve, a gépkocsi oldalán pedig üzemanyag lefolyás volt látható. A r. főörzszászlós közölte a megállapított szabálysértéseket és felhívta a panaszos figyelmét a lefutóban lévő kerékgumira és a törött tanksapkára.

Az intézkedő rendőr jelentette, hogy a panaszos és édesapja valamennyi intézkedő rendőrt ismeri személyesen is, és a panaszos látta már őket „civil” ruhában, mivel rendszeresen közlekedik K. és Gy. települések között, ahol élnek.

3) A rendőrség által továbbított „Fokozott ellenőrzési terv” 2012. március 12. – március 18. közötti időszakra vonatkozóan rögzítette a Gy. Rendőrkapitányság intézkedési tervét a H. Megyei Rendőr-főkapitányság vezetője által kiadott 1000-4385/2011.ált számú intézkedési tervben meghatározott feladatok végrehajtása érdekében, továbbá az ORFK vezetője által kiadott 29000-21741-1/2011 ált. számú intézkedési terve alapján. Az intézkedés terv tartalmazza mások mellett a fokozott ellenőrzés célját, a résztvevőket és feladataikat, továbbá a fokozott ellenőrzés idejét településenként és naponkénti lebontásban. E szerint K. község területén 2012. március 12-én 10 órától 17 óra 30 percig hajtott végre intézkedéseket és

ellenőrzést – a panaszossal szemben is intézkedő – négy rendőr a fokozott ellenőrzés keretében, annak mentén.

III.

A Testület a panaszos által előadottak alapján vizsgálata tárgyává tette a vele szembeni intézkedés (igazoltatása és gépjármű átvizsgálása) jogszerűségét és azt, hogy az eljáró rendőr megfelelően tett-e eleget a szolgálati fellépésre vonatkozó előírásoknak, valamint a felvilágosítás-adási kötelezettségének.

A Testületnek ugyanakkor nem állt módjában értékelni azt, hogy jogszerűen került-e sor a panaszossal szemben helyszíni bírság kiszabására, ahogy azt, sem vizsgálhatta, hogy helyszíni bírság alapjául szolgáló tényállás a szabályszegés/szabálysértés vonatkozásában mennyiben felelt meg a valóságnak.

A Testület a panasz eljárás során arra a megállapításra jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosoknál a Magyarország Alaptörvénye VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként az értékelte, hogy a panaszost jogszerűen vonták-e intézkedés alá akkor, amikor K. központjában édesapja gépkocsijával közlekedett.

A panaszos előadta, hogy okmányai átadása után felszólították az intézkedő rendőrök a motorháztető felnyitására, majd azt követően kérték tőle, hogy a csomagtartót is nyissa ki. A tartozékok láthatóak voltak, mégis kifogásolta az egyik rendőr, hogy az egészségügyi láda nem szabályos – amire tekintettel közölte, hogy az 5 000 Ft-ba fog kerülni – illetve kérték, hogy a panaszos az elakadásjelző háromszöget is mutassa meg és szerelje össze.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos „LSZBP” szolgálat során került ellenőrzés alá, és az intézkedést végrehajtó r. főörzszászlós közölte is a panaszossal, hogy általános közúti ellenőrzés keretében intézkedik vele szemben. Az intézkedést fogantató r. főörzszászlós a panaszos megállítását követően közölte vele, hogy általános közúti ellenőrzést fogantósítanak vele szemben, majd elkérte személyes okmányait és a gépjármű menetokmányait.

Az intézkedés során több kisebb szabályszegés került megállapításra (kötelező tartozékok közül egészségügyi doboz hiánya, pótkerék hánnya, jobb hátsó kerék gumikopása). Az egyes hiányosságokra az eljáró rendőrök azok megállapítását követően hívták fel a panaszos figyelmét, majd a r. főörzszászlós közölte a panaszossal, hogy az elkövetett szabálysértés miatt 20.000 Ft helyszíni bírságot szab ki részére. Meg kell jegyezni, hogy panaszos által előadottak úgyszintén arról tanúskodnak, hogy az intézkedő rendőr a közúti ellenőrzés tényével indokolta intézkedését.

A közlekedésrendészeti intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseket az Rtv. 44. § (1) bekezdése tartalmazza. Ezen jogszabályhely (1) bekezdése b) pontja szerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során ellenőrizheti a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az

okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen, a jogszabályban meghatározottak alapján.

Háttérjogszabályként továbbá említést kell tenni a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényről. A jogszabály 44. §-ának (3) bekezdésének első mondata előírja, hogy az ellenőrző hatóság, jelen esetben a rendőrség jelzésére a jármű vezetője a járművet köteles megállítani, személyazonosságát és járművezetési jogosultságát igazolni, a jármű és tartozékai, a rakomány, az okmányok ellenőrzésével kapcsolatos felhívásnak eleget tenni.

A Testület megítélése szerint a Rtv. 44. §-a általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr jelzésére az érintett köteles megállítani a gépkocsit, valamint a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, valamint a járművet és tartozékait is. Megjegyzendő, hogy az Rtv. 44. §-ban rögzített széles körű intézkedési lehetőség ellenére nem lehet eltekinteni az intézkedés célzó kötöttségétől. Rögzítendő ezért az is, hogy az intézkedés napján és helyszínén „A LAKOSSÁG SZUBJEKÍV BIZTONSÁGÉRZETÉT – A TELEPÜLÉSI, ILLETVE KISTÉRSÉGI SZINTEN MUTATKOZÓ IGÉNYEKRE FIGYELEMMEL LEGINKÁBB JAVÍTÓ, A PREVENCIÓT ELŐTÉRBE HELYEZŐ RENDŐRI INTÉZKEDÉSEK MEGTÉTELÉRE” elrendelt fokozott ellenőrzési terv volt érvényben, amelynek célja volt egyrészt a közrend, közbiztonság további erősítése, a jogsértő cselekmények elkövetőinek elfogása és felelősségre vonása. Másrészt az, hogy a közterületeken minél több és láthatóbb rendőr teljesítsen szolgálatot, a jogsértőkkel szembeni fellépés a továbbiakban is maradjon határozott és következetes, továbbá biztosított legyen a bűncselekmények elkövetésének jellemző időszakában a szükséges reagáló erő.

Figyelemmel a hivatkozott rendelkezésekre és a hatályban levő fokozott intézkedési tervre a Testület a panaszos közúti ellenőrzés keretében való igazoltatását és a gépjármű (illetve a kötelező tartozékok és a műszaki állapot) ellenőrzését a megfelelő cél elérése érdekében végrehajtottnak tekintette, ezáltal pedig jogszerűnek ítélte azt meg, és megállapította, hogy a panaszos személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való jogát nem érte sérelem.

2) A panaszos sérelmezte, hogy az intézkedő rendőrök nem köszöntek, mindössze annyit mondtak „közúti ellenőrzés” és kérik a gépkocsi és a panaszos iratait.

A kérdés értékeléséhez kapcsolódó jogszabályi rendelkezések a következőképpen szólnak. Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakításait tovább részletezi a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A rendőrségi tájékoztatás szerint az intézkedésben részt vevő négy rendőr az Rtv.-ben foglaltak alapján tisztelgtek, a napszaknak megfelelően köszöntek, majd az intézkedést fogantató r. főörzszászlós közölte nevét, szolgálati helyét, azonosító számát valamint azt, hogy a megállításra általános közúti ellenőrzés keretében került sor.

A panaszos állítása szerint a rendőrök nem köszöntek, ugyanakkor nem tesz arról említést, hogy azonosították volna magukat, mindössze úgy jellemezte az intézkedés kezdetét, hogy csak azt közölte vele: „közúti ellenőrzés” és elkérték az iratokat. A rendőrségi tájékoztatás konkrétan úgy szövegezte, hogy az Rtv.-ben előírtaknak megfelelően tisztelgtek, a napszaknak megfelelően köszöntek a rendőrök, illetve az intézkedő r. főörzszászlós közölte nevét, szolgálati helyét, azonosító számát, valamint azt is, hogy a megállításra általános, közúti ellenőrzés keretében került sor.

Ellentmondás mutatkozott a panaszosi előadás és a rendőrségi információk között a tekintetben, hogy az intézkedésben részt vevő rendőrök köszöntek-e az intézkedés kezdetén, avagy nem. Az sem egyértelmű a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a rendőri azonosítás megtörtént-e. Megegyezik a két fél állítása ugyanakkor az intézkedés okának közlését illetően, miszerint a panaszost általános közúti ellenőrzés keretében vonták intézkedés alá. **Mindezek okán nem volt megállapítható az, hogy a jogszabályi előírás szerint köszöntek-e és azonosították-e magukat az intézkedő rendőrök, ezért e tekintetben a tisztességes eljárásból való jog sérelme nem volt megállapítható. Emellett ugyanakkor azt megállapíthatónak látta a Testület, hogy az intézkedés okaként megjelölt közúti ellenőrzés elegendő és megfelelő tájékoztatás volt az intézkedés kezdetén, ezért pedig a panaszos a tisztességes eljárásból való joga nem sérült.**

3) Végül azt vizsgálta meg a Testület, hogy megfelelő tájékoztatásban részesült-e a panaszos az általa elkövetett esetleges szabályszegések jogkövetkezményeit illetően. A panaszos előadása szerint ugyanis az egyik intézkedő rendőr a 20 000 Ft-os helyszíni bírságot, vagy a forgalmi engedély elvételét ajánlotta fel neki.

A kérdés kapcsán mindenképp az Rtv. általános jellegű rendelkezéseire szükséges emlékeztetni. Az Rtv. 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

E mellett az Rtv. 24. § (1) bekezdése egy további, szintén tág értelemben vett kötelezettséget rögzít, amikor kimondja azt, hogy a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Szükséges ismételt az Rtv. 44. §-ára hivatkozni, amely rendelkezés (1) bekezdésének d) pontja tartalmaz arra vonatkozó felhatalmazást, hogy az intézkedő rendőr valamely, a gépjárművezetéshez nélkülözhetetlen okmányt elvegye. Azaz a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során „a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemen tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti”. A Rtv. kommentárja szerint a jogszabály „lehetőséget teremt a helyszíni intézkedést végző rendőr számára, hogy megtiltsa a közúti forgalomban való részvételét annak a gépjárművezetőnek, aki a jármű biztonságos vezetésére képtelen állapota miatt a közlekedésbiztonságra veszélyt jelenthet. Figyelemmel arra, hogy az Rtv. a jármű további jogellenes használatának megtiltását az intézkedő rendőr mérlegelésétől teszi függővé, a gyakorlatban ezen intézkedés alkalmazására ritkán kerül sor”.

Megjegyzendő, hogy a rendőri tájékoztatás nem szól arról, hogy kilátásba helyezték volna a helyszíni bírság mellett vagy helyett a forgalmi engedély elvételét. A rendőrségi tájékoztató levél arról adott számot, hogy az intézkedő r. főörzszászlós a helyszíni bírság tényének és összegének közlésekor megadta a felvilágosítást a lehetséges jogkövetkezményekről, a bírság befizetésének határidejéről. A megállapított 20 000 Ft helyszíni bírságot a panaszos aláírta, mellyel elismerte a szabálysértést. Részére átadásra került a bírságszelvénnel együtt a jogi tájékoztató is. Az intézkedő r. főörzszászlós jelentése szerint ő közölte a megállapított szabálysértéseket a panaszossal és a lefutóban lévő kerékgumira és a törött tanksapkára is felhívta a figyelmét.

A rendelkezésre bocsátott rendőrségi információk és a panaszos előadása között olyan ellentmondást tapasztalt a Testület, amelyet a rendelkezésére álló bizonyítási eszközökkel feloldani nem lehetett, **ennek okán pedig nem volt megállapítható, hogy sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

IV.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben a közúti ellenőrzés keretében végrehajtott intézkedések – gépjárművezetésre való jogosultság és a gépjármű kötelező tartozékainak, valamint és műszaki állapotának ellenőrzése –, valamint az intézkedés okának közlése alapjogsérelmet nem keletkeztetett a panaszos oldalán, figyelemmel az egyes intézkedések jogszerű voltára; illetőleg annak kapcsán, hogy a jogszabályi előírások szerint köszöntek-e és azonosították-e magukat rendőrök, valamint, hogy megfelelő felvilágosításban részesítették-e a panaszost a megállapított szabálysértések jogkövetkezményeit illetően, a tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem volt megállapítható. Minderre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.

Budapest, 2012. november 7.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET