



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/605/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

364/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) a **panaszos**¹ 2012. július 19-én előterjesztett **panaszát** a 2012. október 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. július 19-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben előadja, hogy panasszal él a vele szemben 2012. július 11-én fogatosított rendőri intézkedés módjával, valamint a kényszerítő eszköz alkalmazással kapcsolatban. Elmondása szerint az őrizetbe vételekor nem tájékoztatták sem a jogairól, sem arról, hogy miért alkalmaznak vele szemben kényszerítő eszközt. Megjegyzi, hogy az intézkedés a kiskorú gyermeke szeme láttára történt, aki azt megelőzően is félt a rendőröktől. Meglátása szerint a szomszédokat is ellene uszították.

Az esettel kapcsolatban elmondja, hogy dulakodás történt, amelynek során mindkét fél könnyű testi sértést szenvedett el. A panaszos emiatt két és fél napig őrizetben volt – álláspontja szerint – hamis vád alapján. Meglátása szerint a meghallgatásai során „némi pszichikai nyomást” is gyakoroltak rá. Elmondja, hogy a vádak hallatán teljesen összetört, folyamatosan sírt, csak képek formájában tudta felidézni a történeteket, nem egybefüggő

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

eseményként. Ezért kéri, hogy a Testület biztosítson lehetőséget arra, hogy szükség esetén módosíthassa az előadását. Az intézkedés reggelén a panaszos bevett egy Sedacur forte nevű nyugtatót, este pedig Xanax-ot kapott az orvostól. Ezekről az éjszakát és a másnapot is szinte átaludta, csak a kihallgatásokra ébresztették fel.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. július 26-án levélben fordult a panaszoshoz, amelyben felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben kezdi meg, ha a panaszos az aláírásával ellátott beadványban is kéri ügyének elbírálását. A Testülethez visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a panaszos édesanyja 2012. július 27-én vette át a levelet, az azóta eltelt időszakban azonban nem érkezett a panaszostól válaszlevél, amelyben sajátkezű aláírásával is kérte volna a Testület eljárását.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag