



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/650/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

36/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2011. november 4-én előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2011. november 1-jén történt rendőri intézkedések (közlekedésrendészeti intézkedés, gépjármű- és ruházatátvizsgálás) és mulasztás (azonosításra vonatkozó kötelezettség elmulasztása), és a rendőrök által tanúsított hangnem miatt 2011. november 4-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt, amit 2011. december 8-án postai úton megerősített, illetve azt kiegészítette.

I.

A megjelölt napon a panaszos E. város belterületén haladt személygépkocsival, utasként szállítva barátnőjét, amikor három rendőr intézkedés alá vonta. A rendőrök azt mondták, hogy egyiküknek sem volt bekapcsolva a biztonsági öve. A rendőrök felszólították a panaszost, hogy állítsa le a motort, és szálljon ki a járműből. A panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, és megkérdezte a rendőröket, hogy miért állították meg. A rendőrök azt válaszolták, hogy „ne nézze őket hülyének, nem voltak bekötve”. A rendőrök ellenőrizték a gépkocsi csomagterét, a motor- és az alvázszerkezetet, illetve a világítóberendezés állapotát. A rendőrök megkérdezték a panaszostól, hogy miért nem íratta át a járművet. A panaszos azt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

válaszolta, hogy azt három héttel korábban vette, és még nem volt pénze az átíratásra. A rendőrök elvették az intézkedés során a panaszos mobiltelefonját is. Amikor a panaszos megkérdezte a rendőröktől, hogy miért nézik a járművet, és miért veszik el a telefonját, azt mondták neki, hogy akár meg is bilincselhetik és bevihetik a rendőrsre.

A panaszos ruházatát is átvizsgálták: kipakoltatták a zsebeit, „megmotozták” és még a zokniját is megnézték.

A panaszos kérte, hogy a rendőrök adják meg a jelvéyszámukat. A rendőrök közül kettő megmutatta a jelvényét, a harmadik pedig köszönés nélkül beült a szolgálati gépkocsiba és elhajtott. A panaszos kérte, hogy adjanak a rendőrök tollat, amivel felírhatja a számokat, de a rendőrök közölték, hogy nincs náluk, holott a panaszos látta, amint korábban felírtak valamit.

A panaszos a rendőri intézkedést követően bement a M.-i Rendőrsre, hogy a rendőrök felettesével tisztázza a helyzetet. A panaszoshoz hívták a felettet, és az egyik rendőr annak jelenlétében azt mondta, hogy a panaszos nem tudta átadni a gépjármű papírjait. A panaszos szerint ez nem volt igaz, mert a rendőr a helyszínen megnézte a papírokat, amit utána a rendőrsre is magával vitt.

A panaszos beadványában leírt egy régebbi (2011 áprilisában történt) esetet is, ami a maglódi Auchan áruház parkolójában történt. A panaszos akkor egy parkolóhelyet akart kiválasztani a bevásárlás előtt, amikor egy szolgálati gépkocsi az övé elé állt. Egy rendőr akkor azt akarta a panaszosra erőltetni, hogy vásárlás után van a panaszos és egy, a mozgássérültek számára fenntartott helyen parkolt. Akkor a parkolót vevő kamera pont nem abban az irányba nézett. A panaszos ezt az esetet csak azért említette, hogy láthatóvá tegye: rendőri túlkapások történnek Maglódon és környékén.

2) A panaszos beadványához mellékelte a M.-i Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság határozatát. A határozat szerint a panaszost érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértésének szabálysértése miatt 50.000 forint pénzbírsággal sújtotta.

A 2011. november 23-án kelt határozat indokolása szerint 2011. november 1-jén 13 óra 10 perckor a panaszos a tulajdonát képező gépkocsival közlekedett E. város Sz. utcájában, amikor rendőri intézkedés alá vonták. Az igazoltatás során a panaszos a gépkocsi forgalmi engedélyét nem tudta átadni. Megállapították, hogy a gépkocsi műszaki érvényessége 2009-ben lejárt. A jármű műszaki vizsgálaton részt vett, azonban azt az előírt határidőn belül a forgalmi engedélybe nem jegyeztették be. A panaszos a jármű egészségügyi dobozát nem tudta bemutatni az eljáró rendőröknek. A rendőrök az ellenőrzés során megállapították, hogy a panaszos a gépjárművön 2011. szeptember 17-én tulajdonjogot szerzett, azonban a tulajdonjog rendezése céljából az előírt 15 napos határidőn belül nem jelent meg a bejegyzésre jogosult hatóságnál, továbbá azt is, hogy a jármű bal első tompított fényszórója nem működött.

A határozat szerint a panaszos cselekményével megvalósította az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 5. §-ának (1) bekezdés a) pontjába, az 5. § (4) bekezdésébe és az 5. § (1) bekezdés c) pontjába és a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV.

törvény 33. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Szabs. r.) 64. § (1) bekezdése szerint minősülő érvénytelen hatósági engedéllyel vagy jelzéssel való közlekedés, a Szabs. r. 54. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése, valamint a közúti közlekedési igazgatási szabályok megsértése szabálysértéseit. A Monori Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság halmazati büntetésként 50.000 forint pénzbírsággal sújtotta a panaszost.

3) A panaszos eljuttatott a Testület részére egy, a M.-i Városi Bíróság által 2011. szeptember 23-án hozott végzést.

A bírósági határozat tanúsága szerint egy 2011. április 14-én elkövetett szabálysértés miatt a panaszossal szemben korábban is folyt szabálysértési eljárás, amelyben a M.-i Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság járt el. A bíróság a szabálysértési hatóság által kiszabott pénzbírságot enyhítette. A határozat részletes ismertetésétől a Testület az állásfoglalás III. részében kifejtettek miatt eltekintett.

4) A panaszos panasz kiegészítésében úgy nyilatkozott, hogy a rendőri intézkedéssel szembeni panaszát a rendőrségen is előterjesztette.

A Testület egyik munkatársa telefonos beszélgetést folytatott a panaszossal az ügyel kapcsolatban. A panaszos elmondta, hogy a rendőrségen előterjesztett panasza alapján indult közigazgatási eljárásban a M.-i Rendőrkapitányság által hozott határozattal szemben a törvényes határidőn belül fellebbezést nem jelentett be.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A megyei rendőr-főkapitányság továbbította a Testület részére a panaszüggyel összefüggő valamennyi dokumentumot.

1) A megyei rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszos a Testülethez küldött panaszát 2011. november 1-jei keltezéssel a Budapesti Rendőr-főkapitányság Panaszirodájának is eljuttatta. Illetékesség hiányában a megyei rendőr-főkapitányságra áttett rendőri intézkedés elleni panaszban foglaltak kivizsgálásáról a M.-i Rendőrkapitányság vezetője intézkedett. A kivizsgálás eredményeként a kapitányságvezető a panaszt mint alaptalant a 2011. december 5-én kelt 13050-105-48/1/2011/RP. sz. határozattal elutasította.

2) A megyei rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztatása szerint a panaszossal szemben a M.-i Rendőrsének négy rendőre – a r. zászlós e.-i körzeti megbízott, egy r. főtörzsőrmester és egy próbaidős őrmester járőr, valamint a r. százados őrsparancsnok – intézkedett.

a) A panaszossal szemben a helyszínen intézkedő r. zászlós körzeti megbízott és a r. főtörzsőrmester járőr által készített együttes jelentés szerint a panaszos a rendőri intézkedés befejeztével közölte, hogy panaszt fog tenni az intézkedés ellen. Ezt követően kérésének megfelelően tájékoztatták őt a rendőrök – egyebek mellett – arról, hogy hova fordulhat panaszával.

b) A M.-i Rendőrőrs parancsnokának jelentése egyebek mellett azt tartalmazza, hogy amikor a panaszos a rendőri intézkedés napján 13 óra 30 perc és 14 óra közötti időben megjelent a rendőrőrsön és előadta panaszát, az őrsparancsnok tájékoztatta őt a rendőri intézkedéssel szembeni panasz megtételének módjáról és határidejéről.

c) A panaszossal szemben a helyszínen intézkedő körzeti megbízott jelentésében – egyéb adatok mellett – az szerepel, hogy amikor a panaszos megjelent a M.-i Rendőrőrsön, az őrsparancsnok tájékoztatta arról, hogy a rendőri intézkedéssel szembeni panaszát milyen szervezeteknél tudja megtenni.

d) A megyei rendőr-főkapitányság vezetőjének tájékoztató levele továbbá tartalmazza azt is, hogy a panaszost panaszjogáról és annak határidejéről első ízben a r. zászlós az intézkedés helyszínén, majd a M.-i Rendőrőrsön az őrsparancsnok tájékoztatta. Az őrsparancsnok elmondta a panaszosnak a panasz benyújtásának módját és annak határidejét is.

3) A megyei rendőr-főkapitányság tájékoztatása szerint a M.-i Rendőrkapitányság panaszt elutasító határozatának kézbesítéséről szóló tértivevény első ízben „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza, míg a második kézbesítés 2011. december 14-én történt meg. A kipostázott határozat a M.-i Rendőrkapitányságra 2011. december 22-ei dátummal érkezett vissza „nem kereste” postai jelzéssel. Tekintettel arra, hogy a panaszos a második értesítést követően sem vette át a küldeményt, a határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79. §-ának (2) bekezdése alapján („Ha az irat a hatósághoz »nem kereste« jelzéssel érkezik vissza, az iratot – az ellenkező bizonyításig – a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.”) 2011. december 21-én kézbesítettnek kell tekinteni. A Ket. 99. §-ának (1) bekezdése alapján – mivel a panaszos a határozat ellen nem jelentett be fellebbezést, sőt azt át sem vette – a határozat 2012. január 6-án jogerőre emelkedett.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

1) A Testület az Rtv. idézett rendelkezése alapján nem jogosult arra, hogy állást foglaljon abban a kérdésben, hogy a panaszos magatartásával megvalósított-e szabálysértést, továbbá arra sem, hogy a szabálysértési eljárásban hozott döntést felülbírálja.

2) Az Rtv. hivatkozott 92. §-ának (1) bekezdése értelmében továbbá a panaszos a rendőri intézkedéssel szembeni panaszát vagylagosan az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy pedig a Testülethez terjesztheti elő, a két eljárás párhuzamosan nem folyhat.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos által mindkét helyen előterjesztett panasza alapján az eljárás a rendőrségen indult meg korábban. Ezt követően – az 93. §-ának (3) bekezdése alapján – a Testület jogosult arra, hogy a rendőri szervnél előterjesztett panaszt átvegye (egyúttal a rendőri szerv köteles az eljárást felfüggeszteni. Tekintettel azonban arra, hogy a panaszos ügyében a rendőrségi panaszeljáráásban már első fokú döntés született, az átvételre csak abban az esetben nyílt volna mód, ha a panaszos – hogy „életben tartsa” panaszát – a törvényes határidőn belül fellebbezést jelent be.

Mind a panaszos, mind a rendőrség arról tájékoztatta azonban a Testületet, hogy joghatályos fellebbezést a panaszos nem terjesztett elő. A rendőrségi panasz eljárás jogerősen lezárult. Mindezek alapján a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre sk.
elnök

Dr. Kozma Ákos sk.
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET