



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/774/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

350/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. szeptember 17-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. október 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testülethez 2012. szeptember 17-én, postai úton eljuttatott levelében a Letenyei Rendőrség ellen élt panasszal. A panaszos beadványában elmondta, hogy a rendőrök „több alkalommal nem jöttek ki”, annak ellenére, hogy ő hívta őket – például vízfolyás, verekedés, illetve zárójelentésének eltűnése miatt. A panaszos ezek miatt panaszt tett, de ő került bajba, hamis vád miatt. A panaszost több alkalommal elővezették, és emiatt nagyon magas összegeket róttak ki rá, ami miatt elmondása szerint élete tönkrement. A panaszos hiába közölte, hogy beteg, bűnözőként megbélyegezték. Rokkantnyugdíjának csekély összegére való tekintettel a panaszos számára az elővezetés költségeinek fedezése igen megterhelő volt, ezért kérte költségeinek visszatérítését. Beadványa végén a panaszos utalt rá, hogy amikor a rendőrök elvitték, ott is hagyták, ami miatt alig tudott hazajönni, arról azonban nem nyilatkozott, hogy a rendőrök hová vitték.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványában említett intézkedések kapcsán levelében nem jelölte meg, hogy azok mikor történtek, az előadó testületi tag 2012. szeptember 20-án levélben kérte a panaszost az elővezetések pontos dátumának közlésére. Az előadó testületi tag felhívta a panaszos figyelmét a Testület eljárására irányadó határidőkre, és arra az esetre, amennyiben a szóban forgó intézkedésekre nem a panasz benyújtását megelőző 8 napban került sor, és a határidő elmulasztásának indoka nem a panaszos hibájából ered, a panaszost igazolási kérelmének előterjesztésére is felhívta. Az előadó testületi tag a panaszost arról is tájékoztatta, hogy a Testület eljárása nem kártérítés megítélésére, hanem az okozott alapjogsérelem megállapítására irányul, és egyúttal számos, a panasz mibenlétének feltárására irányuló kérdés megválaszolására kérte.

A panaszos 2012. szeptember 25-én juttatta el válaszát a Testület részére, melyben kijelentette, hogy a vele szemben foganatosított elővezetések időpontjáról nincsen tudomása. A panaszos közelítőleg sem jelölte meg a vele szemben foganatosított intézkedések időpontját. A panaszos mindösszesen annyit közölt, hogy a Z. városi Nyomozó Ügyészség vezettette elő Z. és Sz. városba, elmeorvosi vizsgálatra, és utalt rá, hogy nem érti, miért nem lehetett ezt megoldani N. városban.

A panaszos beszámolt róla, hogy levélben közölte (feltehetőleg az ügyészséggel), hogy nem tud elmenni, mivel elmebeteg, és nehezen tájékozódik. A panaszos ismételten elmondta, hogy otthagyták, azonban azt továbbra sem fejtette ki, hogy hol, és mikor. Elmondása szerint értesítést nem kapott, csak reggel 5 órakor zörgettek a rendőrök ajtaján, amely miatt azóta is retteg. Az összeg kivetésével a panaszos nem ért egyet, meglátása szerint az nagyon magas. A panaszos közölte továbbá, hogy a rendőrség őt nem tájékoztatta a panasztétel lehetőségéről, arról azonban felhívás ellenére sem nyilatkozott, hogy mikor és hogyan szerzett tudomást a Testület létezéséről.

Panasz-kiegészítésében a panaszos egy sor egyéb, a Letenyei Rendőrség munkájával kapcsolatos általános észrevételt közölt, sérelmezve különösen, hogy ügyeit nem veszik komolyan.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület Ügyrendjének 7. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a panasznak tartalmaznia kell a panasztevő nevét és lakó- vagy tartózkodási helyét, valamint a panaszolt intézkedés leírását, az intézkedés helyszínének és időpontjának megjelölését, és – amennyiben a panaszos ismeri – a bepanaszolt rendőrök nevét, azonosító számát, illetve szolgálati helyét.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint pedig, a panasz érdemi

elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse.

Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető. Tekintettel arra, hogy a panaszos felhívás ellenére sem segítette a vele szemben fogatosított intézkedések beazonosítását, és közelítő pontossággal sem jelölte meg a vele szemben fogatosított intézkedések időpontját, a Testület a panasz eljárás megszüntetése mellett döntött.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET