



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/524/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

349/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 1-jén előterjesztett **panaszát** a 2012. október 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. július 1-jén, elektronikus úton nyújtotta be panaszát, melyben egy a B. községi határátkelőhelyen 2012. június 30-án vele szemben fogatosított intézkedést sérelmezett.

A megjelölt napon, este 20 óra 55 perc körüli időben, a panaszos és barátja két hölgy társaságában személygépkocsijukkal megérkeztek a B. községi határátkelőhelyre, és beálltak az egyik „All Passport” – sorba. Mivel az autót a panaszos barátja vezette, és még csak másodszor kelt át a határon személygépkocsival, nem ismerte a határviszonyokat, ezért a panaszos irányította, hogy hová és miképpen álljon be. A panaszos elmondta, hogy régebben a jobboldali legszélső sor az ÁFA-visszaigénylők sora volt, most azonban egy sor EU-s állampolgárok számára volt fenntartva, a másik kettő pedig „All Passport”-felirattal volt ellátva. A panaszos barátját automatikusan irányította a bal sorba, egyrészt mivel azt hitte, hogy a jobb szélső sor az ÁFA-visszaigénylésére szolgál, másrészt azért is, mert még volt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

szabad hely a bal sorban, amely nem korlátozta a forgalmat az EU-útlevelés sor számára. A panaszos egy előttük haladó személygépkocsit követett, amely szintén oda állt be.

Az autóhoz odajött egy rendőrtiszt, aki elkérte a panaszos barátjának forgalmi engedélyét, jogosítványát és útlevelét. A panaszos megkérdezte, hogy mi a gond, mire a rendőr azt felelte, hogy „soron kívül álltak be a sorba”, ezért 5000 forint büntetést szab ki rájuk. A panaszos magyarázta a rendőrnek, hogy üres volt a bal sor, nem volt meghatározva, hol kezdődik a sorok eleje, ezért álltak be. A panaszos azt is jelezte, hogy nem közlekedik minden nap a határon, nem rendelkezik kellő rutinnal. Elmondta, hogy amikor régebben utazott, a jobb szélső sort mindig kikerülték az egyszerű, pihenés céljából utazó gépjárművezetők. A panaszos felajánlotta, hogy akkor visszamennek a sor végére, és kérte a rendőrt, hogy élgedjen meg egy figyelmeztetéssel, mert nem volt egyértelmű az egész helyzet, és semmivel sem sértették a rendet, mivel a jobb oldali sor szabad volt. A rendőrtiszt azonban hajthatatlan volt, elkezdte írni a büntetőszelvényt és a számlát. A panaszos kérdezte, hogy van-e valamilyen jogorvoslati lehetősége, mire a rendőr mondta, hogy mindjárt sor kerül rá. A panaszos elmondta, hogy azért ő tárgyalt a rendőrrel, mert barátja, aki az autót vezette, nem beszél magyarul. Miután a panaszos barátjával aláírták a büntetőcédulát, az iratokat visszaadták, és a járművet a sor végére küldték. A panaszos ismételten érdeklődött, hogy hol tud fellebbezni, a rendőrtiszt azonban közölte, hogy mivel barátja már aláírta a papírokat, nem lehet semmit tenni. A panaszos felhívta rá a rendőr figyelmét, hogy az aláírás előtt kért tájékoztatást a fellebbezésről, amit nem kapott meg. A rendőrtiszt kollégája magyarázatképpen erre elmondta, hogy ha feljelentik őket, még nagyobb büntetésre számíthatnak. A panaszos véleménye szerint az ilyen válasz az etikai kódexet sérti. A rendőrök a részletes tájékoztatást kategorikusan megtagadták.

Miután a panaszos és barátja beállt a sor végére, 35 perc múlva a sor kétfelé ágazott, ezért a jobb szélső sort választották. A panaszos kiszállt az autóból, és megkérdezte a büntetést kiszabó rendőrtisztet, hogy beállhatnak-e útlevelkezelésre az EU-s sorba, mivel látta, hogy ukrán rendszámú autókát engednek el. A rendőr a panaszosnak azt mondta, hogy azokban a gépjárművekben magyar állampolgárok utaznak, és ezért mehetnek át abba a sorba, a panaszos azonban hallotta, hogy ukránok is utaztak velük. A panaszos szerint a rendőrök eljárása diszkriminatív volt, mivel más ukrán állampolgárokat elengedtek, őket azonban nem, pedig egyébként őt is magyar állampolgár. További 10 perc sorban állás után a panaszos észlelte, hogy a jobb szélső sorból a gépkocsik elkezdnek befurakodni a bal sorba, mivel a jobb szélső sort lezárják. Az autósokat kifejezetten a jobb szélső sort kezelő rendőrtiszt utasította a besorolásra. Mivel a panaszos felhárborítónak találta a határrendészek munkáját, magyarázatot kért. Odament a rendőrtiszthez, aki kérésére tájékoztatta, hogy a sort tényleg lezárják. Erre a panaszos megkérdezte, hogy akkor most mi a teendő, megint vissza kell állnia a sor legvégére, és újból kiállni a hosszú sort? A rendőrtől a panaszos azt a választ kapta, hogy furakodjon be a másik sorba. Erre a panaszos elővette a büntetőszelvényt, és megkérdezte, hogy akkor most megint meg fogják-e büntetni, ha megszegi a sorrendet. A rendőr erre az ablakot becsapta, és nem válaszolt. Mivel a munkahelyi fülke ajtaja nyitva volt, a panaszos még egyszer megkérdezte, mi tévő legyen. Erre a rendőr ráordított, elővette a botját és megfenyegette, hogy ha átlépi a küszöböt, abból baja származhat. A panaszosnál ezzel telt be a pohár, és próbált egy olyan telefonszámot keresni, ahol panaszt tehet a diszkriminatív és jogtalan rendőri intézkedés, a tájékoztatás megtagadása és a hangnem miatt. A panaszos elindult ahhoz a fülkéhez, ahol a büntetést kiszabták. Onnan a panaszost átirányították az egyetlen működő sorba, ahová nagy nehezen végül beengedték őket. Azt a fülkét valamilyen oknál fogva megint az a rendőrtiszt vette át, aki a panaszosra ráförmedt. A panaszos megállt a kifüggesztett információs lap előtt, melyen fel voltak tüntetve a Testület és a Szabolcs Megyei

Rendőr-főkapitányság elérhetőségei. A panaszos szerint a rendőrtisztet bizonyára zavarta a jelenléte, és az, hogy feljegyezte az elérhetőségeket, mert próbálta őt elküldeni a másik fülkéhez, hogy ott jegyzeteljen. A panaszos elmondta, hogy onnan küldték ide. Amikor a panaszos már az utolsó telefonszámot írta, a rendőr ráförmedt, hogy tűnjön el onnan, és kérdezte, hogy mennyi mindent akar még felírni. A panaszos kérdőre vonta, hogy miért beszél vele ilyen hangnemben, és miért tagadja meg a segítségnyújtást, továbbá az informálást, mire a rendőr megint ordítózni kezdett. Ezt egy másik rendőr is meghallotta, aki odajött, és csitítani kezdte a rendőrtisztet, mondván, hogy rendelje oda a műszakparancsnokot, mert a panaszos láthatólag panaszt kíván tenni. A panaszos szerint a rendőr kollégája szintén nem az ő érdekeit védte, mert úgy tájékoztatta, hogy a panasztétel biztosan sok időt vesz majd igénybe, és nem biztos, hogy megéri. 10 perc elteltével a műszakparancsnok megérkezett, és a panaszost még további 5 percen keresztül váratta. A panaszos autóját néhány másik autóval együtt átküldték az EU-s sorba, valószínűleg azért, hogy minél gyorsabban végezzen, és ne legyen kedve tovább ott időzni. A panaszos ekkor sem adta fel, és megkérdezte a segítőkészebb rendőrt, hogy hol a parancsnok. Miután a parancsnok látta, hogy a panaszos rá néz, hangosan megkérdezte, hogy ő szeretne-e panaszt tenni, holott jól tudta, hogy igen, és már régóta vár, csak húzta az időt a várakoztatással. A panaszos megjegyezte, hogy a rendőrök céljukat el is érték, mert mivel az autó a vizsgálaton közben átesett, nem volt kedvük még jegyzőkönyvet is felvenni.

A panaszos a történeteket nem tudja bizonyítani, de említette, hogy a helyszínen kamerafelvételek készültek. A panaszos beadványával a büntetés törlését szeretné elérni, mivel úgy érzi, nem követtek el szabálysértést. A panaszos szerint másodszorra kifejezetten a rendőrök buzdították őket arra a szabálysértésre, amiért azelőtt megbüntették őket, és mindent elkövettek, hogy ne tudjon panaszt tenni.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e. Ennek érdekében – Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Tekintettel arra, hogy elektronikus levelében a panaszos csupán elektronikus levélcímét adta meg elérhetőségeként, az előadó testületi tag azon keresztül juttatta el számára 2012. július 5-én a Testület tájékoztató levelét, melyben felhívta figyelmét, hogy amennyiben panaszbeadványát aláírásával nem erősíti meg, azt a Testület el fogja utasítani.

A Testület munkatársa a tájékoztató levél elküldésének napján vette kézhez a panaszos 2012. július 2-án kelt, postai úton megküldött levelét. A panaszos beadványát kinyomtatva is elküldte a Testülethez, azonban aláírásával a nyomtatott példányt sem hitelesítette.

Tekintettel arra, hogy a panaszos postai úton küldött levelének borítékján postai elérhetőségét is megjelölte, az előadó testületi tag postai úton is eljuttatott részére egy tájékoztatót, melyben ismételten felhívta beadványának aláírásával történő megerősítésére. A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos a levelet 2012. augusztus 30-án átvette, válaszát azonban a levél átvétele óta eltelt időben sem juttatta el a Testület részére.

A Testület a fentiekre figyelemmel, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET