



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/353/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

341/2012. (X. 17.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) I. r. panaszos maga és gyermeke, a II. r. panaszos¹ nevében 2012. május 3-án előterjesztett **panaszát** a 2012. október 17-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Az I. r. panaszos 2012. május 3-án postai úton terjesztette elő a panaszbeadványukat.

I.

Az I. r. panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. április 19-én 21 óra 30 perckor szomszédja, N. A. telefonon kért tőle segítséget, mert volt férje, H. J. betört lakásába, majd őt és az ott tartózkodó barátnőjét brutálisan bántalmazta. Az I. r. panaszos mozgássérült rokkant nyugdíjas, ezért szólt középiskolás fiának (II. r. panaszosnak), hogy együtt menjenek át a szomszédba, mert a telefonban sikoltozást, kiabálást hallott. A kaput zárva találták, ezért átmásztak a kerítésen. Mivel az I. r. panaszos lassabban mozog, ezért a II. r. panaszos előbb ért a lakáshoz. A II. r. panaszos rákiáltott H. J.-re, aki ököllel ütötte az egyik nőt: „mit csinálsz?”. Ekkor ért oda az I. r. panaszos, és látta, hogy H. J. a II. r. panaszos felé sújt. Az I. r. panaszos félrelökte a II. r. panaszost, így őt érte az ütés. Ezután kirángatták H. J.-t az udvarra és próbálták leszorítani a földre, aki eközben rúgkapált, ütött, harapott. A panaszosok kiabáltak a két nőnek, hogy hívják a rendőrséget. A rendőrök megérkezéséig a földre szorították H. J.-t. A rendőrök megbilincselve vitték el H. J.-t, majd az I. r. panaszoshoz és az egyik nőhöz, akit minimum 30 ökölcsapás ért a fején, a nyakán, a vállán, mentőt hívtak és a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

kórházba szállítottak őket. Kb. 40 perc múlva H. J. is megjelent a kórházban kíséret nélkül, majd a vizsgálat után távozott.

Másnap, 2012. április 20-án 14 óra körül H. J. megjelent a panaszosok háza előtt. I. r. panaszos a csöngetésre kiment az udvara. H. J. a kapu előtt kiabált. Számon kérte a panaszoson, hogy miért avatkozott a dolgába, hogy mert bemenni a házába. Erre a panaszos kiment a ház elé, és azt mondta a férfinak, hogy „tűnj el az utcánkból, de még Soroksárról is”. Ekkor H. J. egy hirtelen mozdulattal, egy kb. 30 cm hosszú dupla láncsal, aminek a végén egy lakat volt, fejbe vágta az I. r. panaszost, aki az ütéstől a kerítésnek tántorodott. A kiabálásra kiment a II. r. panaszos, H. J. őt is meg akarta ütni a láncsal. Az I. r. panaszos a kerítésről elrugaszkodva rávetette magát H. J.-re, így a II. r. panaszost csak súrolta az ütés. Végül sikerült H. J.-t ledönteni a földre. Az I. r. panaszos csak azért ugrott rá H. J.-re, hogy védje a II. r. panaszost, mivel a „rossz kezével” verekedni nem tud. A panaszos szólt a fiának, hogy szorítsa le H. J. kezét, miközben az I. r. panaszos próbálta a térdével leszorítani. A nagy kiabálásra a szomszédok is kimentek az utcára, de ők nem avatkoztak közbe, csak szörnyülködtek, hogy mennyire vérzik az I. r. panaszos feje, aki megkérte őket, hogy értesítsék a rendőrséget. A rendőri intézkedés után az I. r. panaszost mentő vitte a kórházba, ahová kérésére a II. r. panaszos is elkísérte.

A dulakodás közben állítólag a panaszos kutyája is kijött az utcára, amit az I. r. panaszos nem látott, mert azzal volt elfoglalva, hogy H. J.-t le tudja szorítani a földre, aki eközben többször fejen ütötte. Az I. r. panaszos aztán a kórházban látta, hogy H. J. mindkét lábszára be van kötözve. H. J.-t az intézkedő rendőrök kísérték be a kórházba. A rendőrök azt mondták az I. r. panaszosnak, hogy a feljelentését a „soroksári rendőrségen” megteheti. Mivel ők H. J.-re vigyáztak, az I. r. panaszosnak várnia kellett, hogy érkezzon egy másik autó, ami beviszi a kapitányságra. A megérkező két rendőr megkérdezte a panaszosokat, hogy tudnak-e rendesen viselkedni vagy megbilincselje-e őket. Az I. r. panaszos erre felháborodva kérdezte, hogy miért őket akarják megbilincselni, hiszen őket támadta meg H. J. Erre a rendőr azt felelte, hogy azt majd az őrök eldöntik. 18 órára érkeztek a „Soroksári Rendőrségre”, ahol úgy fogadták a panaszosokat, mint a bűnözőket. Meg se hallgatták őket, hanem rögtön elvették a cipőfűzőt, övet, és mindent, ami a zsebükben volt. Amikor az I. r. panaszos megkérdezte, hogy erre miért van szükség, csak annyit válaszoltak a rendőrök, hogy ez az eljárás. A panaszos nem értesíthetett senkit. Nem közölték a jogait, azt sem tudta, hogy mi fog következni. Csak akkor tudatosult az I. r. panaszosban, hogy nem teheti meg a feljelentését, amikor bekísérték az egyik fogdába őt, a másikba meg a fiát. Amikor megkérdezte, hogy meddig fogják őket ott tartani, a rendőrök csak annyit feleltek, hogy 8 plusz 4 óra is lehet. Az I. r. panaszos kérte, hogy értesítsék a feleségét, hozza be a gyógyszereit, amit szednie kell. Az I. r. panaszos 21 órakor megkapta a gyógyszereit, majd utána megkezdődött a kihallgatása. Az I. r. panaszos megkérdezte, hogy miért tartották bezárva, amire azt a választ kapta, hogy ez így szokás garázdaságnál. Az I. r. panaszos sérelmezi, hogy a rendőrök előbb ítélkeztek, és csak utána kérdeztek. Ráadásul a II. r. panaszosnak az volt a „bűne”, hogy őt elkísérte a kórházba, ahol össze kellett varrni az I. r. panaszos fején keletkezett sérülést. A vizsgálatot végző hölgy sem értette, hogy miért a panaszosok a gyanúsítottak az ügyben. Látva az I. r. panaszos nyomorék kezét megértette, hogy a panaszos képtelen lenne verekedésre. Le is fényképezte és a képet mellékelte az I. r. panaszos vallomásához. A kihallgatás után mindkét panaszost rabosították. Az I. r. panaszosnak arra a kérdésére, hogy megtagadhatja-e ezt, azt felelték, hogy akkor testi kényszert alkalmaznak. Végül 23 óra 40 perckor hagyták el a panaszosok a rendőrséget.

A panaszosok sérelmezik, hogy a rendőrök 2012. április 19-én szabadon hagyták távozni H. J.-t, pedig két nőt brutálisan megvert és magánlaksértést követett el. 2012. április 20-án, amikor a panaszost láncsal fejen vágta, H. J. szintén szabadon távozhatott, és őt nem is rabosították. A panaszos nem érti, hogy miért nem akkor rabosítanak a rendőrök, amikor megállapítják a bűnösséget. A panaszosok sérelmezi, hogy nem értesíthettek senkit.

2) Az I. r. panaszos 2012. június 11-én előterjesztett beadványában csatolta a fia, a II. r. panaszos nyilatkozatát, amelyben egyrészt kérte a Testület vizsgálatát, másrészt az I. r. panaszost hatalmazta meg a képviselővel.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A 2012. április 20-án kelt Nyilatkozat elnevezésű iratban az I. r. panaszos aláírásával megerősítve úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati lehetőségeiről és az előállítottak jogairól és kötelezettségeiről a tájékoztatást megkapta. 18 óra 5 perckor az I. r. panaszos kérte S. E. kiértesítését, ami 18 óra 30 perckor megtörtént, az erről szóló tájékoztatás megtörténtét aláírásával megerősítette. Az I. r. panaszos 5 órát meghaladó fogvatartása esetén igényt tartott élelmezésre. Az előállítás végén, 22 órakor pedig akként nyilatkozott, hogy az előállító helyiségből panasz-és sérülésmentesen távozott.

2) Az előállítás időtartamáról szóló – az I. r. panaszos aláírásával ellátott – igazolás rögzíti, hogy az I. r. panaszos előállítása 2012. április 20-án 18 óra 5 perctől 22 óráig tartott, panasz, illetve sérülése nem keletkezett ez idő alatt. Az irat tartalmazza az Rtv. 92-93.§ szerinti jogorvoslati kioktatást, a panasz előterjesztésére nyitvaálló határidőt, és a Testület, illetve az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának elérhetőségeit.

3) A 2012. április 20-án kelt Nyilatkozat elnevezésű iratban az II. r. panaszos aláírásával megerősítve úgy nyilatkozott, hogy jogorvoslati lehetőségeiről és az előállítottak jogairól és kötelezettségeiről tájékoztatást kapott. 18 óra 10 perckor az I. r. panaszos kérte A. kiértesítését, ami 18 óra 35 perckor megtörtént, az erről szóló tájékoztatás megtörténtét aláírásával megerősítette. Az I. r. panaszos 5 órát meghaladó fogvatartása esetén igényt tartott élelmezésre. Az előállítás végén, 22 óra 35 perckor pedig akként nyilatkozott, hogy az előállító helyiségből panasz-és sérülésmentesen távozott.

4) Az előállítás időtartamáról szóló – az II. r. panaszos aláírásával ellátott – igazolás rögzíti, hogy az II. r. panaszos előállítása 2012. április 20-án 18 óra 5 perctől 22 óra 35 percig tartott, panasz, illetve sérülése nem keletkezett ez idő alatt. Az irat tartalmazza az Rtv. 92-93.§ szerinti jogorvoslati kioktatást, a panasz előterjesztésére nyitvaálló határidőt, és a Testület, illetve az Állampolgári Jogok Országgyűlési Biztosának elérhetőségeit.

III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93. §-ának (1) bekezdése értelmében „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz

előterjesztője az öt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni”.

A panaszolt esetben megállapítható, hogy a sérelmek felismerése – azok jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulata alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett intézkedésre 2012. április 20-án került sor, a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő – mivel 2012. május 2-án lejárt.

A panaszosok ugyanakkor sérelmeit csupán 2012. május 3-án, tehát a fenti határidőt elmulasztva adta elő.

A panaszosok által átvett igazolás tartalmazta a jogorvoslati kioktatást a panasz előterjesztésének határidejére is kiterjedően. A panaszosok által aláírt Nyilatkozat elnevezésű dokumentumokban pedig mindkét panaszos úgy nyilatkozott, hogy a jogorvoslati lehetőségeikre vonatkozó tájékoztatást megkapták.

A panaszosok ugyanakkor a panasz előterjesztésekor nem igazoltak olyan körülményt, amely alkalmas lett volna a nyolcnapos törvényi határidő elmulasztásának kimentésére.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezett elutasította.

Budapest, 2012. október 17.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag