



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/438/2011/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

33/2012. (I. 31.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **I. r. panaszos** és **II. r. panaszos**¹ 2011. július 28-án előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – az Egri Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszosok 2011. július 28-án postai úton terjesztették elő panaszbeadványukat.

I.

A I. r. panaszos a panaszbeadványban előadta, hogy 2011. július 21-én a Megyei Rendőr-főkapitányság elé szerveztek egy demonstrációt. A panaszos a rendezvény után egy petíciót is át kívánt adni az egri nemzeti szervezetek, köztük a Hatvannégy Vármegye Ifjúsági Mozgalom (továbbiakban: HVIM) nevében a HVIM alelnökeként az utcában lévő városi rendőrkapitányság illetékesének, de sajnos nem volt olyan személy, aki azt átvette volna tőle. Az ügyeletes tiszt egyszerűen üzent a portással, hogy elfoglalt.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megjegyzi, hogy 18 óra magasságában a rendezvény helyszíni parancsnoka közölte vele kamera és tanúk előtt, hogy a petíciót a városi kapitányságon senki sem fogja átvenni. Ez mintegy két órával később, 19 óra 45 perc magasságában be is igazolódott.

Az I. r. panaszos nem érti, hogy az említett személy honnan tudta, hogy a munkatársa két órával később elfoglalt lesz. Úgy véli, hogy felettese utasítására nem vette át az ügyeletes tiszt a petíciót, amit a panaszosok sérelmeznek.

Mindezek alapján kéri a panaszosok a történetek kivizsgálását.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az E. Rendőrkapitányság vezetője 2011. szeptember 8-án kelt átiratában előadta, hogy a I. r. panaszos 2011. július 5-én kelt levelében a HVIM képviselőjeként bejelentést tett a rendőrségen, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perctől 19 óra 30 percig a Megyei Rendőr-főkapitányság épülete előtt a Jobbik, az Új Magyar Gárda és a HVIM a rend mellett, a fokozódó cigány-, politikus- stb. bűnözés ellen demonstrál. A bejelentés szerint a rendezvényen tájékoztatni kívánták a nyilvánosságot a közbiztonsági állapotokról, valamint meg kívántak emlékezni a r. zászlósról, akit az elmúlt évben szolgálatteljesítés közben gyilkolt meg egy cigány bűnöző.

A kapitányságvezető a leveléhez mellékelte a beadványok, petíciók, egyéb iratok átvételének szabályozásáról szóló kapitányságvezetői intézkedés fénymásolatát.

A petíció átvételét az ügyeletes tiszt a kapitányságvezető utasítására tagadta meg. A petíció nem egyedi bejelentés vagy rendőri intézkedést igénylő bejelentés volt. Nem volt olyan információ, amely arra utalt volna, hogy rendőri intézkedést igénylő bejelentést kívánnak tenni a demonstrálók, a petíció tartalma nyilvánvalóan politikai jellegű volt. A panaszos a média jelenlétét akarta kihasználni, és azt kérte, hogy az ügyeletes menjen ki az épület elé. Az ügyeletes tisztek munkaköri leírása alapján – amelyet az átiratához a kapitányságvezető szintén csatolt - nem kötelessége a politikai tartalmú petíciók átvétele.

A rendezvényről készült videóanyagot szintén csatolta a kapitányságvezető, azonban a petícióátadási kísérletről nem készült felvétel, ahogyan jelentés sem.

A rendezvényen nem történt rendőri intézkedés. Arról általános felvétel készült a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. § alapján, a felvétellekészítés indoka a közrend és közbiztonság fenntartása, jogalapja az említett Rtv. 42. §, célja pedig az volt, hogy az esetlegesen felmerülő jogsértések rekonstruálhatók legyenek, mivel a hasonló jellegű rendezvényeken Egerben az elmúlt években a rendezvényt szervezők szabálysértést és bűncselekményt is megvalósító tevékenységet folytattak. A rendezvény idején az ORFK Vezetője által 2011. június 18-án 00 órától 2011. augusztus 21-én 24 óráig elrendelt fokozott ellenőrzés volt hatályban, amelyet az ORFK kommunikált a lakosság felé.

A kapitányságvezetőnek a rendbiztosi tájékoztatáson kívül nincs arról tudomása, hogy beszélgetés zajlott volna a rendőrök és a panaszos között.

A rendezvényről rendbiztosi jelentés készült. A rendezvény befejezése után került sor a petíció átadási kísérletre úgy, hogy az I. r. panaszos és társai a petíció átadására becsöngettek a Megyei Rendőr-főkapitányság kapuján, és a kiérkező fegyveres biztonsági őrnek elmondták, hogy petíciót szeretnének átadni. Az őr jelentette az ügyeletes tisztnek, aki telefonon jelentést tett a kapitányságvezetőnek. A kapitányságvezető azt az utasítást adta, hogy nem vehet át semmilyen nyilvánvalóan politikai tartalmú petíciót, ezért az ügyeletes tiszt nem ment ki a panaszoshoz. Ezt követően a 107-es telefonszámra érkezett bejelentés arról, hogy a kint várakozók át akarják adni petíciójukat, de az ügyeletes azt a választ adta, hogy a kapitány utasítására nem veheti át a dokumentumot.

Az I. r. panaszos a nála lévő petícióról annyit mondott, hogy dokumentált formában kívánja átadni, mert még azt is letagadják a rendőrök, hogy átvették. Annak tartalmáról nem nyilatkozott. Az ügyeletessel telefonon folytatott beszélgetésről nem áll rendelkezésre hanganyag.

A kapitányságvezető rögzíti, hogy a rendezvény biztosítása a jogszabály és a belső normák szerint történt, minimális rendőri erővel. A rendezvény megtartásába a jelen lévő rendőrök nem avatkoztak be, a rendezvényen részt vevő személyek gyülekezési joga biztosítva volt. A petíció nem minősül egyedi bejelentésnek, a nyilvánvalóan politikai tartalmú nyilatkozatok átvételére az ügyeletes tiszt nem köteles. A rendezvény idején az kapitányság vezetői nem tartózkodtak az épületben.

2) A 2011. július 21-én kelt rendbiztosi jelentésben a r. őrnagy előadta, hogy a I. r. panaszos, mint HVIM vezetője írásban bejelentést tett 2011. július 6-án az E. Rendőrkapitányságra, hogy 2011. július 21-én 18 óra 30 perctől 19 óra 30 percig demonstrációt tartanak kb. 20 fő részvételével a Megyei Rendőr-főkapitányság főbejárata előtti járdán a fokozódó cigány-, politikus, stb. bűnözés ellen, illetve megemlékeznek a r. zászlósról, akit egy évvel korábban szolgálatteljesítés közben „gyilkolt meg egy cigány bűnöző”. A bejelentés szerint a rendezvény politikai rendezvény, annak célja a nyilvánosság tájékoztatása a közbiztonsági állapotokról, valamint megemlékezés a r. zászlósról.

A rendezvény 18 óra 30 perckor kezdődik és 19 óra 30 perckor ér véget, azon kb. 1320 fő vesz részt, hangosítást nem alkalmaznak. A rendezvényen beszédek, szónoklatok fognak elhangozni. A rendezvény biztonságáról a bejelentő gondoskodik, aki megkülönböztetett, „rendező” feliratú jelvényt, kitűzött fog viselni.

2011. július 21-én a biztosítás parancsnoka és rendbiztosa a r. őrnagy volt, aki 18 óra 10 perckor megjelent a Megyei Rendőr-főkapitányság főbejárata előtt. A rendezvény megkezdése előtt felvette a kapcsolatot az I. r. panaszossal, a rendezvény szervezőjével, akinek felhívta a figyelmét a szervezői feladatokkal kapcsolatos kötelezettségekre. A rendezvényen 4 darab Jobbikos és 1 darab árpádsávós zászló volt látható. A demonstráción kb. 15 fő fehér ingben, fekete nadrágban és bakancsban jelent meg, de nem álltak alakzatban. Kihangosítás volt, de hangereje nem zavarta a járókelőket. A járdán szervezetten állt a kb. 50 fő, a járókelők haladását nem akadályozták.

A rendezvény megkezdése előtt magnóról zene, valamint az egyik önkormányzati képviselő kérdése szólt, amit egy testületi meghallgatáson a kapitányságvezető felé intézett. Ez a részlet a rendezvény elején kb. 6-7 szer megismétlődött. A rendezvény ideje alatt az alábbi események történtek:

- 18 óra 45 perckor kb. 50 fő részvételével az I. r. panaszos megnyitotta a rendezvényt,
- 18 óra 49 perckor F. H. szónoklata hangzott el,
- 18 óra 55 perckor T. L. csongrádi emlékeiről mesélt,
- 19 óra 10 perckor dr. P. A. a kórházi demonstráció során keletkezett emlékeit idézte fel,
- 19 óra 14 perckor Z. Gy. Gy. országgyűlési képviselő eltávozott a demonstrációról,
- 19 óra 20 perckor B. I. szónoklata hangzott el,
- 19 óra 27 perckor az I. r. panaszos mondott beszédet, melyben kitért arra, hogy álláspontja szerint a jelenlegi kapitányságvezetőnek mennie kell, és majd egy új rendet tesz,
- 19 óra 34 perckor az I. r. panaszos a rendezvényt befejezetnek nyilvánította.

A panaszos a befejezést követően a jelenlévő tömeget tájékoztatta, hogy előre megszervezett módon át fog menni az E. Rendőrkapitányság bejáratához, és ott egy koszorút fog elhelyezni a r. zászlós emlékére, valamint az ügyeletes tisztnek egy petíciót fog átadni.

Ezt követően a tömeg nem szervezett formában átvonult E. Rendőrkapitányság bejáratához. A bejáratnál már csak kb. 40 fős tömeg jelent meg. A koszorúzást követően az ügyeletes tisztnek egy petíciót szertettek volna átadni, arra azonban nem került sor. A sikertelen kísérlet után elénekelték a Himnuszt, és a tömeg szervezetlen formában elvonult.

A rendezvényen kb. 50 fő vett részt, melynek lebonyolítását minimálisan 10 fő rendező biztosította, akik megkülönböztetett, nyakba akasztott, rendező feliratú kártyát viseltek.

Összességében megállapítható, hogy a rendezvény az előzetes engedélyekben meghatározottak szerint zajlott le, annak lebonyolításakor a biztosítási tervtől nem tértek el. A biztosítás ideje alatt rendőri intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, illetve rendőri intézkedésre nem került sor.

3) Az E. Rendőrkapitányság vezetőjének a panaszfelvétel rendjéről szóló 4/2008 (IX. 26.) számú intézkedése szerint az intézkedés hatálya kiterjed az E. Rendőrkapitányság ügyeletes tisztjeire, váltásparancsnokaira, valamint a I. lépcsős szolgálatot ellátó bűnügyi állományra.

A hivatali munkaidőben történő panaszok felvételére a Bűnügyi Osztály intézkedik. Munkanapokon 16 és 18 óra közötti időben a mindenkori délutáni nyomozók egyike veszi fel a panaszt. Munkanapokon 18 óra után – amennyiben az ügyeletes nyomozó a napi feladatával kapcsolatos munkáját végzi – az ügyeletes tiszt vagy a váltásparancsnok köteles a panaszt felvenni.

Hivatali munkaidőn túl, hétvégén, valamint munkaszüneti napokon a panaszok, bejelentések felvétele az alábbiak szerint zajlik:

- Amennyiben az ügyeletes nyomozó a kapitányság épületében tartózkodik az ügyeletes tiszt személyesen köteles meggyőződni arról, hogy a nyomozó a napi feladatával kapcsolatos munkát végzi-e. Ha a nyomozó nem a napi tevékenységével kapcsolatos feladatát végzi köteles a bejelentést felvenni.

- Amennyiben az ügyeletes nyomozó nem tartózkodik a kapitányság épületében (helyszíni szemlét foganatosít, közterületi feladatot lát el) vagy az épületben a napi munkájával kapcsolatos írásos munkát végzi, az ügyeletes tiszt vagy a váltásparancsnok köteles a panasz felvételére.

Kiemelt bűncselekmények esetén a feljelentést minden esetben a bűnügyi szolgálat veszi fel. A közterületen szolgálatot ellátó állomány panaszfelvétel céljából történő berendelését megtiltja a kapitányságvezető. A panaszfelvétel zavartalan lefolytatásáért a mindenkori ügyeletes tiszt a felelős.

A kapitányságvezető ezen intézkedése 2008. október 1-jén lépett hatályba.

4) A rendőrség csatolta az ügyeletes tiszt munkaköri leírását, amely nem tartalmaz egy esetleges petíció átadására irányuló szándék esetén követendő előírásokat. Csupán azt rögzíti, hogy az ügyeletes tiszt folyamatosan figyelemmel kíséri a panaszfelvételi munkát, szükség esetén gondoskodik a panaszfelvétel megerősítéséről. Amennyiben a megerősítést saját erőből megoldani nem tudja, jelentést tesz a Bűnügyi Osztályvezetőnek.

III.

1) A Testület állásfoglalása során figyelemmel volt egy, az egyik fél által sem hivatkozott, de a közismert videómegosztó portálon http://www.youtube.com/watch?v=TY7_kCX5O4c link alatt elérhető videóanyag tartalmára is. A 11 perc hosszúságú videófelvételen az alábbi releváns információk láthatók és hallhatók.

0 perc 49 másodpercnél az I. r. panaszos látszik, amint egy riporterrel beszélgetve, a kezében tartja az 1 oldalas petíciót, amin a Jobbik, az Új Magyar Gárda és Hun Fokos Szövetség és a HVIM jelvénye látható.

Ezt követően 3 perc 49 másodpercig az I. r. panaszossal készült interjú hallható. Annak során az I. r. panaszos elmondja, hogy a helyszínen lévő rendőrök már jelezték, hogy senki sem fogja átvenni a petíciót, de ennek ellenére megpróbálják átadni.

4 perc 39 másodperctől az I. r. panaszos és az ügyeletes tiszt közötti telefonbeszélgetés hallatszik. Az I. r. panaszos kéri, hogy az ügyeletes fáradjon ki a kapitányság elé, mert petíciót szeretne neki átadni. A rendőr közli, hogy ő nem hagyhatja el a szolgálati helyét. Az I. r. panaszos nem érti, hogy miért nem veheti át az iratot, arra kéri az ügyeleteset, hogy szóljon egy munkatársának, hogy tegye meg helyette. Az ügyeletes erre azt feleli, hogy ő ebben nem jogosult döntené, és nem is hagyhatja el a szolgálati helyét. Az I. r. panaszos azt mondja: „Nem kell, hogy elhagyja, elég, ha kijön itt a bejárati ajtóig és akkor én majd beadom, annyit kellene, hogy aláírni, hogy én átadtam, illetve az azonosítóját, ha megadná.” Az ügyeletes tiszt azt mondja erre, hogy sajnos nincs feljogosítva, hogy az iratot átvegye, és megadja az azonosító számát. Az I. r. panaszos ezt követően elköszön.

5 perc 50 másodperctől az I. r. panaszos elmondja, hogy beszélt az ügyeletes tiszttel, aki azt közölte, hogy nem hagyhatja el a munkaterületét. Az I. r. panaszos jelezte, hogy nem kell elhagynia, csupán az ajtóhoz kellene kijönnie, mert mindösszesen arról van szó, hogy 150-200 fő várakozik rá, hogy átadjanak egy petíciót. Az ügyeletes tiszt nyomatékosította, hogy nem hagyhatja el a szolgálati helyét, az I. r. panaszos úgy gondolja, hogy az ügyeletes felsőbb utasításra cselekedett így.

Ezután a képviselő hangja hallatszik, aki példátlanul tartja, hogy egy ügyeletes tiszt így cselekszik, nem hajlandó előjönni, amikor a rendőrség 0-24 óráig működik.

A 7. perctől az I. r. panaszos, majd a tüntetés képei, a menet, transzparenszek láthatóak.

8 perc 45 másodperctől az I. r. panaszos és 3 társa becsenget a kapitányság épületénél. Az épületen elhelyezett táblán látszik az ügyfélfogadás ideje, ami hétfőn 13-15 óra között, szerdán 8-12 és 13-15 óra között és pénteken 8-12 óra között van. A kapus kijön és az I. r. panaszos kérésére felhívja az ügyeletes tisztet. A kapus közli, hogy az ügyeletes tiszt el van foglalva, nem tudja, hogy meddig. Az I. r. panaszos kéri, hogy a kapus sűrűsse meg az ügyeletes tisztet. A kapus közli velük, hogy az ügyeletes tiszt egyelőre nem tud kijönni. Az I. r. panaszos erre azt mondja, hogy csak egy perc az egész, átveszi tőlük az iratot és nem rabolják tovább egymás idejét. A kapus közli, hogy ő már megpróbálta. Az I. r. panaszos ismételt kéri, hogy szóljon az ügyeletes tisztnek, hogy vegye át az iratot, megvárják. A kapus javasolja, hogy dobják be a postaládába. Az I. r. panaszos közli, hogy személyesen kell átvennie és aláírnia. A kapus végülis újra hívást ígér.

Ugrik a felvétel, a vágás után a kapuban álló panaszos beszélget társaival, majd vége a felvételnek.

2) A Testület a <http://hvim-eger.qwqw.hu/tarhely/hvim-eger/kepek/5727.jpg> címről beszerezte az át nem vett petíció szövegét is, amelyet később az I. r. panaszos is a Testület rendelkezésére bocsátott a 2012. január 19-i beadványában.

„A HVIM, a Hun Fokos Szövetség, a Jobbik és az Új Magyar Gárda tagjainak és szimpatizánsainak nevében kinyilvánítjuk, hogy nem kívánjuk szó nélkül tűrni, hogy Eger közbiztonsága lassan, de biztosan mélypontra süllyed.

Egyes városrészekben sötétedés után veszélyes az utcára menni, megszorodtak a támadások a jobbára védekezésképtelen idősek ellen, mindennaposak a vagyon elleni bűncselekmények, tolvajok járják a strandot, a piacot és a nagybuszmegállót. A megkárosított polgárok a tapasztalatok alapján már nem is fordulnak a rendőrséghez, a városi kapitányságba vetett bizalom megrendült.

Úgy gondoljuk, hogy városunk rendőrkapitánya körül elfogyott a levegő, ő maga kimerült, a városi rendőrkapitányság megújítására képtelen. Álláspontunk szerint a személyi konzekvenciákat haladéktalanul le kell vonni, mielőtt szeretett városunk a honvédő harcai, barokk belvárosa, fürdője, borai helyett kritikán aluli közbiztonságáról híresülne el.

Alulírottak aláírásunkkal hitelesítjük a jelen petícióban foglaltakat:

K. Z. (HVIM), dr. P.A. (Hun Fokos Szövetség), B. I. (Jobbik), F. H. (Új Magyar Gárda)

A petíciókat átvette: aláírás, azonosító”

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 62/2007 (XII. 23.) IRM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A panaszos által előadott sérelmek kapcsán a Testületnek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Rtv. rendelkezései értelmében a beadvány vizsgálatára rendelkezik-e jogszabályi felhatalmazással. Ennek keretében a Testület értékelte, hogy a panaszt arra jogosult terjesztette-e elő.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. fejezetében, a Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 61.§-a szerint az egyesület jogi személy. A Ptk. 28. § (4) bekezdése szerint a jogi személy jogképes. Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, jogképessége kiterjed mindazokra a jogokra és kötelezettségekre, amelyek jellegüknél fogva nem csupán az emberhez fűződhetnek. A 29. § (3) bekezdése szerint a jogi személy nevében aláírásra a jogi személy képviselője jogosult.

A HVIM képviselőre az egyesület 2002-ben elfogadott Alapszabályának (<http://egrihvim.uw.hu/magunkrol/alapszabaly.htm>) VII./1. pontja szerint az elnök, illetve az által az egyesület adott tevékenységi körében képviselői jogkörrel felruházott elnökségi tagok jogosultak. Az Alapszabály V./9. pontja feljogosítja az elnököt, hogy a képviselői jogkörét átruházza.

A Társadalmi Szervezetek Nyilvántartása szerint a 40265 / 2002 országos nyilvántartási számon jegyzékbe vett HVIM egyesület képviselőre B. N. alelnök, S. Z. alelnök és T. L. elnök jogosult.

A Testület ezért megkereséssel élt az I. r. panaszoshoz, aki a 2012. január 24-i beadványa mellékleteként csatolta az egyesület korábbi elnökének az egyesület elnökeként jegyzett, 2010. március 27-én kelt meghatalmazását, amelyben a panaszost – mint a HVIM alelnökét – általános jelleggel felhatalmazta az egyesület tevékenységével kapcsolatos képviselőre két megyékben. A felhatalmazás nem terjed ki a HVIM Kárpát-medencét, illetve a Csonkaország teljes területét lefedő tevékenységekre. A meghatalmazás visszavonásig érvényes.

A hivatkozott rendelkezéseket jelen ügyre vetítve megállapítható, hogy az I. r. panaszos a sérelmezett események idején jogosult volt a II. r. panaszos helyett, annak képviselőjében eljárni, és így jogosult volt panaszt előterjeszteni.

A Testület a fentiek alapján vizsgálta azt, hogy a rendőrök okoztak-e az I. r. és a II. r. panaszosoknak azzal jogsérelmet, hogy az I. r. panaszostól nem vették át a II. r. panaszos képviselőjeként általa jegyzett petíciót.

A Testület megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette az I. r. panaszosnak a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény (a továbbiakban: Alkotmány) 2. §-ába foglalt jogállamiság elvéből levezetett tisztességes eljáráshoz való jogát, illetve a II. r. panaszosnak a 64. §-ban rögzített petíciós jogát.

2) Az I. r. panaszos sérelmezte, hogy a demonstrációt követően hiába szeretett volna átadni a helyi rendőrkapitányságon az ügyeletes tisztnek egy, a II. r. panaszos által jegyzett petíciót, mert az ügyeletes tiszt ahelyett, hogy átvette volna azt, kiüzent neki, hogy elfoglalt.

A közérdekű bejelentések, javaslatok és panaszok egységes intézéséről szóló 39/1999. (BK 24.) BM utasítás szerint az utasítás hatálya alá tartozó szervek kötelesek a bejelentések intézését megszervezni. A minisztérium központi épületében, a Határőrség, a Rendőrség központi és területi szerveinél, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságán 2000. január 1-jéig ügyfélszolgálati irodát kell létrehozni. Az ügyfélszolgálati iroda feladata a bejelentések átvétele, a szóban előadott bejelentések jegyzőkönyvbe foglalása vagy azokról feljegyzés készítése, valamint az ügy elintézésére hivatott szervekhez történő továbbítása.

A közérdekű kérelmek, panaszok és bejelentések, valamint a rendőri intézkedések elleni panaszok egységes kezeléséről szóló 36/2008. (OT 19.) ORFK utasítás I. fejezetének 11. pontja előírja, hogy az írásban tett beadványt a rendőri szerv szignálásra jogosult vezetője tartalma alapján elbírálja, és dönt arról, hogy az Rtv. IX. fejezetében meghatározott rendőri intézkedés elleni panaszként, a 2004. évi XXIX. törvény 141-143. §-aiban meghatározott közérdekű kérelemként, panaszként és bejelentésként vagy egyéb módon kell kezelni. Az utasításhoz fűzött értelmező rendelkezések szerint közérdekű bejelentésnek minősül a 2004. évi XXIX. törvény 141. § (3) bekezdésében meghatározott kérelem, amely olyan körülményre hívja fel a figyelmet, melynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség, vagy az egész társadalom érdekét szolgálja.

A videofelvétel tanúsága szerint az I. r. panaszos először telefonon vette fel a kapcsolatot az ügyeletes tiszttel, aki tájékoztatta arról, hogy nem fog kimenni az épület elé, mert nem hagyhatja el a szolgálati helyét. Ezt követően a panaszos az E. Rendőrkapitányság épületénél próbálkozott. A panaszos a beadványát egyértelműen megállapítható módon az ügyfélfogadási időn túl, csütörtökön 19 óra 45 perc körül kívánta átvétetni az ügyeletes tiszttel oly módon, hogy az ügyeletes tiszt az épület elé kimenve azt aláírásával értesítse.

A körülmények ismeretében kijelenthető, hogy az I. r. panaszos által végrehajtani kívánt eseménysor nem minősül panaszfelvételi eljárásnak, így arra nem volt irányadó a kapitányságvezető II/3. pont alatt ismertetett intézkedése.

Noha az Alkotmányban foglalt petíciós jog egyúttal az állami szerv, intézmény azon kötelezettségét is jelenti, hogy lehetővé tegyék az írásbeli kérelmek, panaszok előterjesztését, vagyis ne akadályozzák, ne tegyék nehezkessé a beadvány benyújtását, ez a Testület álláspontja szerint – figyelemmel a 139/2008 (XI. 26.) sz. állásfoglalásában kifejtettekre – nem jelent kötelezettséget arra, hogy a beadványok személyes érkeztetésének lehetőségét bármely szervnek napi 24 órában kellene biztosítani. A hivatkozott BM utasítás is csupán azt teszi a rendőrség kötelezettségévé, hogy a közérdekű bejelentések, panaszok átvételére hozzon létre ügyfélszolgálati irodát, amely a videofelvétel tanúsága szerint meg is történt a helyi rendőrkapitányságon. Amennyiben a beadvány előterjesztője az előterjesztésnek és érkeztetésnek a személyes benyújtási módját választja, akkor választása együtt jár azzal, hogy figyelembe kell vennie az általa célzott intézmény működési rendjéből adódó objektív korlátokat – így a konkrét esetben különösen a Rendőrkapitányság ügyfélfogadási idejét. Az E. Rendőrkapitányság ügyfélfogadási ideje nyilvános, bárki számára hozzáférhető, többek között a www.police.hu internetes honlapon is megtekinthető.

Jelen esetben a panaszos tehát a beadványát akár hivatali időben – másnap délelőtt – személyesen érkeztethette volna, akár csütörtökön este azt a „kapusnak” átadhatta volna, illetve a kihelyezett postaládában is elhelyezhette volna, ahogyan azt a „kapus” fel is ajánlotta neki.

Az Rtv. és fentebb a hivatkozott joganyag tehát nem tartalmaz olyan előírást, amely szerint az ügyeletes tiszt köteles lenne a szolgálati helyén kívül, illetve az ügyfélszolgálati irodán kívül bármilyen irat, beadvány átvételére – függetlenül annak tartalmától –, sőt a hivatkozott rendelkezések ilyen megoldással, mint lehetőséggel sem számolnak.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint azzal, hogy az ügyeletes tiszt ügyfélfogadási időn túl és a szolgálati helyét elhagyva nem vette át az I. r. panaszos által kézbesíteni kívánt petíciót, nem valósított meg kötelezettségszegést, így annak következtében nem sérült sem az I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, sem a II. r. panaszos petíciós joga.

V.

A Testület álláspontja szerint a petíció át nem vételét érintő kifogás kapcsán nem valósított meg az ügyeletes tiszt kötelezettségszegést, ezért nem sérült I. r. panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, illetve a II. r. panaszos petíciós joga.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. január 31.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANKSZI TESTÜLET