



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/503/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

322/2012. (IX. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. májusában előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 26-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt egyrészt nem az arra jogosult terjesztette elő, másrészt pedig elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A Testületnek a panaszos előadását tartalmazó, 2012. májusi keltezésű (a keltezésben pontos dátum nem szerepel) beadványt a Budapest XIV. és XVI. Kerületi Ügyészség vezető ügyésze küldte meg, a levelet a Testület 2012. június 25-én érkezett.

Az ügyész tájékoztatása szerint a panaszos az iratban egy, magánokirat-hamisítás vétsége miatt a BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányságon indult bűnügy megindításához alapul szolgáló, de a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) alapján fogatosított rendőri intézkedést kifogásol. Erre figyelemmel az ügyész indokoltnak tartotta, hogy az irat másolatát a Testület rendelkezésére bocsássa. Tájékoztatást nyújtott ugyanakkor arról, hogy a beadványnak a büntetőeljárás érdemére és a bizonyítékokra vonatkozó kifogásai értékelésére a bűnügy keretei között kerül sor.

2) A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátott iratot a [...] Egyesülete alelnökeként terjesztette elő, azt a szervezet pecsétjével is ellátta. Kifogásai pedig a szervezet elnökével, Sz. V.-vel szemben fogatosított rendőri intézkedéssel kapcsolatosak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A beadványnak a rendőri intézkedésre vonatkozó – tehát a panaszeljárás szempontjából releváns – részei a következőkről szólnak.

2011-ben – a beadványban közelebbről meg nem jelölt időpontban – Sz. V.-t a BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányság rendőrei közúti ellenőrzés alá vonták, majd miután az illető egy amerikai jogosítványt mutatott fel vezetési jogosultsága igazolására, előállítását hajtották végre. Sz. V. ezután több órát töltött a kapitányság fogdáján, ahol gyógyszereit nem tudta bevinni a váratlan esemény okán. Ezt követően bilincsben vitték el volt élettársa lakásához, ahol a rendőrök házkutatást hajtottak végre. A panaszos utal rá, hogy a történetekkel összefüggésben a volt élettárs, L. G. utóbb panasszal is élt. A panaszos állítása szerint továbbá Sz. V. elmondta a rendőröknek, hogy rendelkezik érvényes magyarországi vezetői engedéllyel is.

A panaszos előadja továbbá, hogy a folyamatban lévő büntetőeljárás keretében, 2012. május 3-án sor került Sz. V. és az intézkedő rendőr szembesítésére. A rendőr ugyanis úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a rendőri intézkedés alkalmával azt mondta, nem rendelkezik magyar vezetői engedéllyel. Sz. V. ezt cáfolta, utalva rá, hogy semmi oka nem lett volna letagadni a magyar vezetői engedély meglétét. A panaszos megjegyzi, hogy az intézkedő rendőrnek kötelessége lett volna ellenőrizni a nyilvántartásban a magyar hatóságok által kiállított vezetői engedély meglétét, illetőleg hiányát, amire azonban nem került sor. Az egyik intézkedő rendőr továbbá – a panaszos tudomása szerint – azt is állította, hogy Sz. V. az intézkedés során közölte: korábban is igazoltatták már, és akkor nem volt gond az amerikai irattal. Sz. V. ezt a rendőri állítást is cáfolta, mivel korábban az amerikai irattal nem vonták intézkedés alá, ugyanakkor azt elmesélte a rendőröknek, hogy egy ismerősének is van amerikai vezetői engedélye, akit már igazoltattak is, és az ő esetében nem volt gond az okmánnyal. A panaszos mindehhez hozzáteszi, hogy az intézkedésnél jelen volt Sz. V. volt élettársa is, aki meg tudja erősíteni ezen állításait.

3) Az ügyészség a Testület rendelkezésére bocsátotta az. Sz. V.-vel szemben intézkedést foganatosító rendőrök jelentését.

Az irat tanúsága szerint a sérelmezett rendőri fellépés 2011. május 2-án 15 óra körüli időben zajlott. Az érintettet a rendőrök az Rtv. 29. § (1) bekezdés I. fordulata alapján igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján – mint személyi szabadságában korlátozott személyt – átvizsgálták, majd a 33. § (2) bekezdésének b) pontja alapján, mivel bűncselekmény elkövetésével volt gyanúsítható, előállították.

Sz. V.-t a rendőrök – a jelenés tanúsága szerint – azért vonták intézkedés alá, mert az általa vezetett gépkocsi csomagtartójából kilógott egy segédmotor-kerékpár. Sz. V. a rendőröknek magyar okmányok helyett átadott egy nemzetközi vezetői engedélyt és egy amerikai személyi igazolványt. A rendőrök kérdésére Sz. V. úgy nyilatkozott, hogy nemzetközi vezetői engedélye van, azt használja már egy ideje vezetéshez, magyar vezetői engedéllyel nem rendelkezik.

A rendőrök az okmányokat megvizsgálva több olyan jelet fedeztek fel, amelyek arra utaltak, hogy azokat hamisították, azaz nem eredetiek. Ezeket a jellemzőket a jelentés részletesen ismerteti.

Az okmányok vizsgálatát követően a rendőrök közölték Sz. V.-vel, hogy az általa bemutatott iratok feltétlenül nem eredetiek, ezért bűncselekmény gyanújával előállják a kerületi kapitányságra, amit Sz. V. megértett és tudomásul vett.

III.

A Testület a panaszbeadvány ismeretében mindenekelőtt azt értékelte, hogy a hatáskörére irányadó rendelkezések értelmében mely panaszosi sérelmek vizsgálatára jogosult.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

1) Az utalt jogszabályi rendelkezések értelmében, a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett. A konkrét esetben ugyanakkor a panasz előterjesztője nem volt az intézkedés szempontjából érintett személynek tekinthető, és az érintett által rá ruházott képviseleti jogosultságát sem igazolta arra alkalmas dokumentum – meghatalmazás – megküldésével.

Erre figyelemmel a Testület az Sz. V személyét érintő sérelmek vizsgálatát – figyelemmel arra, hogy nevezett nem terjesztett elő a vonatkozó formai követelményeknek megfelelő panaszt és a panaszosnak sem adott meghatalmazást – nem végezhetette el, mivel a panaszbeadványt nem az arra jogosult terjesztette elő.

2) Arra ugyanakkor, hogy a fent említett hiányosság kiküszöbölése érdekében Sz. V.-t felhívja, hogy saját nevében terjesszen elő panaszt, vagy adjon a panaszosnak a képviseletre feljogosító meghatalmazást, a Testület azért nem tartotta szükségesnek, mert a panasz elutasításának egy további okból, elkészttség miatt is helye volt.

A Testület rendelkezésére bocsátott iratokból egyértelműen kiderült, hogy a sérelmezett rendőri intézkedés 2011. május 2-án zajlott, ellenben a panaszos beadványát csupán 2012. májusában terjesztette elő.

Az elkészttség értékelésekor a konkrét esetben az Rtv. 93. § fent hivatkozott rendelkezésének második fordulata volt alkalmazható azzal, hogy az érintett a sérelmezett rendőri intézkedésről még azok megtörténtének napján tudomást szerzett, hiszen elszenvedte azt. Ez azt jelenti, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő a 2011. május 2-át követő nyolcadik napon, vagyis 2011. május 10-én lejárt, a panaszos azonban beadványát csak 2012. májusában, vagyis mintegy egy év elteltével küldte meg a Testületnek.

A Testület az előterjesztésre biztosított határidő lejárta óta eltelt jelentős időtartam miatt nem látott lehetőséget a mulasztás kimentésére, és a panaszt elkésztnek minősítette.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos beadványát az arra nyitva álló határidőt jelentős mértékben túllépve, késve terjesztette elő.

IV.

A fentiek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. és 93. §-ának idézett szabályaira – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 26.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes
előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag