



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/536/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

318/2012. (IX. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 2-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2012. szeptember 26-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz érdemi kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. július 2-án postai úton, levélben terjesztette elő panaszát a J. Rendőrkapitányság J. Rendőrőrs intézkedéseivel és mulasztásaival szemben.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy lánya – aki a panaszossal azonos utcában, egy szemben lévő ingatlanban lakik 4 és fél éves gyermekével – kapcsolata az élettársával mintegy két évvel korábban megromlott. Mindennapossá váltak és tettelegességgig fajultak a veszekedések, amelyeknek a panaszos napi szinten tanúja volt. A panaszos szerint a rendőrség nem végezte rendesen a munkáját, a rendőrök elfogultak voltak a panaszos lányával szemben az élettárs javára, amit az is bizonyít, hogy amikor egy verekedés során az élettárs baltát szorított a lány nyakához és kijöttek a rendőrök, ellátták jó tanáccsal az élettársat, hogy „ki ne jöjjön a házból”. Ezzel szemben, amikor a panaszos lánya kért egy verekedés során segítséget, a rendőrök – a panaszos szerint szándékosan – csak egy óra elteltével mentek ki a helyszínre. A panaszos szerint egyetlen eset kivételével – amikor egy 2012. február 26-án történt intézkedés során a rendőr „távoltartást” rendelt el – a rendőrök valamennyi intézkedés alkalmával az élettársnak adtak igazat. Ezt követően a panaszos beadványában még több

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

esetet is felsorolt, amelyek a gyermek láthatásával kapcsolatos vitákból, valamint a lánya és élettársa közötti vagyonmegosztásból eredtek. Két esetet illetően a panaszos 2012. május hónapot jelölt meg dátumként. A panaszos lányának élettársa az egyik alkalommal „vigyorogva” jött ki a rendőrségről, „mert ő J. a pizzafutár”. A panaszos szerint ezt követően, ügyészi tanácsra ismét távoltagest szeretne volna elrendeltetni a rendőrséggel, ez azonban nem járt sikerrel.

A panaszbeadványban a panaszos sógora is nyilatkozik a rendőrség hanyag és sértő eljárásáról, és e nyilatkozatát aláírással látta el. A panasz szerint ezt követően eltelt 30 nap, de érdemi intézkedés nem történt, azon kívül, hogy a panaszos a Kormányhivataltól idézést kapott és a rendőrség szabálysértési feljelentést tett a panaszos lányának élettársa ellen. Ennek kapcsán olyan irat született, amelyben a panaszost és a panaszos nászasszonyát és lányát – aki egyébként meg sem szólalt – egyfolytában „pocskondiázták”. Ezen az iraton a panaszos szerint nincs dátum, pecsét és aláírás. Végül a panaszos azzal zárja beadványát, hogy ő annyira nem kívánatos személy a rendőrségen, hogy 2012. június 25-én Sebők úr (az őrsparancsnok) személyesen vitte házhoz a panaszosnak szóló levelet.

2) A Testület 2012. július 19-én kelt levelében részletesen tájékoztatta a panaszost a Testület hatásköréről és a panasz előterjesztésére vonatkozó határidő számításáról. A Testület levelében több kérdést tett fel arra vonatkozóan, hogy a panaszost érintően milyen rendőri intézkedések és mulasztások történtek, úgyszintén arra is kérte a panaszost, hogy jelölje meg e rendőri intézkedések és mulasztások helyét és időpontját.

3) A panaszos 2012. augusztus 4-én kelt levelében közölte, hogy a panaszolt intézkedésekről, azok helyéről és időpontjáról nem tud bővebb információval szolgálni, mert nem vezetett nyilvántartást, arra nincs is hatásköre. Csak annyit tud közölni, hogy a panaszát igazmondása támasztja alá és a leírt eseményeknél jelen volt. A Testület által kérdezett nyolc napos határidő vonatkozásában feltett kérdést a panaszos megválaszolni nem tudta. Ezt követően előadta még, hogy a J. Rendőrségen nem divat sem köszönni, sem bemutatkozni, sem azonosító számot megadni. A panaszos azt is közölte, hogy előzetes értesítés, iratismertetés és lányának meghallgatása nélkül továbbították a rendőrök az iratokat a bíróságnak, amely szerv áttette azokat a Kormányhivatalhoz.

A panaszos leveléhez csatolta, a lánya élettársa ellen 2012. május 3-án becsületsértés miatt tett szabálysértési feljelentést. A feljelentést a panaszos, a panaszos lánya és a feljelentett élettárs édesanyja tette.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Fontos utalni arra is, hogy a fenti jogszabályhely szerint a Testület előtti eljárás kérelemre indul, ezért az eljárásban a tényállás alapvető körülményeinek tisztázásához a panaszos közreműködése nélkülözhetetlen.

A konkrét ügyben a mintegy négy oldalas panaszbeadvány és annak kiegészítése, de még az ahhoz csatolt szabálysértési feljelentés alapján sem tudta a Testület megállapítani, hogy a panaszos milyen rendőri intézkedést (mulasztást) panaszol, úgyszintén azt sem, hogy az pontosan mikor és hol történt. A panaszos leveleiből csak a panaszos személye és a panasszal érintett rendőri szerv volt egyértelműen behatárolható, amely azonban nem tette lehetővé a panaszban foglaltak érdemi vizsgálatát.

Szükséges arra is rámutatni, hogy az ügygel kapcsolatos alapvető ismeretek hiányában (pontos hely, időpont) a rendőri szerv megkeresése, illetve az arra adott válasz – az egyoldalúság okán – megkérdőjelezhetné az ügy érdemére vonatkozó állásfoglalás, azaz a Testületi döntés objektivitását.

III.

Fentiek alapján a Testület, Ügyrendjének 7. § (1) bekezdése és 8. §-ának (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. szeptember 26.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag