



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/267/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

316/2012. (IX. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> (a továbbiakban: panaszos) 2011. április 3-án előterjesztett panasza alapján indult eljárásban a 2012. szeptember 26-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k.**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. április 3-án postai úton terjesztette el ő panaszát egy a 2012. március 30-án Budapesten, az Alkotmány utca – Kossuth Lajos tér sarkán fogatosított igazoltatás miatt.

#### I.

1) A panaszos előadta, hogy 2012. március 30-án 19 óra 25 perc körül az Alkotmány utca-Kossuth Lajos tér sarkán jogszerűtlen igazoltatásnak volt alanya. A panaszos – beadványában megjelölve az intézkedő rendőr nevét és jelvéyszámát – előadta, hogy az igazoltatásra a következőképpen került sor: „Jó napot, személyit és laccímkarttyát, igazoltatás!”. Amikor megkérdezte a panaszos, hogy miért kell a laccímkarttyát is átadni, a rendőr úgy reagált: „Szeretnénk tudni, hogy hol lakik.” A panaszos nem kívánta átadni a laccímkarttyáját, illetve nyilatkozni sem szeretett volna a laccímet illetően, de a rendőr ellentmondást nem tűrő hangon fenyegetően lépett fel. A panaszban ezután felsorolta a panaszos az intézkedésben részt vett hat rendőr nevét és azonosító számát.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos állítása szerint személyi igazolványát és laccímkarttyáját össze-vissza adogatták, igazolványával együtt más személyek igazolványait egy időben tartották a kezükben, így a panaszos nehezen tudta követni azt, hogy melyik adatrögzítő személy kezébe került az.

A panaszos azon kérdésére, hogy miért igazoltatják őt, az intézkedő rendőr válasza az volt, hogy „általános igazoltatás”. A panaszos ezzel nem értett egyet, de erőszakosan (a panaszos mellett felfegyverkezve állt egy készenléti rendőr) léptek fel, és nem akart atrocitást elszenvedni.

A panaszos kérdésére, hogy miért éppen az ő társaságukat igazoltatják ilyen erővel, amikor rengetegen sétáltak és beszélgettek a Kossuth tér környékén, az intézkedő rendőr „flegma és arrogáns” válasza az volt, hogy „most velünk foglalkoznak, nem kell itt balhézni, mindjárt végeznek”. A panaszos kérdését tehát provokációnak tekintették, holott ő csak az alapvető jogait szeretne volna érvényesíteni.

A panaszos ezt követően úgy foglalt állást – a vonatkozó jogszabályra való hivatkozással –, hogy az intézkedő rendőr elmulasztotta az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, tisztelegéssel, tervezett intézkedés és célja megjelölésével, neve és azonosító száma közlésével megkezdeni az intézkedést. A rendőr továbbá nem adott tájékoztatást a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szerinti panasztétel lehetőségéről.

A panaszos megjegyezte: „önmagában az azonosító jelvény öltözéken való viselésével nem teljesítik” a jogszabályban megfogalmazott, az azonosító jelvény felmutatására vonatkozó kötelezettséget, „hiszen az állampolgár részére meg kell mutatni a jelvényt (legalább rámutatni a ruhán), hogy le tudja ellenőrizni a bediktált azonosító számot, hiszen az intézkedés alá vont személytől nem várható el, hogy tisztában legyen azzal, hogy a jelvényt a rendőr hol helyezte el a ruházaton”.

A panaszos rögzítette, hogy kinek a kezébe került személyi igazolványa és laccímkarttyája, illetve azt is, hogy ki rögzítette az adatait. Ezután a panaszos a rendőrség hivatalos honlapjáról ([http://www.police.hu/data/cms496111/tajekoztato\\_igazoltatas.pdf](http://www.police.hu/data/cms496111/tajekoztato_igazoltatas.pdf)) a következőket idézte:

„Az igazoltatás során – amennyiben ez a további intézkedéshez, eljáráshoz szükséges, vagy egyéb körülmények (pl.: bűncselekmények helyszínén történő információgyűjtés, közlekedési balesetek szemtanúinak felkutatása stb.) azt indokolják – a rendőr az igazoltatott személy adatait igazoltató lapra rögzítheti. Az igazoltató lapok csak a szükségessé váló eljárásokhoz (szabálysértési vagy büntetőeljárás) használhatók, illetve dolgozhatók fel. Ezt követően – vagy ha a feldolgozás oka időközben megszűnt, illetőleg az adatok további eljáráshoz nem szükségesek – az igazoltató lapok megsemmisítésre kerülnek. Az igazoltatás során rögzített adatokat – kivéve, ha azok büntető- vagy szabálysértési eljárásban felhasználásra kerülnek – legkésőbb a rendőri intézkedés befejezését követő százyolcvanadik napon meg kell semmisíteni.”

Ezután a panaszos úgy értékelte, hogy, mivel az eljáró rendőrök „általános igazoltatásra” hivatkoztak, amely „megnevezés” nem lehet sem célja, sem jogalapja az igazoltatásnak, ezért az egész intézkedés, úgyszintén adatainak igazoltató lapra történő feljegyzése is jogszerűtlen volt.

Az egyik rendőr a panaszos sokadik kérdésére sem mutatta meg azonosító számát, csak szóban bediktálta (az intézkedés végén), ezért a panaszos nem volt benne biztos, hogy a beadványában rögzített azonosító szám ehhez a rendőrhöz tartozik-e, illetve, hogy neve megegyezik-e a valósággal. A panaszos szerint: „Mivel az ő azonosító száma nem is volt feltüntetve az egész intézkedés alatt – és nem veszélyeztette volna az intézkedést a jelvényének vagy szolgálati igazolványának a felmutatása – így ezzel a fent megjelölt törvénysértéseken túl, ezt a szabálysértést is elkövette.”

A panaszos ezt követően az Rtv. 29. § (1)–(3) bekezdését idézte, és végül kérte, hogy a Testület az általa beszerzett, az intézkedést rögzítő videofelvételt bocsássa a rendelkezésére.

A panaszos kérte panasza kivizsgálását és az alapvető jogai súlyos sérelmének megállapítását.

2) A panaszos a Testület megkeresése alapján 2012. április 16-án (2012. április 13-án kelt beadványában) az alábbiakkal egészítette ki panaszbeadványát a konkrét kérdéseket megválaszolva.

Azon Testületi kérdésre, hogy hány személyt vontak intézkedés alá a panaszos igazoltatásával egy időben, a panaszos pontos számot nem tudott mondani, „de 10-15 fő körüli lehetett az igazoltatottak száma”. Ezen személyekkel úgyszintén jog- és szakszerűtlenül jártak el. A panaszosnak nem volt tudomása arról, hogy más fordult-e panasszal a Testülethez.

Azzal összefüggésben, hogy mennyi időt vett igénybe az igazoltatás a panaszos előadta: „Mivel az igazoltatásom egyáltalán nem mondható normálisnak – ez alatt a személyi igazolványom és lakcímgigazolókártyám más igazoltatott személyi- és lakcímgigazolókártyájának összefogása és egyszerre történő ellenőrzését, illetve adatrögzítését értem –, ezért a megengedett, jogos igazoltatási időt mindenképp túllépte a rendőrség.” A kártyákat egy időben gyűjtötték össze, majd rögzítették az adatokat, és mindezek után ugyanabban az időben kapták vissza azokat. A panaszos úgy ítélte meg, hogy kb. negyed órát lehetett a rendőrök kezében igazolványa.

Az igazoltató rendőr semmilyen tájékoztatást nem adott az igazoltatás elejétől, az igazoltatást általános igazoltatásként jellemezte. A panaszos úgy vélte, hogy az igazoltatás a „Jó napot!” mondatig volt jog- és szakszerű. Az adatrögzítést szintén nem indokolták, annak célját nem jelölték meg.

A panaszos közölte, hogy az igazoltatásnak természetesen voltak szemtanúi, azonban elérhetőségüket nem tudta megadni. A panaszos ismételtén kérte, hogy a Testület, szerezze be a rendőrségi felvételt, majd hivatkozott az Rtv. 41. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdés a) pontjára. A panaszos jelezte, hogy felvételt ő azért nem tud rendelkezésre bocsátani, mert az egyik rendőr a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 88. §-ra hivatkozva – a panaszos zárójelben megjegyezte, helyesen 80. § – nem engedélyezte azt.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Budapesti Rendőrkapitányság (a továbbiakban: BRFK) vezetőjétől, illetve kérte a BRFK vezetőjét, hogy amennyiben nem a BRFK állományában szolgálatot teljesítő rendőrök hajtották végre a kifogásolt igazoltatást, annyiban továbbítsa az illetékes

rendőri szervhez a Testület megkeresését. A Testület a panasz beérkezése után elsőként azt kérte a rendőrségtől, hogy az intézkedésről készült felvételt, még a jogszabályi rendelkezés alapján történő megsemmisítés előtt bocsássa a Testület rendelkezésére, majd újabb megkeresésében megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

Az ORFK Ellenőrzési Szolgálata a Készenléti Rendőrség (a továbbiakban: KR) ügyben készült dokumentumait továbbította a Testület számára.

1) A KR Rendészeti Igazgatóság Bevezetési Főosztály egy alosztály vezetőjének (a továbbiakban: E. G. r. főhadnagy) 2012. május 22-én kelt összefoglaló jelentése szerint 2012. március 30-án 18 órától Budapesten, a Jászai Mari téren a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: MSZP) által 19 órától 21 óráig tartó, a Károlyi szobor elköltöztetése elleni tiltakozás céljából 500 fő részvételével, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) hatálya alá tartozó, bejelentett, és engedélyezett fáklyás felvonulás biztosításában vett részt. A biztosításban a KR egy állományából 1+19 fő, illetve KR egy állományából további két fő vett részt. A parancsnok E. G. r. főhadnagy volt, és alatta két bevetési csoportba volt beosztva a biztosításban résztvevő 19 fő, akiknek nevét, beosztását, valamint a hívóneveket az összefoglaló jelentés konkrétan tartalmazza.

Az összefoglaló jelentés szerint 18 óra 15 perckor a BRFK egy főelőadója, a biztosítás parancsnoka (a továbbiakban: K. I. r. százados) eligazítást tartott E. G. r. főhadnagynak a BRFK által készített, jóváhagyott biztosítási terv alapján. Ennek során elmondta, hogy az MSZP szervezésében kerül sor a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény megtartására, melynek kiindulási pontja Budapest, V. kerület Jászai Mari tér, és végcélja a Budapest, V. kerület Kossuth Lajos téri Károlyi szobor előtti terület.

Az eligazítás során K. I. r. százados meghatározta, hogy az egyik bevetési csoport foglalja el felállítási helyét a Balassi Bálint utca – Markó utca kereszteződésében, míg ő (E. G. r. főhadnagy) maradjon a másik bevetési csoporttal a rendezvény kezdő helyszínén, majd kapcsolódjon be a felvonulás kísérésébe. K. I. r. százados feladatként határozta meg a rendezvény rendjének megzavarására irányuló jogsértő magatartásokkal szembeni fellépést, a rendbontó, a garázda személyek kiszűrését, a bűncselekmények, szabálysértések megelőzését, megakadályozását, megszakítását, az elkövetőkkel szembeni rendőri fellépést.

Az összefoglaló jelentést készítő E. G. r. főhadnagy kérdésére K. I. r. százados elmondta, hogy a rendezvénybiztosítás kapcsán a BRFK vezetője fokozott ellenőrzést nem rendelt el, mivel az országos rendőrfőkapitány 29000/9599/2012.ált. számon fokozott ellenőrzést rendelt el 2012. március 9-én 0 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2012. április 15-én 24 óráig Magyarország teljes közigazgatási területére, mely fokozott ellenőrzés visszavonása (akkor) még nem történt meg. Az eligazítás során tájékoztatta E. G. r. főhadnagyot arról, hogy a rendezvény közelében már megjelentek jobboldali érzelmű személyek, akik a fáklyás felvonulás ellen – az előzetes információk szerint – transzparenszekkel kívánnak tiltakozni. K. I. r. százados a szolgálati csoportok részére öltözetként bevetési ruhát határozott meg, illetve utasította E. G. r. főhadnagyot arra, hogy az egyik bevetési csoport vegyen fel láthatósági átvetőt, melyen kerüljenek elhelyezésre a szükséges azonosítók, illetve ékítmények (szolgálati azonosító jelvény, rendfokozati jelzés, névtábla).

E. G. r. főhadnagy a bevetési csoportok parancsnokai részére az elhangzottak alapján eligazítást tartott, meghatározta a szolgálati öltözetet és felszerelést, illetve utasította őket, hogy azokat ellenőrizzék le, majd erről tegyenek jelentést, melyet részükről megkapott a r. főhadnagy. E. G. r. főhadnagy felhívta a bevetési csoportok parancsnokainak figyelmét a szolgálati fellépés módjával kapcsolatban a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. §-ban meghatározottakra, különös figyelemmel az Rtv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott közzéadási kötelezettségre, illetve meghatározta, hogy minden intézkedés, illetve észlelt jogsértés kerüljön videokamerával dokumentálásra.

E. G. r. főhadnagy a biztosítási feladat megkezdését követően a biztosítás parancsnoka, K. I. r. százados utasítására az egyik bevetési csoportot tíz fővel 19 óra 15 perckor átirányította a Kossuth tér Vidékfejlesztési Minisztérium épülete elé, mivel ott – a rendezvény operatív biztosításában részt vevő bűnügyi állomány jelzése szerint – 12-15 fő, öltözetük, megjelenésük és a náluk lévő ún. Árpádsávos zászlók alapján vélhetően szélsőjobboldali érzelmű fiatal tartózkodott, akiknek igazoltatását kérte. A csoport a helyszínre érkezést követően 19 óra 23 perckor igazoltatta az akkor ott tartózkodó és a kapott leírásnak megfelelő 7 főt – akik közül legalább két személynél ún. Árpádsávos zászló volt – a Vidékfejlesztési Minisztérium épülete előtt, mely intézkedésről minden személy tekintetében igazoltató lapokat töltöttek ki. A jelentés ezt követően tartalmazza az igazoltatott hét személy nevét és személy adatait, köztük a panaszost is.

A panaszos igazoltatását ezen bevetési csoportba beosztott rendőrök közül Cs. B. r. törzsőrmester, P. B. r. őrmester és H. S. r. őrmester hajtották végre, míg az intézkedés dokumentálását S. K. r. őrmester végezte.

Az igazoltatásokat követően a csoport tagjaival szemben az intézkedést befejezték.

A biztosításban részt vevő szolgálati csoportok beszámoltatását követően az S. K. r. őrmester által készített felvételeket E. G. r. főhadnagy végignézte, de azok – a rossz hang- és képminőség miatt – az intézkedésben részt vevők, az intézkedés alá vontak azonosítására, az események rekonstruálására és az esetleges további eljárásban történő felhasználásra alkalmatlanok voltak, ezért a Készenléti Rendőrség Parancsnokának a szolgálati tevékenységek képi dokumentálásának rendjéről, nyilvántartásáról szóló 8/2011. (IV. 15.) KR Pk. Intézkedés 38. pontja szerinti archiválására nem intézkedett.

Az összefoglaló jelentést készítő r. főhadnagy a panaszos által kifogásolt intézkedéssel kapcsolatban szóban meghallgatta, illetve jelentés írásra utasította az intézkedésben részt vevő rendőröket. Cs. B. r. törzsőrmester, az intézkedés vezetője jelentésében leírta, hogy a bevetési csoport vezetőjétől – T. N. r. törzsőrmester úrtól – kapott eligazításnak megfelelően a szolgálatot bevetési öltözetben és az arra rávett, szolgálati azonosító jelvényt, névtáblát és rendfokozati jelzést tartalmazó láthatósági átvetőben látták el, mivel a csoport részére az elsődleges feladat a Budapest, V. kerület Balassi Bálint utca és Markó utca kereszteződésében esetlegesen szükségessé váló zárás végrehajtása volt. Az intézkedő rendőr a panaszos által kifogásolt intézkedéssel kapcsolatban leírta, hogy az intézkedést az előírt közzéadási kötelezettségek (napszaknak megfelelő köszönés, név, rendfokozat, szolgálati hely, intézkedés oka, melyet általános igazoltatásként, illetve az intézkedés célja, melyet körözött személyek kiszűréseként határozott meg) elmondásával kezdte meg. Leírta továbbá, hogy a panaszost az intézkedés során nem tájékoztatta arról, hogy az intézkedésről kép- és hangfelvétel készül. Ezt követően a panaszostól elkérte személyazonosító igazolványát,

valamint lakcímet igazoló igazolványát, melyeket átadott H. S. r. őrmesternek az adatok igazoltató lapon történő rögzítése és személykörözésben való ellenőrzése végett. Az adatokat „SMS Prio” rendszeren keresztül a körözési nyilvántartásban ellenőrizték, amelyben azok nem szerepeltek. A lakcímet igazoló hatósági igazolványt a panaszos kérésre önként átadta.

P. B. r. őrmester és H. S. r. őrmester Cs. B. r. törzsőrmesterrel egybehangzóan adták elő a történetket jelentésükben.

A parancsnoki vélemény szerint az intézkedés kezdeményezésére és annak végrehajtására az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján az ORFK vezetője által az Rtv. 30. §-a alapján elrendelt fokozott ellenőrzés keretében, a biztosítás parancsnokának utasítására került sor, mivel az operatív biztosítást végző rendőrök információi alapján vélhetően szélsőjobboldali érzelmű személyek gyülekeztek az MSZP rendezvényének végcélja közelében.

Az igazoltatást a Szolgálati Szabályzat 5. §-ban meghatározottak szerint, az Rtv. 20. §-ban előírt közlési kötelezettségek teljesítésével kezdték meg, azonban az intézkedést vezető Cs. B. r. törzsőrmester az intézkedés oka és célja megjelölésekor nem tájékoztatta a panaszost a fokozott ellenőrzés elrendeléséről.

Az intézkedés során a panaszostól az Rtv. 29. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján Cs. B. r. törzsőrmester – jelentése alapján – elkérte a lakcímet igazoló hatósági igazolványát, melyet a panaszos részére önként átadott. Az összefoglaló jelentésében E. G. r. főhadnagy zárójelben idézte a 29. § (1) bekezdés b) pontját, miszerint „az igazoltatott személyt – annak választása szerint – lakcímének, tartózkodási helyének a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel.”

A rendőri jelentés tartalma alapján a panaszos a lakcímet igazoló hatósági igazolványát önként átadta és nem élt a lakcímadatainak szóbeli közléssel történő igazolásának lehetőségével.

E. G. r. főhadnagy a fentiek alapján úgy ítélte meg, hogy a döntési lehetőség a lakcímadatok közlési formáját tekintve az intézkedés alá vont személyé, a lehetőség rendőr általi felajánlását az Rtv. nem tartalmazza.

A panaszos adatainak igazoltató lapon történő rögzítésére a biztosítás parancsnokának utasítására az Rtv. 29. § (3) bekezdés alapján került sor, mivel a vele azonos csoportban tartózkodók részéről várható volt az MSZP rendezvény megzavarására irányuló magatartás tanúsítása. Az intézkedés során kitöltött igazoltató lapok másolati példányai a biztosítás parancsnoka részére átadásra kerültek, majd az eredeti példányok alapján az adatok a Robotzsaru Neo Ügyviteli és Ügyfeldolgozó Rendszerben rögzítésre kerültek, melyet követően a papír alapú igazoltató lapok megsemmisítése megtörtént.

E. G. r. főhadnagy rögzítette, hogy nincsen tudomása arról, hogy az igazoltatott személyekkel szemben a BRFK büntető- vagy szabálysértési eljárást indított volna.

Az igazoltatás során a kép- és hangfelvétel készítésére az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján, a Készenléti Rendőrség Parancsnokának a szolgálati tevékenységek képi dokumentálásának rendjéről, nyilvántartásáról szóló 8/2011. (IV. 15.) KR Pk. Intézkedés 26. pontjában előírt tájékoztatás megadására Cs. B. r. törzsőrmester részéről nem került sor.

Az intézkedés végén Cs. B. r. törzsőrmester elmulasztotta az Rtv. 20. § (2) bekezdésében meghatározott tájékoztatást a panasztételi jogról, valamint annak előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Az intézkedést végrehajtó rendőrök öltözete megfelelt a biztosítás parancsnoka által meghatározottaknak, viselési módja megfelelt a belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati-, fegyverzeti-, kényszerítőeszköz és világítástechnikai felszereléséről szóló 71/2011. (XII. 31.) BM rendelet 53. § (1) és (3) bekezdésében, az 54. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Magyar Köztársaság Rendőrsége Öltözködési Szabályzatának kiadásáról szóló 10/2010. (OT 6.) ORFK utasítás 42. pontjában meghatározottaknak.

A fentiek alapján a további hibás intézkedések jövőbeni elkerülése végett javasolta E. G. r. főhadnagy a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály egy végrehajtó állománya részére az igazoltatások szakszerű végrehajtásának újbóli oktatását.

2) A panaszos igazoltatását végrehajtó rendőrök jelentései a következő többletinformációkat tartalmazza.

a) A panaszossal szembeni intézkedés vezetőjének, Cs. B. r. törzsőrmesternek a jelentése szerint 2012. március 30-án 19 óra 18 perc körüli időpontban a biztosítás parancsnokának utasítására Cs. B. r. törzsőrmester csoportjával – T. N. r. főtörzsőrmester vezetésével – megjelent a Vidékfejlesztési Minisztérium előtt, mivel ott kb. 12-15 fő zászlókkal együtt, feltehetően szélsőjobboldali érzelmű fiatal tartózkodott. A helyszínre érkezés után a csoport parancsnoka, T. N. r. főtörzsőrmester három fős alcsoportokra osztotta a csoportot, mely során P. B. r. őrmesterrel és H. S. r. őrmesterrel együtt – a meghatározottak szerint, láthatósági átvetőben – 19 óra 23 perckor a r. törzsőrmester intézkedés alá vonta a panaszost. Ez alatt a bevetési csoport további alcsoportjai a csoportosulás más személyeivel szemben kezdték meg az intézkedést, akik a panaszos társaságában voltak.

Az intézkedés alá vont csoport tagjai közül néhányan – legalább ketten, de Cs. B. r. törzsőrmester pontosan nem emlékezett – piros-fehér sávos (ún. Árpádsávos) zászlókat fogtak a kezükben. Rajtuk kívül más személyek a helyszínen, illetve annak közvetlen közelében nem tartózkodtak.

A jelentés szerint a panaszossal szemben az intézkedést a napszaknak megfelelő köszönéssel, név, rendfokozat és jelvéyszám, valamint beosztási hely megnevezését és az intézkedés okának megjelölését követően – ami általános ellenőrzés volt körözött személyek kiszűrése miatt – kezdte meg Cs. B. r. törzsőrmester. Az intézkedés hangneme az intézkedő rendőrök részéről mindvégig kulturált volt.

A jelentés szerint a r. törzsőrmester az intézkedés során felszólította a panaszost, hogy adja át a személyi igazolványát és a laccímkártyáját, melynek a panaszos azonnal eleget tett. A részére átadott okmányokat továbbadta H. S. r. őrmesternek, aki az intézkedés alá vont adatait igazoltató lapon rögzítette, és az „SMS Prio” rendszeren keresztül a körözési rendszerben ellenőrizte, melyben a panaszos nem szerepelt. Az adatok ellenőrzése során a panaszos arrogánsan, nagyképművelően és fellengzősen kikérte magának, hogy miért őt és társait igazoltatják, mikor ők csak a járdán szabályosan várakoztak, és követelte a rendőrök

jelvéyszámait. Azok megadását a panaszos nem várta meg és egy papírlapra elkezdte felírni a jelen lévő rendőrök nevét és azonosító számát.

Ekkor tájékoztatta Cs. B. r. törzsőrmester a panaszost, hogy az intézkedés befejeztével a kért információk megadásra kerülnek, ami meg is történt, de ezt követően – a r. törzsőrmester emlékezete szerint – nem tájékoztatta a panaszost a panasztételi jogról.

Az intézkedés befejeztével a panaszost szóban Cs. B. r. törzsőrmester a saját nevről, rendfokozatáról, jelvéyszámáról, és beosztási helyéről újfent tájékoztatta, illetve a kért adatokat az intézkedést biztosítói szintén megadták.

Az intézkedéseket S. K. r. őrmester kézi kamerával rögzítette, melyről az intézkedés vezetője, Cs. B. r. törzsőrmester elmulasztotta tájékoztatni a panaszost.

Cs. B. r. törzsőrmester végül megjegyezte, hogy az intézkedés végén észlelte, hogy a társaság egyik tagjánál kézi kamera van, amellyel feltehetőleg felvette a csoport által foganatosított rendőri intézkedést. A felvételt készítő személyt Cs. B. r. törzsőrmester arról tájékoztatta, hogy a felvétel engedélye nélküli felhasználása, nyilvánosságra hozatala esetén élni fog a jogszabályok nyújtotta jogorvoslati lehetőségével, amit az érintett tudomásul vett.

b) H. S. r. őrmester jelentéséből a következőket kell kiemelni, azzal a megjegyzéssel, hogy a jelentés egyebekben megegyezik Cs. B. r. törzsőrmester jelentésével.

Az intézkedés befejeztével a panaszost Cs. B. r. törzsőrmesterrel és P. B. r. őrmesterrel együtt „névről, rendfokozatról, jelvéyszámáról és beosztási helyéről” tájékoztatták. Az intézkedéssel szembeni panasztételi jogáról és a felvételkészítés tényéről – H. S. r. őrmester emlékezete szerint – tájékoztatást nem kapott a panaszos.

c) P. B. r. őrmester jelentéséből a következőket kell kiemelni, azzal a megjegyzéssel, hogy a jelentés egyebekben megegyezik Cs. B. r. törzsőrmester és H. S. r. őrmester jelentésével.

Az intézkedés befejeztével Cs. B. r. törzsőrmester újfent, míg H. S. r. őrmester és a jelentést készítő P. B. r. őrmester első ízben tájékoztatta a panaszost a kért adatokról.

3) Az ügyben készült értékelő jelentés – mely dokumentum szinte teljes egészében megegyezik az összefoglaló jelentéssel – a következő többletinformációt tartalmazza.

A jelentést készítő K. S. r. őrnagy – KR Rendészeti Igazgatóság egy osztályvezetője – az ügy kapcsán, a hibás intézkedések jövőbeni elkerülése végett intézkedett arra vonatkozóan, hogy az osztálya végrehajtó állománya részére az igazoltatások szakszerű végrehajtása újból oktatásra kerüljön.

Megállapította továbbá, hogy az intézkedésről készített kép- és hangfelvételnek a szolgálati tevékenységek képi dokumentálásának rendjéről, nyilvántartásáról szóló 8/2011. (IV. 15.) KR Pk. Intézkedés 38. pontja szerinti feldolgozására azért nem került sor, mivel a készített felvétel kép- és hang minősége az intézkedésben részt vevők, az intézkedés alá vont személyek azonosítására, az események rekonstruálására és további felhasználásra alkalmatlan volt, ezért az archiválás elmulasztása tekintetében felelősség E. G. r. főhadnagyt nem terheli.



Tekintettel a parancsnoki kivizsgálás megállapításaira, úgy fogalmazott K. S r. őrnagy: Cs. B. „r. törzsőrmestert – figyelemmel az intézkedés során elkövetett hiba súlyára – fegyelmi eljárás elrendelése nélkül figyelmeztetésben részesíteni”.

4) A KR Parancsnokának tájékoztató levele a Testület által feltett kérdésekre a következő – az ügy megítélése szempontjából releváns – választ tartalmazza.

Az intézkedés során igazoltató lapon rögzítették a panaszos adatait, melyek felvitelre kerültek a Robotzsaru Neo Integrált Ügyviteli Rendszerbe. Ezt követően az igazoltató lap megsemmisítésre került. Az intézkedésről kézi videokamerával videofelvétel készült. Mivel a kamera – technikai paraméterei okán – a korlátozott fényviszonyok között nem képes megfelelő minőségű felvétel készítésére, ezért az elkészített felvétel értékelhetlensége miatt nem került archiválásra.

Az intézkedés kezdeményezésére és annak végrehajtására az Rtv 29. § (1) bekezdése alapján, valamint az ORFK vezetője által, az Rtv. 30. §-a alapján elrendelt fokozott ellenőrzés keretében került sor. A panaszos adatainak igazoltató lapon történő rögzítése a biztosítás parancsnokának utasítására, az Rtv. 29. § (3) bekezdés alapján történt, mivel a vele azonos csoportban tartózkodók részéről várható volt az MSZP rendezvény megzavarására irányuló magatartás. A rendőri jelentés tartalma alapján a panaszos a lakcímgigazoló hatósági igazolványát önként átadta és nem élt a lakcímadatainak szóbeli közléssel történő igazolásának lehetőségével.

A tájékoztató levél azt is tartalmazza, hogy a biztosítás parancsnoka azért irányította át a Vidékfejlesztési Minisztérium elé az intézkedő rendőröket, mert 12-15 fő, öltözetük, megjelenésük, ún. Árpádsávós zászlók alapján vélhetően szélsőjobboldali érzelmű fiatal tartózkodott ott, akiknek a biztosítás parancsnoka kérte az igazoltatását. A személyek gyülekezéséből, csoportosulásából vélelmezhető volt, hogy a közelben megtartott MSZP rendezvény megzavarására irányul szándékuk.

A fokozott ellenőrzéssel kapcsolatos kérdés kapcsán a tájékoztató levél azt tartalmazza, hogy az ORFK vezetője, 29000/9599/2012.ált. számon fokozott ellenőrzést rendelt el, mely érvényben volt a panaszossal szembeni intézkedéskor. Az ORFK vezetője által elrendelt, 2012. március 9-én 0 órától a szükséges ideig, de legkésőbb 2012. április 15-én 24 óráig, Magyarország teljes közigazgatási területére elrendelt fokozott ellenőrzés a „közelgő országos állami- és önkormányzati ünnepségsorozatokkal, valamint az azt követő hosszú hétvégével, illetve a húsvéti ünnepekkel összefüggésben megnövekvő közúti gépjármű és személyszállító tömegközlekedési eszközök forgalmára, továbbá az azzal egyenes arányban fokozódó balesetveszélyre, az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 21/2008 (OT 11) ORFK utasítás alapján az Európai Unióba irányuló illegális migráció útvonalainak rendszeres, visszatérő ellenőrzésének biztosítására és az illegális migráció elleni szűrőháló működtetésére” került elrendelésre.

Az intézkedő rendőrök létszámának indokoltsága kapcsán a KR Parancsnoka azt rögzítette, hogy az intézkedésre történt utasítás idején 12-15 fő tartózkodott az intézkedés helyszínén, ezért útba indult a KR helyszínén lévő személyi állományából egy 10 fős bevetési csoport. A rendőrök létszámát az intézkedés biztonságos lefolytatásához és befejezéséhez, valamint a taktikailag indokolt erő jelenléte, továbbá a reagáló képesség megőrzése tette indokolttá, figyelemmel arra, hogy egy helyszínen, egy időben, több személlyel szemben kellett intézkedni.

Az intézkedés okaként közölték a panaszossal, hogy „általános igazoltatást” kívánnak foganatosítani. Az intézkedés céljának a körözött személyek kiszűrését jelölték meg.

A panaszoson és a társaságában lévő személyeken kívül más személyt nem vontak intézkedés alá sem a kérdéses intézkedést megelőzően, sem azt követően.

5) A rendőrség ezen kívül továbbította a Testület felé a fokozott ellenőrzést elrendelő egyedi utasítást, illetve az érintett bevetési csoport szolgálatvezénylését.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálat tárgyává tette azt, hogy jogszerű volt-e a panaszos igazoltatása, illetve, hogy az eljáró rendőrök a szolgálati fellépés, illetve a szükséges tájékoztatások (intézkedés oka, célja, panaszjog közlése stb.) kapcsán eleget tettek-e a jogszabályi előírásoknak.

**A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosoknak Magyarország Alaptörvénye a II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a panaszos igazoltatására, lakcímkártyájának elkérésére és adatainak rögzítésére jogszerűen került-e sor.

Mindenek előtt azt szükséges rögzíteni, hogy az igazoltatás napján és az intézkedés helyszínéhez – Vidékfejlesztési Minisztérium – közeli helyen, a KR intézkedő rendőrei 18 órától az MSZP által, a Károlyi szobor elköltöztetése elleni tiltakozás céljából 500 fő részvételével 19 órától 21 óráig meghirdetett, a Gytv. hatálya alá tartozó, bejelentett és engedélyezett fáklyás felvonulás biztosításában vettek részt. A rendezvény kiinduló pontja a Jászai Mari tér, végcélja pedig a Kossuth téri Károlyi szobor előtti terület volt.

A biztosítási feladat megkezdését követően a biztosítás parancsnoka utasítására az egyik bevetési csoportot tíz fővel E. G. r. főhadnagy 19 óra 15 perckor a Kossuth tér Vidékfejlesztési Minisztérium épülete elé irányította át. Ennek indoka az volt, hogy a Vidékfejlesztési Minisztérium épülete előtt a rendezvény operatív biztosításában részt vevő bűnügyi állomány jelzése szerint 12-15 fő – öltözetük, megjelenésük és a náluk lévő ún. Árpádsávós zászlók alapján –, vélhetően szélsőjobboldali érzelmű fiatal tartózkodott, akiknek igazoltatását kérte a parancsnok. A bevetési csoport a helyszínre érkezést követően 19 óra 23 perckor igazoltatta a fenti helyszínen tartózkodó és a kapott leírásnak megfelelő 7 főt – akik közül legalább két személynél ún. Árpádsávós zászló volt –, mely intézkedésről minden személy tekintetében igazoltató lapokat töltöttek ki.

A panaszos és társaságával szemben intézkedő 2. számú bevetési csoport 10 főből állt. A bevetési csoport parancsnoka három alcsoportra osztotta fel a csoportot, így a panaszossal szemben három rendőr – Cs. B. r. törzsőrmester, P. B. r. őrmester és H. S. r. őrmester – hajtotta végre az igazoltatást, illetve egy további személy, S. K. r. őrmester végezte az intézkedés kamerával való dokumentálását. Az intézkedést Cs. B. r. törzsőrmester vezette, valamint H. S. r. őrmester a panaszos adatait igazoltató lapon rögzítette, illetve ellenőrizte őt a körözési rendszerben, amelyben nem szerepelt.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint – amely adatot mind az egyes rendőri jelentések, mind pedig az értékelő jelentés, az összefoglaló jelentés és a KR Parancsnokának tájékoztató levele is rögzít – a panaszossal szembeni intézkedés kezdeményezésére és végrehajtására az Rtv. 29. § (1) bekezdése alapján, az ORFK vezetője által elrendelt fokozott ellenőrzés keretében, a rendezvény biztosítás parancsnokának utasítására került sor, mivel az operatív biztosítást végző rendőrök információi alapján vélhetően szélsőjobboldali érzelmű személyek gyülekeztek az MSZP rendezvényének végállomása közelében. Az intézkedés indokát Cs. B. r. törzsőrmester az „általános igazoltatást” közölte a panaszossal. A rendőrségi iratokból az is kiderül, hogy az intézkedő rendőr a fokozott ellenőrzés tényét nem közölte a panaszossal. Az igazoltatás céljaként a rendőrségi iratok a körözött személyek kiszűrését tartalmazzák.

Látható tehát, hogy a rendőrség az igazoltatás jogalapjaként egyrészt az Rtv. 29. § (1) bekezdését, másrészt az Rtv. 30. §-át, azaz a fokozott ellenőrzést jelölte meg, ugyanakkor az intézkedő rendőr sem az Rtv. 29. §-ban foglalt valamely az igazoltatást megalapozó körülményt, sem a fokozott ellenőrzés tényét nem közölte a panaszossal, mindössze annyit mondott – ami megegyezik a panaszos állításával –, „hogy általános igazoltatás”.

A szóban forgó napon a rendőrség tájékoztatása szerint az ország teljes közigazgatási területére az országos rendőrfőkapitány által elrendelt fokozott ellenőrzés volt hatályban. Ezen fokozott ellenőrzés indoka és célja a következő volt: „a közelgő országos állami- és önkormányzati ünnepségsorozatokkal, valamint az azt követő hosszú hétvégével, illetve a húsvéti ünnepekkel összefüggésben megnövekvő közúti gépjármű és személyszállító tömegközlekedési eszközök forgalmára, továbbá az azzal egyenes arányban fokozódó balesetveszélyre, az illegális migrációval összefüggő jogsértések kezelésével kapcsolatos rendőri feladatok végrehajtására kiadott 21/2008 (OT 11) ORFK utasítás alapján az Európai Unióba irányuló illegális migráció útvonalainak rendszeres, visszatérő ellenőrzésének biztosítására és az illegális migráció elleni szűrőháló működtetésére.”

A körülmények összességéből, így a ténylegesen elhangzott rendőri tájékoztatásból („általános igazoltatás”) és a fokozott ellenőrzés indokaként megjelöltekből – amely okok egyáltalán nem hozhatóak összefüggésbe a Gytv. hatálya alá tartozó, az MSZP által megrendezett rendezvénnyel –, a Testület arra a következtetésre jutott, hogy az igazoltatás valós indoka a panaszos magatartása, illetve az egy bizonyos csoportba való tartozása alapozta meg, ezért a Testület az igazoltatás jogszerűségét az Rtv. 29. §-a alapján, és nem a fokozott ellenőrzésre tekintettel vizsgálta meg.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése tartalmazza az igazoltatás alapjául szolgáló indokokat. Ezen bekezdés a) pontja kimondja, hogy a rendőr a feladata ellátása során „igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani”. Ugyanezen bekezdés b) pontja szerint mindezekon túl az intézkedő rendőr a feladata ellátása során „az igazoltatott személyt – annak választása szerint – lakcímének, tartózkodási helyének a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel”.

Ismételten ki kell térni arra, hogy a panaszossal az intézkedő rendőr azt közölte, hogy „általános igazoltatás” alá vonja. Ezzel kapcsolatban a Testület ismételten elvi élel mondja ki

azon álláspontját, amelyet már több korábbi állásfoglalásában is megtett, miszerint az Rtv. 29. §-a általános igazoltatásról, mint az igazoltatást megalapozó körülményről nem tesz említést, tehát az nem fogadható el az igazoltatás törvényes jogalapjaként.

Szükséges ezen túlmenően a rendőrség által rendelkezésre bocsátott alábbi információt is értékelni. E szerint a biztosítást megelőző eligazítás során a biztosítás parancsnoka feladatként határozta meg a rendezvény rendjének megzavarására irányuló jogsértő magatartásokkal szembeni fellépést, a rendbontó, a garázda személyek kiszűrését, a bűncselekmények, szabálysértések megelőzését, megakadályozását, megszakítását, az elkövetőkkel szembeni fellépést. A biztosítási feladatok ellátása során, 19 óra 15 perckor a biztosítás parancsnokának utasítására a biztosításban részt vevő egyik bevetési csoportot átirányították a Vidékfejlesztési Minisztériumhoz, tekintettel arra, hogy ott a rendezvény operatív biztosításában részt vevő bünyügyi állomány jelzése szerint 12-15 fő – öltözete, megjelenése és a náluk levő Árpádsávós zászlók alapján – vélhetően szélsőjobboldali érzelmű fiatal tartózkodott. A személyek gyülekezéséből, csoportosulásából vélelmezhető volt, hogy szándékuk a közelben megtartott MSZP rendezvényének megzavarására irányul.

A bevetési csoport 19 óra 23 perckor érkezett a minisztérium elé és igazoltatás alá vonták az ott tartózkodó hét személyt, köztük a panaszost is. A panaszos igazoltatását vezető Cs. B. r. törzsőrmester jelentése szerint: az intézkedés alá vont csoport tagjai közül néhányan – legalább ketten, de nem emlékezett pontosan – piros-fehér, ún. Árpádsávós sávós zászlót fogtak a kezükben. A társaság magatartását, megjelenését illetően egyebekről nem számolt be jelentésében a rendőr.

A rendőrségi iratok azzal kapcsolatosan nem tartalmaznak adatokat, hogy a panaszos és társasága pontosan milyen öltözetet viselt, és milyen magatartást tanúsított, ahogyan a kifogásolt megjelenés jellemzésére sem került sor. Arra sem történt utalás a rendőrség részéről, hogy mi volt az a körülmény, amely alapján azt vélelmezték, hogy a közelben megtartott MSZP rendezvényt kívánják megzavarni ezen személyek. Mindösszesen egy olyan konkrétum ismeretes, amely az igazoltatás tényleges indoka lehetett, mégpedig a panaszoknál levő két darab Árpádsávós zászló.

A Testület megítélése szerint az, hogy a panaszos társaságában két Árpádsávós zászló volt nem teremtett alapot az igazoltatáshoz, az nem egyeztethető össze az Rtv. 29. § (1) bekezdésében rögzített egyik körülménnyel sem.

**A Testület megítélése szerint az Rtv.-ben felsorolt körülmények egyike sem forgott fenn, ezért indokolatlannak és jogszerűtlennek ítélte meg a panaszossal szembeni intézkedést, ami által sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

**A Testület, figyelemmel arra, hogy a panaszos igazoltatását – azaz az alapintézkedést – jogszerűtlennek ítélte, ezáltal az azzal kapcsolatos egyes részcselekmények – lakcímkártya átadása, adatok rögzítése, az igazolványok „kézről kézre járása” – kérdésben, azok külön vizsgálata nélkül, szintén indokoltnak tartotta megállapítani a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.**

2) A panaszos kifogásolta, hogy az intézkedő rendőrök nem tartották be a szolgálati fellépésre vonatkozó rendelkezéseket, illetve, hogy nem kapott tájékoztatást az intézkedéssel szembeni panasz lehetőségekről.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdése szerint a rendőr az intézkedés megkezdése előtt köteles nevét, azonosító számát, illetve az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről. Ez alól egyetlen eset kivétel, nevezetesen, ha ez a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, ebben az esetben ugyanis az intézkedés befejezésekor kell az igazolására szolgáló lépéseket megtenni.

A rendőri intézkedés alakosságait tovább részletezi a Szolgálati Szabályzat 5. §-ának (1) és (2) bekezdése. A hivatkozott jogszabályhelyek szerint az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel a fentiek intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

Ezeknek a rendelkezéseknek a Testület garanciális jelentőséget tulajdonít, hiszen az így kapott tájékoztatás alapján kerül az intézkedés alá vont személy olyan helyzetbe, hogy képes legyen megítélni a rendőri fellépés jogszerűségét, és megfelelően tudjon élni a panaszhoz és a jogorvoslathoz való jogával.

A panaszos szerint a rendőri intézkedés a következőképpen kezdődött: „Jó napot, személyit és lakcímkártyát, igazoltatás!”. Ezzel szemben a rendőrségi dokumentumok arról tanúskodnak, hogy az intézkedés vezetője az előírt közlési kötelezettségek – napszaknak megfelelő köszönés, név, rendfokozat és jelvénytisztség, valamint beosztási hely megnevezését, intézkedés oka, melyet általános igazoltatásként, illetve az intézkedés célja, melyet körözött személyek kiszűréseként határozott meg – elmondásával kezdte meg. Cs. B. r. törzsőrmester nem adott tájékoztatást arról, hogy az intézkedésről kép- és hangfelvétel készül, illetve nem nyújtott tájékoztatást a panasztétel jogszabály adta lehetőségeiről.

A jelentések szerint az igazoltatás vezetője, Cs. B. r. törzsőrmester a panaszos kérésére – ami arrogáns és nagyképvű volt – az intézkedés befejeztével újfent megadta a szükséges, azonosításra szolgáló adatokat, amit az intézkedésben résztvevő másik két rendőr is megtett.

A Testület az azonosítással kapcsolatosan, a rendelkezésre álló bizonyítási eszközök birtokában, nem tudta feloldani teljes mértékben az ellentmondást a panaszosi állítás és a rendőri válasz között. A panaszos szerint a rendőr ugyanis mindössze köszönt, ezzel szemben a rendőrségi dokumentumok szerint a napszaknak megfelelő köszönés után közölte nevét, rendfokozatát, jelvénytisztségét és szolgálati helyét a rendőr. Abban nincs ellentmondás – a rendőr ugyanis nem cáfolta és nem is állította annak megtörténtét –, hogy az azonosító szám közlésére sor került volna, annak ellenére, hogy az Rtv. az egyenruhában való intézkedés során az azonosító szám szóbeli közlését úgyszintén előírja. Az igazoltatás indoka és célja közlésével összefüggésben szintén párhuzam tapasztalható, azaz annak indokaként a rendőr az általános igazoltatást jelölte meg, ugyanakkor ezen indok bizonyosan nem felelt meg a

valóságnak, míg a célt illetően a panaszbeadvány nem ad tájékoztatást, addig a rendőrök a körözött személyek kiszűrését jelölték meg.

**A fentiek alapján a Testület a szolgálati fellépés egy része vonatkozásában nem tudta feloldani az ellentmondást, ezért nem volt megállapítható alapjogsérelem, míg az azonosító szám közlésének elmulasztása és az igazoltatás indokának megfelelő megjelölésének elmaradása miatt egyértelmű volt, hogy sérült a panaszos a tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedő rendőr azt maga sem cáfolta, hogy a panasztétel Rtv. szerinti lehetőségeiről nem nyújtott tájékoztatást, úgyszintén azt sem, hogy a felvételkedés indokát sem jelölte meg. Utóbbi kérdések kapcsán a Testület szintén indokoltan tartotta megállapítani a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét.**

3) A Testület végül a panaszos azon kifogását kísérelte meg tisztázni, amely az intézkedő rendőr hangnemével és modorával volt kapcsolatos.

A Testület vizsgálatának alapját az Rtv. alapelvi szintű rendelkezései [2. § (1) bekezdés, 11. § (1) bekezdés] képezték. Ezek a rendelkezések ugyan kívül esnek az Rtv. 92.§ (1) bekezdésében megjelölt, az Rtv. IV., V. és VI. fejezetén, ugyanakkor azokat a Testület az eljárása során minden esetben figyelembe veszi, és értékeli.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében „a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”, míg a 11. § (1) bekezdés rögzíti, hogy „a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni”.

A panaszbeadvány az tartalmazza, hogy az intézkedő Cs. B. r. törzsőrmester flegmán és arrogánsan beszélt, amely körülményt minden egyes rendőri dokumentum kifejezetten cáfolta. Az intézkedés hangneme az intézkedő rendőrök részéről mindvégig kulturált volt, és a panaszos volt az, aki arrogánsan, nagyképművelően és fellengzősen kikérte magának az igazoltatást.

**A fentiek ismeretében a Testület úgy foglalt állást, hogy az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése miatt a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem állapítható meg, mivel a rendelkezésre álló – egymásnak ellentmondó – bizonyítékok között a Testület az ellentétet nem tudta feloldani.**

#### IV.

**A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a vizsgált ügyben az egyes kifogások – így maga az igazoltatás, annak részcselkményei, az azonosítás és az intézkedéssel kapcsolatos tájékoztatás bizonyos kérdései – kapcsán megállapítható volt a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme, ugyanakkor az intézkedés hangneme és a szolgálati fellépés más részeivel összefüggésben az emberi méltóság és a tisztességes eljáráshoz való jog megsértése nem volt megállapítható. A Testület álláspontja szerint a megállapított jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet, megállapító állásfoglalását megalapozza, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – a Testület az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.**

**Budapest, 2012. szeptember 26.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET