



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/661/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

315/2012. (IX. 13.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. augusztus 3-án előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 13-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványán, illetőleg azonos időben és azonos tartalommal elektronikus levélben terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számolt be.

2011 októberében, egyik délután a panaszos egyik barátjának a sörözőjében konfliktus alakult ki roma és nem roma származású emberek között. A panaszos erről a település Cigány Kisebbségi Önkormányzatának elnökeként szerzett tudomást, a kocsma tulajdonosa üzent neki. Már előzetesen tudomást szerzett arról is, hogy a rendőrség „két alkalommal” nem előzte meg az összetűzést. A panaszossal szemben utóbb azért indult eljárás, mert zavarta a rendőri intézkedést. Végül a bíróság előtt bebizonyosodott, hogy a panaszos igazat mondott, amikor ennek az ellenkezőjét állította.

Ezt követően, mintegy két hét elteltével a rendőrök a panaszost közúti ellenőrzés alá vonták. A gépkocsiban jelen volt a panaszos családja is. A rendőri felszólításoknak a panaszos eleget

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

tett, a rendőrök azonban kötözködni kezdtek vele, és céloztak rá, hogy figyelik a panaszost, „rá vannak állva”. Végül az intézkedő rendőr nem fejezte be a panaszosnak szánt mondandóját, mert egy polgárőr szállt ki a gépjárműből, de büntetést szabott ki rá – hogy mi volt a felelősségre vonás oka, arra a panaszos már nem emlékszik. Megjegyzi továbbá, hogy a rendőr az intézkedés során nem megfelelő hangnemet használt, amire a közelükben többen is felfigyeltek.

Említést tesz a panaszos egy további esetről is, ami az idei évben történt – közelebbi időpontot nem jelöl meg –, ekkor szintén közlekedésrendészeti intézkedést hajtottak végre vele szemben a rendőrök. Először mindent rendben találtak, majd „kötözködni” kezdtek, elkérték az egészségügyi dobozt, ami azonban nem volt a panaszosnál, így megint büntetést kapott. A 3000 forintos bírsággal egyetértett, azt elfogadta.

Nem jelöli meg a panaszos, hogy mikor, de később újra közlekedési ellenőrzés keretében intézkedtek vele szemben a rendőrök az S. úton, és kérték, hogy mutassa meg a gépkocsi egészségügyi dobozát. A panaszos előadja, hogy éppen a terhes feleségével utazott, a rendőr pedig nem is igazoltatta, ugyanakkor tegeződve szólította meg. A panaszos eleget tett a rendőri felszólításnak, megmutatta az elsősegély készletet. Megjegyzi, hogy a cigányteleptől öt méterre zajlott az intézkedés, és a rendőr egyedül járt el, mivel társa épp egy másik gépkocsinál intézkedett. A panaszos megalázonak tartja az elszenvedett intézkedést, és biztos abban, hogy a fellépések oka a panaszos cigány származása.

Végül egy 2012. augusztus 1-jén történt esetről számol be, amikor is a panaszos egyedül utazott a gépkocsijával, és éppen kikanyarodott balra egy utcából. Előtte természetesen balra jelzett, aztán pedig jobbra tette ki az irányjelzőt, mert jobbra leállt az út szélére, hogy beszéljen egy fiatalemberrel. Mintegy négy perc elteltével, amikor már leállt az autóval, odamentek hozzá a rendőrök, és az álló gépkocsit igazoltatás alá vonták. Később a panaszos arra lett figyelmes, hogy az a rendőr – T. L. –, aki a panaszost már több alkalommal is igazoltatta, sugdolózik, majd pedig a rendőr újra a panaszoshoz ment, és megbírságolta. A büntetés oka az volt, hogy a panaszos nem használt irányjelzőt, amikor leállt az út szélére. A panaszos kérte a rendőrt, hogy menjen oda az autójához, és nézze meg, hogy az irányjelző kar még mindig el van fordítva, és ha beindítja az autót, látni fogja, hogy jobbra jelez. A rendőr azonban azt válaszolta, hogy mindez nem érdekli, mert a kollégájával úgy látta, hogy a panaszos nem használta az indexet.

A panaszos úgy véli, a jövőben is folytatódni fognak a sorozatos intézkedések, ezért kéri a Testületet, kezdjen a sérelmeit érintő vizsgálatot. Megjegyzi még, hogy amikor hazaért, telefonált H. G. őrparancsnoknak, elmesélte neki a történeteket. A rendőr megígérte, hogy utánakérdez a történeteknek.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. augusztus 13-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet a panaszos hozzátartozója – a Testülethez visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2012. augusztus 15-én kézhez vette, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

**Erre tekintettel a Testület, Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2012. szeptember 13.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag