



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRPS/454/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

313/2012. (IX. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. június 11-én előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 13-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésztett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a Testületnél postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben az alábbiakról számol be.

A panaszos feljelentést kíván tenni ismeretlen elkövetők ellen „foglalkozás körében hatalommal visszaélés”, személyi szabadság önkényes megsértése, mulasztás elkövetése és hamis vád miatt. A sérelmei alapjául szolgáló eseményekről akként számol be, hogy egy ismeretlen személy a rendőrök szeme láttára „szájon vágta”, miután a panaszos jelezte, biztos benne, hogy az ő tárgyai vannak nála. A jelenlévő rendőr ezek után a panaszost szótlanul, karjánál fogva lerántotta a buszról, majd a kezzeit hátracsavarta, és jó erősen megbilincselte. Mindezeket követően beültették a rendőrségi gépkocsiba, és a panaszos szerint úgy bántak vele, mintha bűnös lenne valamiben, holott őt fosztották ki, ellopták tőle a nyugdíját. Eltűnt hatvanezer forintja, élelmiszerek, egy drága pulóver, a panaszos okiratai (személyi igazolványa, TB kártyája). Hozzáteszi a panaszos: utalt rá a rendőröknek, hogy kik

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

foszthatták meg tulajdonától, de a rendőrök ezt elengedték a fülük mellett, a tetteseket nem tartóztatták le, ellenben a panaszost intézkedés alá vonták.

A panaszost a rendőrkapitányságra érve a fogdán helyezték el, és kezein a bilincset azután is rajtahagyták, hogy rázárták az ajtót. Így töltött el mintegy két órát. Mindezeket követően a rendőrök anélkül bocsátották el a rendőrségről, hogy bármiféle jegyzőkönyvet kapott volna.

Az intézkedés helyszínén a panaszos élettársa is jelen volt, akit a panaszosra támadó személyek szintén kifosztottak, miután a rendőrök a panaszost a helyszínről elszállították.

Ezek az események 2012. május 18-án 16 óra 30 perc körüli időben zajlottak.

A panaszos megítélése szerint a rendőrök nagyon elfogultak voltak, aminek szemléltetésére előadja, hogy legalább öten vonultak ki három szolgálati gépkocsival, és úgy léptek fel, mintha a panaszos rabolt volna ki valakit.

A panaszos hozzáteszi, hogy szívbeteg, és különösen nehéz volt neki elviselni ezt a megaláztatást. Utóbb bement a rendőrségre, és szeretne volna megkapni az események kapcsán felvett jegyzőkönyvet, ami alapján segílyt akart igényelni, de kérését a rendőrök nem teljesítették, mindent tagadtak, és a panaszos megítélése szerint nem rögzítettek semmit a történetekről, és az ügy felderítése érdekében semmiféle cselekményt nem fogantatosítottak.

Utal rá a panaszos, hogy nem ez volt az első alkalom, amikor a rendőrök, megítélése szerint nem jártak el megfelelően. Csak annak az ügyében végeznek érdemi munkát, aki fizet nekik, a panaszosék hívása alapján azonban jellemzően nem folytatnak intézkedést.

A panaszos a panaszbeadványban leírja azon sérelmeit is, amelyek a jegyzővel és a polgármesterrel kapcsolatosak, és hozzáteszi, hogy támadtak már rájuk az otthonukban is, éjszakai órán kövel dobálták meg a házukat. Utal rá, hogy a szomszédasszonnyal is van vitájuk, aminek kapcsán többször tettek bejelentést a rendőrségen, de nem történt intézkedés, a rendőrök hívásra nem érkeztek meg.

A fentiek alapján kéri a panaszos, hogy a Testület vizsgálja ki, megfelelő eljárást tanúsít-e a rendőrség vele szemben. Úgy érzi ugyanis, hogy a rendőrök nem járnak el pártatlanul, külső befolyásnak engedve végzik feladataikat, és nem nyújtanak segítséget a panaszosnak, amikor arra szüksége lenne. A panaszos az érintett rendőrök felelősségének megállapításán túl kártérítést is követel sérelmeiért, a tapasztalt mulasztásokért.

A panaszos beadványát, annak aláírását követően egy további oldallal egészítette ki. Azon előadja, hogy kéri a nyomozó hatóságot, sürgősen tegyen intézkedéseket az alábbi ügy kapcsán. A fák, amiket a panaszos ültetett az útra, kivágatta és elszállította az önkormányzat. A rendőrségtől továbbra sem kap segítséget, a rendőrök azt teszik, amit a polgármester elvár tőlük.

2) A Testület felhívására a panaszos kiegészítette a fent leírtakat. Előadta, hogy a történetekkel összefüggő jegyzőkönyvet a rendőrségtől csak 2012. május 29-én 12 óra 43 perckor sikerült beszereznie, ez a panasz késedelmes előterjesztésének az oka. Utal arra is, hogy az

Igazságügyi Hivatalnál kapott tájékoztatást a Testülethez fordulás lehetőségéről, az előállítás alkalmával azonban semmiféle igazolást nem adtak neki a rendőrségen. Végül megjegyzi, hogy a vele szemben eljáró rendőrök a Siklósi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály munkatársai voltak.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) Az intézkedő rendőrök jelentésének tanúsága szerint a panaszost 2012. május 18-án 16 óra 45 perckor vonták intézkedés alá, amelynek keretében a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 29. §-a alapján igazoltatták, 31. §-ának (1) bekezdése alapján – mint személyi szabadságában korlátozott személyt – átvizsgálták, majd az Rtv. 33. §-a (2) bekezdésének a) pontja és f) pont I. fordulata alapján – vagyis mint igazolást megtagadó, továbbá, mint szabálysértést felszólítás ellenére folytató személyt – előállították. Az intézkedés során vele szemben az Rtv. 48. § d), c) és d) pontjai értelmében – támadás és szökés megakadályozása, valamint ellenszegülés megtörése érdekében – bilincset alkalmaztak 17 óra 15 perc és 17 óra 55 perc közötti időben. A jelentés rögzíti, hogy az intézkedés során sérülés és anyagi kár nem keletkezett. A panaszos továbbá az Rtv. 18. §-ának (1) bekezdése alapján hozzátartozó vagy más személy értesítését nem kérte.

Az intézkedés alapjául szolgáló eseményeket a jelentés az alábbiak szerint írja le. Az adott napon 16 óra 45 perckor a rendőrök a panaszost S. településen, az autóbusz pályaudvaron vonták ellenőrzés alá, mivel közterületen garázda magatartást tanúsított. A panaszos megtagadta személyazonosságának az igazolását, ezért a rendőrök előállítását hajtották végre. Rögzíti továbbá az irat, hogy a panaszos alkoholszondás ellenőrzését nem lehetett végrehajtani, mivel a szondát nem tudta megfűjni. A panaszost a rendőrkapitányságról személyazonosságának megállapítását követően, 18 óra 15 perckor bocsátották szabadon.

A jelentés szerint a panaszos az Rtv. 33. § (4) bekezdése alapján az előállítás okáról tájékoztatást, az előállítás idejéről igazolást kapott. Az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatban a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (8)-(9) bekezdései és a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. §-a alapján jogairól és kötelezettségeiről szintén tájékoztatásban részesült.

2) A jelentéshez mellékelte parancsnoki vélemény és kivizsgálás szerint a panaszossal szemben végrehajtott intézkedés és a kényszerítő eszköz alkalmazása jogszerű és szakszerű volt. A rendőri fellépés megfelelt továbbá az Rtv. 15. §-ában foglalt arányossági követelménynek is.

3) Az intézkedő rendőrök – F. Z. r. zls. és K. J. r. tzls. – jelentésüket 2012. május 19-én a következőkkel egészítették ki.

2012. május 18-án az ügyeletes utasítására jelentek meg 16 óra 45 perckor az s.-i autóbusz pályaudvaron, mivel arról érkezett bejelentés a rendőrségre, hogy ott több személy lökdösődik.

A helyszínre érve, az autóbusz vezetőjének a jelzése alapján a rendőrök intézkedés alá vonták a panaszost és további egy személyt, B. A.-t. A két érintett üvöltözve, erősen ittas állapotban azt adta elő, hogy megtámadták őket a buszon lévő emberek: leverték B. A. kalapját, a panaszost pedig többször megütötték. Miután a buszon tartózkodó személyek a rendőröknek egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy a panaszos és társa előadásának nincs valóságalapja, a panaszos új történéssel állt elő, és azt mondta, hogy a buszon ellopták tőle a kezításkáját.

A panaszos nyilatkozata alapján a rendőrök átvizsgálták a busz, amelynek során a panaszos valamennyi, a buszon lévő személybe belekötött. Mind a buszon, mind pedig a pályaudvaron jelenlévők úgy nyilatkoztak továbbá a rendőröknek, hogy a két érintettnél nem volt kezításka, csupán egy kerekcsészés bevásárlótáska.

Mindezeket követően a rendőrök igazolatni kívánták a panaszost és társát, azonban a panaszos megtagadta személyazonosságának igazolását, folyamatosan üvöltözött a rendőrökkel, becsmérelte az eljárásukat, mondván, hogy nem a megfelelő emberrel szemben lépnek fel, és biztosan összejátszanak a rendőrséggel.

A panaszos kirívóan közösségellenes magatartása miatt, illetve azért, mert személyazonosságát nem volt hajlandó igazolni, a rendőrök a panaszos előállítására mellett döntöttek.

A jelentés rögzíti azon öt személy adatait és elérhetőségét is, akiket a rendőrök az intézkedés kapcsán a helyszínen tanúként hallgattak ki, továbbá azt is, hogy nevezettek egymástól függetlenül egybehangzóan nyilatkoztak a történetekről. Elmondták, hogy a két idős ember – a panaszos és társa – 16 óra 20 perc körül érkezett meg az autóbusz pályaudvarra, az 5. busz megállójához, ahol minden ok nélkül kötözködni kezdtek az ott várakozó személyekkel. A várakozók közül senki nem foglalkozott a panaszos és társa viselkedésével, őket senki nem bántotta, nem lökdöste.

Megjegyzik a rendőrök, hogy arról is tudomásuk van, hogy a panaszos és társa többször tanúsított már hasonló magatartást a buszállomás területén, sőt arra is sor került, hogy kötekedő magatartásuk és ittas állapotuk miatt a menetrendszerinti autóbusz vezetője kizárta őket az utazásból.

A jelentés végül rögzíti azt is, hogy a panaszost a rendőrkapitányságról személyazonosságának megállapítását követően szabadon bocsátották. A panaszos ekkor az előállításról készített iratokat nem volt hajlandó aláírni.

4) A panaszos szabadságának korlátozásáról kiállított igazolás tanúsága szerint a fogvatartás 2012. május 18-án 16 óra 45 perctől 18 óra 15 percig tartott.

A panaszos az irat tanúsága szerint hozzátartozó vagy képviselő kiértesítését nem kérte, élelmezésre nem tartott igényt, és az intézkedéssel szemben nem kívánt panasszal élni.

Az igazoláson a panaszos aláírása nem szerepel.

5) A panaszossal szemben intézkedő rendőrök kiállítottak továbbá egy Nyilatkozatot arról, hogy a panaszos elismeri: jogorvoslati jogairól az Rtv. 92-93. §-ai szerint tájékoztatták, a vele szemben végrehajtott intézkedés miatt panasszal nem él, az előállítás időtartamáról szóló igazolást átvette, az előállító helyiségben történő elhelyezéssel kapcsolatban a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (8)-(9) bekezdései és a Rendőrség Fogdaszolgálati Szabályzatának kiadásáról szóló 19/1996. (VIII. 23.) ORFK utasítás 36/A. §-a alapján jogairól és kötelezettségeiről szintén tájékoztatásban részesült, élelmezést nem kért, betegségben nem szenved, sérülése a rendőri intézkedés során nem keletkezett, orvosi ellátásban nem részesült.

Az iraton csak az intézkedő rendőrök aláírása szerepel, a panaszosé nem.

6) A csatolt feljelentés tanúsága szerint az eljáró rendőrök a panaszos felelősségre vonását is kezdeményezték a megítélésük szerint elkövetett szabálysértés miatt.

Az irat szerint a panaszos és társa 2012. május 18-án 16 óra 20 perctől kezdődően az s.-i autóbusz pályaudvaron tanúsított magatartásával a 2012. évi II. törvény 170. §-ába ütköző garázdaság szabálysértését valósította meg.

A feljelentés a panaszos és társa magatartását érintően – a fent leírtakon túl – a következőket rögzíti. A panaszos és társa a buszmegállóban várakozókkal üvöltve, artikulálatlanul beszélt, rendkívül agresszív, arrogáns magatartást tanúsítva. Cselekményük alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen. A panaszos a szabálysértő magatartást az abbahagyásra való felszólítás után is folytatta, személyazonosságát pedig nem volt hajlandó igazolni. A két érintett alkoholszondás ellenőrzését nem lehetett végrehajtani, mivel olyan erősen ittas állapotban voltak, hogy a szondát nem tudták megfűjni.

7) A Siklói Rendőrkapitányság vezetője a Testület megkeresésére 2012. július 25-én kelt levélben válaszolt. Az irat a fent kifejtetteken túl az alábbi releváns információkat tartalmazza.

A panaszos személyazonosságát a rendőrségen azután tudták ellenőrizni, hogy az adatait a panaszos felszólításra közölte.

A panaszossal szemben a rendőrkapitányságon garázdaság miatt indult eljárás, a panaszos sérelmére elkövetett cselekmény alapján pedig lopás miatt. A történetekkel összefüggésben nyomozást folytat továbbá a Pécsi Nyomozó Ügyészség is.

III.

Az ügy kapcsán a Testületnek elsőként abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beadvány határidőben érkezettnek tekinthető-e. A sérelmezett események ugyanis 2012. május 18-án történtek, a panaszos beadványát azonban csak 2012. június 11-én – 24 nap elteltével – terjesztette elő a Testületnél.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

Jelen esetben a hivatkozott törvényhely első fordulata alkalmazható, mivel a panaszos a sérelmezett eseményeknél jelen volt, azzal összefüggésben vele szemben intézkedtek a rendőrök. Ennek ellenére a nyolc napos előterjesztési határidőt jóval túllépve, az események után 24 nap elteltével fordult sérelmeivel a Testülethez.

A Testület az elkészttség vizsgálata során szükségesnek tartotta azt is vizsgálni, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről az eljáró rendőröktől megkapta-e a szükséges tájékoztatást. Azokban az esetekben ugyanis, amikor a panaszos mulasztása abból fakad, hogy a rendőrségtől nem kap tájékoztatást, vagy nem megfelelő tájékoztatást kap a panaszjog érvényesítésének lehetőségeiről, a Testület a határidő-mulasztás igazolásaként elfogadja a rendőri kioktatás elmaradására való hivatkozást.

A konkrét esetben a panaszos beadványának kiegészítésében arról számolt be, hogy a történetekkel összefüggő jegyzőkönyvet a rendőrségtől csak 2012. május 29-én 12 óra 43 perckor sikerült beszereznie, ez a panasz késedelmes előterjesztésének az oka. Utal arra is, hogy az Igazságügyi Hivatalnál kapott tájékoztatást a Testülethez fordulás lehetőségéről, az előállítás alkalmával azonban semmilyen igazolást nem adtak neki a rendőrségen.

A rendőrségi iratok szerint ugyanakkor előállítás alkalmával a rendőrök a panaszt tájékoztatták a szabadságkorlátozással kapcsolatos jogairól és kötelezettségeiről csakúgy, mint az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről. Az ezzel kapcsolatos dokumentációt – Nyilatkozat, Igazolás – elkészítették, az iratok azonban a panaszos kézjegyét nem tartalmazzák, mivel az aláírást a panaszos megtagadta.

A panaszosi és a rendőri állítások egybevetése, valamint az ügy összes körülményének mérlegelése alapján a Testület elfogadta a rendőrség azon állítását, hogy a panaszos az intézkedéssel szemben igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről előállítás alkalmával tájékoztatást kapott, de az erre vonatkozó iratot nem volt hajlandó aláírni.

A Testület megjegyzi, hogy a panaszos akkor is elmulasztotta volna a panasz előterjesztésére nyitva álló határidőt, ha valóban csak a jegyzőkönyv 2012. május 29-i átvétele nyomán szerzett volna tudomást a jogorvoslati lehetőségről, mivel a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő ebben az esetben is korábban (2012. június 6-án) járt volna le, mint amikor a panaszos panaszát a Testülethez ténylegesen benyújtotta.

A fentiekre való tekintettel a Testület a panaszos igazolási kérelmének nem adott helyt, és megállapította, hogy a panasz elkésztett, ami miatt a panasz elutasításának volt helye.

IV.

Erre figyelemmel a Testület – tekintettel az Rtv. 93. §-ának idézett szabályára – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt, mint késve érkezettet elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET