



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/421/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

309/2012. (IX. 13.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 6-én előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 13-án – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes, testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint egyrészt a panasz elkésett, másrészt a Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. június 6-án a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát egy 2012. május 12-i rendőri intézkedéssel, valamint az azt követően a T-i Városi Rendőrkapitányság által foganatosított egyes büntető eljárási cselekményekkel szemben. A panaszos a rendőri intézkedés időpontját a formanyomtatványon 2012. június 1. napjában jelölte meg.

I.

1) A panaszos beadványában és annak megerősítése során tett panasz-kiegészítésében előadta, hogy 2012. május 12-én, 13 óra és 13 óra 20 perc közötti időben társasházuk kertjében, szomszédai, I.J. és felesége tetteleg bántalmazták őt, melynek következtében, többek között szájüregi sérülései is keletkeztek. A panaszos ezt követően rendőri intézkedést kért. A helyszínre mintegy 12 perc elteltével kiérkező járőrök egyenruhát és láthatósági mellényt viseltek, azonban nem mutatkoztak be és először a panaszos bántalmazóit kérdezték ki a történetekről. Ezt követően a panaszost arról tájékoztatták, hogy magánterületen nincs lehetőségük intézkedésre, jegyzőkönyvet nem vehetnek fel. A rendőrök azt mondták, hogy a panaszos kisebb sérüléseket szenvedett, emiatt a bírósághoz fordulhat, a rendőrség „nem

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

foglalkozik” ilyen ügyekkel. A panaszos kérését, miszerint alkalmazzanak alkoholszondát úgy vele, mint bántalmazóival szemben, a rendőrök elutasították. A rendőrök nem hívtak mentőt, bár a panaszos sérülésének egy része látható volt. A rendőrökkel való beszélgetés úgy zajlott, hogy a panaszos a saját teraszán állt, onnan kérte a jegyzőkönyv felvételét és az alkoholszonda alkalmazását. A rendőrök elutasították a panaszos azon kérését, hogy bevigyék őt az orvosi ügyeletre.

A panaszos rosszul érezte magát, ezért csak órákkal később ment el láttelelet vetetni, melyet csatolt a panasz kiegészítéséhez. A láttelelet szerint a panaszos sérülései előreláthatólag nyolc napon belüliek, de a kezelő orvos azt a megjegyzést fűzte a véleményéhez, hogy „fogászati lelettől függ”.

A panaszos 2012. május 17-én személyesen ment el feljelentést tenni a T-i Városi Rendőrkapitányságra, ahol meghallgatása mintegy három órán át tartott, melynek során a panaszos szerint a rendőr megpróbálta őt kérdéseivel összezavarni. Sérelmezte a panaszos, hogy a jegyzőkönyvet a rendőr nem úgy vette fel, ahogyan ő az esetet elmondta, úgyszintén sérelmezte azt is, hogy nem a valós időpontok kerültek a jegyzőkönyvezés időpontját illetően feltüntetésre. A rendőr „flegmán” viselkedett a panaszossal szemben, mert többször azt mondta, hogy nem „életszerű” amit a panaszos mond. Sérelmezte a panaszos azt is, hogy a rendőr – aki a meghallgatása közben a balatoni programját beszélte meg telefonon valakivel – azt mondta, hogy a panaszos addig nem mehet el, amíg a jegyzőkönyvet alá nem írta. A panaszos ebben a helyzetben tehetetlennek érezte magát, és bár a rendőr nem helyezett kilátásba vele szemben joghátrányt távozása esetére, de inkább aláírta a jegyzőkönyvet. Ezt követően a panaszos 2012. május 23-án feljelentés kiegészítést készített, amelyben tételesen felsorolta a jegyzőkönyv pontatlanságait, továbbá csatolta a fogászati szakvéleményt, amelyet a Testületnek ugyancsak megküldött, és amely szerint a szájsérülésből eredő fogazat sérülése 3-6 hónapos fogszabályzó kezeléssel gyógyítható.

A rendőrség a panaszos feljelentés-kiegészítését nem vette figyelembe és a feljelentést 2012. május 21-én hozott határozatával, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 172. § (2) bekezdése és a Be. 497. § (2) bekezdése alapján, hatáskör hiányában áttette a T-i Városi Bírósághoz. A panaszos a rendőrség határozatát, valamint a T-i Városi Bíróság a panaszost illeték lerovására felszólító, 2012. május 31-én kelt végzését 2012. június 1-jén vette át. A panaszos e határozatok ellen fellebbezési lehetőséget nem kapott, melynek okán álláspontja szerint sérült az Alkotmányban biztosított jogorvoslathoz való joga. A panaszos a panaszbeadványban a jogszabály szerinti határidőnek a tudomásszerzéstől történő számítása alapján kérte a Testület eljárását.

2) A Testület levelében tájékoztatta a panaszost a hatáskörére és a panasz előterjesztésére vonatkozó szabályokról és kérte – 15 napos határidő kitűzésével – az előterjesztésre vonatkozó határidő elmulasztásának igazolását. A panaszos beadványának kiegészítése során igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanakkor a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A panaszolt 2012. május 12-i rendőri intézkedés esetében megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybeesett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulója alkalmazásának volt helye. Mivel a sérelmezett esemény 2012. május 12-én történt, tehát a nyolcnapos határidő – a munkaszüneti napot figyelembe véve – 2012. május 21-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2012. június 6-án fordult panaszával a Testülethez.

2) A panaszosnak a 2012. május 17-i, a sértetti feljelentés megtétele során az eljáró rendőr vele szemben használt hangnemét illető panaszával kapcsolatosan, a sérelem felismerése ugyancsak egybeesett a sérelmezett rendőri magatartás időpontjával, így ez esetben is az Rtv. 93. § (1) bekezdés első fordulója alkalmazásának volt helye. Figyelembe véve a 2012. május 17-i időpontot, a panasz Testületnél történő előterjesztésére nyitva álló határidő 2012. május 25-én járt le, míg a panasz előterjesztésének időpontja 2012. június 6-a volt.

A Testület 2012. június 19-én kelt levelében felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A panaszos a Testület levelét 2012. június 22-én vette át, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a Testületről való tudomásszerzésre irányuló kérdésre nem válaszolt, csak a Testület egyéb kérdéseire vonatkozóan egészítette ki beadványát.

3) A panaszosnak a rendőrség nyomozó hatóságkénti eljárását illető panaszaival kapcsolatban – a jegyzőkönyvön rögzített időpontok, a jegyzőkönyv felvétele során elhangzottak valósághű rögzítése, a jegyzőkönyvezés időtartama, aláírásának körülményei –, továbbá a rendőrség 2012. május 21-én hozott határozatával összefüggésben a Testület a következő megállapítást teszi.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdés szerinti, fentiekben már idézett rendelkezése alapján, a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki a hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amely a rendőrség azon intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, amelyet egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként eljárva végez. Az ilyen jellegű panaszokra a Be. 195-199. §-ai, a szóban forgó esetben a Be. 196. §-ának (1) bekezdése biztosítja a panasz lehetőségét.

A konkrét ügyben kétség kívül megállapíthatóvá vált, hogy a panaszos panaszának ezen részében (a feljelentés tartalmának az elhangzottak szerinti rögzítése, a jegyzőkönyvezés formai követelményei és időtartama, a cselekmény minősítése) a rendőrségnek olyan mulasztását, illetve intézkedését sérelmezte, amelyet a rendőrség nyomozó hatóságként eljárva, a Be. rendelkezései alapján végzett.

III.

A Testület a fentiek alapján – figyelemmel az Rtv. 93. §-ának (1), és 92. §-ának (1) bekezdéseire – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 13.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag