



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/53/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

302/2012. (IX. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. január 27-én előterjesztett **panaszát** a 2012. szeptember 5-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. január 27-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát, egy általa 2012. január 21-én kért rendőri intézkedés elmulasztása miatt. A panaszos a panaszt az előterjesztés napján aláírásával megerősítette és postai úton a Testület részére megküldte, melyet a Testület 2012. február 2-án érkeztetett.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. január 21-én 14 óra 45 perc körüli időben a 107-es rendőrségi hívószámon, telefonon bejelentette, hogy a Nemzeti Múzeum lépcsőjén tartott „Jobbikos gyűlés” résztvevői közül többen „Magyar Nemzeti Őrsereg” jelvényes és feliratos, katonai jellegű ruhában alaki gyakorlatot folytatnak, vezényszavakra sorakoznak. A bejelentés során a panaszos hivatkozott a félkatonai szervezetek betiltására és törvényes, azonnali intézkedést kért a rendőrségtől. A panaszos ezt követően, az esti órákban ismét felhívta a 107-es hívószámot és tájékoztatást kért az intézkedésről, melynek során a panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

eredeti bejelentését felvevő rendőr azt közölte, hogy nem történt rendőri intézkedés, mert a rendezvény nem közterületen zajlott, továbbá előre bejelentett volt. A panaszos kifogással élt a tájékoztatásban foglaltak miatt, kifejtve a rendőrnek azt a véleményét, miszerint az egyenruhások egyrészt állami tulajdonú területen voltak, másrészt közterületet, az utcát használva egyenruhában érkeztek és távoztak és ott is lehetősége lett volna a rendőrségnek elfogni őket. A rendőr erre megismételte a korábbi álláspontját, melyet a panaszos nem fogadott el.

2) A Testület 2012. február 2-án a panaszoshoz intézett levelében kérte a panasz kiegészítését. A panaszos, 2012. február 8-án kelt, a Testülethez 2012. február 14-én érkezett válaszlevelében közölte, hogy 2012. január 22-én 14 óra 40 perc és 14 óra 45 perc között – amikor kijött a Wallenberg emlékkiállításról – észlelte a Nemzeti Múzeum lépcsőjén a rendezvény előkészületeit. Ennek során a „Jobbikos” zászlók között szónoki pulpust helyeztek el és a lépcső alján néhány ember álldogált, közöttük egyenruhások is. Mintegy tíz fő vezényszóra sorakozott menetalakulatban, és alaki gyakorlatokat is végzett. Az egyenruhások katonai gyakorló ruházatot, bakancsot és jelvényes dzsekit viseltek, hátukon a „Magyar Nemzeti Őrsereg” felirattal. Mindezeket a rendőrségre tett bejelentése alkalmával a panaszos elmondta, részletezve az egyenruhákat és a feliratokat. Hangsúlyozta továbbá, hogy nem a meghirdetett gyűlés, hanem a félkatonai szervezet demonstrációja miatt tette meg bejelentését. A következő telefonhívást ugyanezen a napon 19 óra körül kezdeményezte a panaszos, ugyancsak a 107-es hívószámra, és felvilágosítást kért a tett intézkedésről. A beszélgetés során ugyanazzal a rendőrrel beszélt, akivel a bejelentés során. A rendőr ekkor elmondta, hogy nem intézkedett, mert nem közterületen, hanem magánterületen történt a félkatonai szervezet demonstratív mozgása és a gyülekezés bejelentett és jogszerű volt. A panaszos felháborodásának adott hangot az elmaradt intézkedés miatt, hangsúlyozva, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum kertje az állam tulajdonában van, így nem magánterület, továbbá az egyenruhát viselő személyek – ha a rendőrség akarta volna – elfoghatók lettek volna akár az utcán is, amikor a gyűlésre érkeztek, illetve onnan távoztak. A rendőr elutasította a panaszost, feljebbvalót nem tudott számára kapcsolni. A panaszos álláspontja szerint a rendőrség kibújt az intézkedési kötelezettség alól, ezért kérte a Testület vizsgálatát, hogy félkatonai alakulatok sehhol se mozoghassanak tüntetőleg.

II.

1) A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül Budapest Rendőrfőkapitányától, valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, továbbá számos – a rendezvényre és a panaszos által tett bejelentésre, valamint az annak alapján tett konkrét intézkedésre vonatkozó – kérdéssel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

a) A BRFK Hivatala a Testület megkeresésére megküldte a főkapitány rendészeti helyettese által 2012. február 29-én aláírt válaszlevelet, (továbbiakban: válaszlevél) amely a következőket tartalmazza.

2012. január 21-én számos rendezvény rendőri biztosítására került sor a főváros területén. A Jobbik Magyarországért Mozgalom a Nemzeti Múzeum területén megemlékezést tartott, melyről bejelentés nem érkezett, tekintettel arra, hogy a magánterületen megrendezésre kerülő megemlékezés nem tartozik a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (továbbiakban: Gytv.) hatálya alá. A rendőri biztosítás alatt a BRFK-n Törzs működött, így a központba érkezett bejelentésről a törzs parancsnoka tájékoztatásra került. A bejelentéssel kapcsolatban bűnügyi állomány került kiküldésre a Nemzeti Múzeumhoz, akik megállapították, hogy a helyszínen valóban megemlékezést tartottak a Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt tagjai. Bűnügyi jelzés alapján a kb. tíz fő megemlékező „nemzeti őrserg jelvényes és feliratos katonai jellegű egyenruhában” volt, melynek viselése jogszabályba nem ütközik, magatartásukkal jogellenes cselekményt nem valósítottak meg. Mindezek alapján nem merült föl olyan indok, amely a magánterületen rendőri intézkedést követelt volna, így eljárás indítására sem került sor.

A Testület további kérdéseit illetően a válaszlevél rögzíti, hogy a BRFK adott egysége a telefonon történt bejelentéssel kapcsolatban információval nem rendelkezik, arra a BRFK egy másik részlege, míg bűnügyi dokumentáció vonatkozásában szintén más szervezeti egység az illetékes.

b) A BRFK megküldött a Testületnek egy, a 2012. január 21-ei eseményekkel kapcsolatos rendőri biztosításról készített DVD-t, amely azonban nem tartalmaz a Magyar Nemzeti Múzeumnál készített felvételt.

c) Megküldte a megkeresett rendőri szerv a BRFK jelentését, amely szerint 2012. január 21-én 14 óra 45 perc körüli időben, a panaszban foglaltaknak megfelelő tartalommal intézkedési lap nem került rögzítésre.

A jelentés szerint az ORFK egyik csoportjának munkatársa a rögzített hanganyagok között a visszakeresést 2012. március 1-jén elvégezte, az általa készített, és ugyancsak megküldött jegyzőkönyv szerint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 42. § (7) bekezdése alapján a panaszos bejelentéséről hangfelvétel nem állt rendelkezésre.

A jelentés rögzíti továbbá, hogy a BRFK által a rendezvények nyilvántartására szolgáló programban végrehajtott visszakeresés alapján a panaszos által kifogásolt rendezvény nem került bejelentésre.

Mindezek okán a bejelentés tartalma, illetve a rendőri intézkedés elmaradása miatti felelősség megállapítására a jelentést tevőnek lehetősége nem volt. Megjegyzi a jelentés, hogy a szóban forgó időpontban más kiemelt kockázatú rendezvények miatt a BRFK-n Törzs működött.

2) A Testület ezt követően hivatalos úton ismételt megkereste Budapest Rendőrfőkapitányát, kérve, hogy – mivel a hanganyagok az Rtv. rendelkezése alapján törlésre kerültek – az intézkedő rendőrt előljárója jelentésben nyilatkoztassa a panaszossal folytatott beszélgetésekre, valamint a panasszal összefüggő egyéb körülményekre nézve. Kérte továbbá a Testület az ügyeletes rendőr nevének, szolgálati helyének, beosztásának és azonosító számának közlését is.

a) A Testület megkeresése alapján a BRFK Hivatala megküldte a BRFK egyik osztálya megbízott vezetője által ismételten elkészített jelentést, amely rögzíti, hogy 2012. január 21-én 14 óra 45 perc körüli időben a panasznak megfelelő tartalommal tett bejelentésről a már hivatkozott törvényi rendelkezés okán felvétel nem áll rendelkezésre, intézkedési lap nem került rögzítésre, így nem állapítható meg, hogy a panaszos melyik rendőrrel folytatott telefonbeszélgetést. A jelentés ezt követően leszögezi, hogy a bejelentés és a rendőri tájékoztatás tartalmát – sem az első, sem a második beszélgetést illetően – a megbízott osztályvezető megállapítani nem tudta, melyből következően ugyancsak nem tudta megállapítani a panasztételi lehetőségről való felvilágosítás megtörténtét, illetve azt, hogy a panaszos kérte-e a rendőri vezetővel való beszélgetés lehetőségét. Végül rögzíti a jelentés, hogy a panasszal összefüggő további releváns körülményekről szintén nem tudta nyilatkoztatni az intézkedő rendőrt.

b) Ismételten megküldte a BRFK Hivatala a jelen állásfoglalás II. rész 1/c pontjánál már hivatkozott azon, 2012. március 1-jén felvett jegyzőkönyvet, amely szerint 2012. március 1-jén a visszahallgatás időpontjában a keresett, 2012. január 21-én 14 óra 45 perc körüli időpont vonatkozásában hanganyag nem állt rendelkezésre, mert az Rtv. 42. § (7) bekezdése alapján a hanganyag megőrzési ideje 30 nap.

III.

1) A Testület ezt követően levélben kereste meg a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatóját, tájékoztatást kérve arra vonatkozóan, hogy 2012. január 22-én mely szervezet, milyen rendezvény megtartása céljából kérte engedélyüket (illetve rendelkezett-e a szervező ilyen engedéllyel), továbbá történt-e a rendezvény megtartása során bármilyen rendbontás, illetve a résztvevők megvalósítottak-e magatartásukkal bármilyen szabálysértést, illetve bűncselekményt. Tájékoztatást kért a Testület továbbá arra nézve is, hogy a rendezvény alatt, illetve az arra való felkészülést megelőzően történt-e rendőri intézkedés.

2) A Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatója válaszlevelében a következőkről adott tájékoztatást.

A Múzeum főlépcsőjén 2012. január 22-én a Bauer Sándor emléktábla előtt megemlékezés és koszorúzási ünnepség zajlott a Jobbik Magyarországért Mozgalom parlamenti párt és a Horthy Miklós Társaság szervezésében. A rendezvény szervezője előzetesen engedélyt kért a rendezvény megtartására, amelyet a Nemzeti Múzeum vezetése a korábbi, évtizedes gyakorlatnak megfelelően megadott. Az ünnepség a szokásos módon zajlott, a beszédeket és koszorúzást követően a résztvevők békésen elvonultak. A szolgálatban lévő Fegyveres Biztonsági Őrség őrpáncsnokának a főigazgatói levélhez kivonatossal mellékelte aznap naplójegyzése is csak a rendezvény megkezdéséről és befejezéséről számol be, amely – a főigazgató szerint – ugyancsak azt bizonyítja, hogy a rendezvényen rendbontásra, szabálysértés, vagy bűncselekmény elkövetésére nem került sor.

A főigazgató levelében megemlítette, hogy a rendezvény kezdete után rövid időn belül a Múzeum kertkapuján kívül megjelent két rendőrségi szolgálati gépkocsi és a rendőrök a múzeumi őrség szolgálatos tagjaitól érdeklődtek a rendezvény jellegéről, hivatalos

körülményeiről, majd megtekintették a rendezőknek a Múzeum által megküldött engedélyt, beszéltek a rendezőkkel és még a rendezvény befejezése előtt eltávoztak a helyszínről. A múzeumi őrseg tagjai elmondták, hogy a rendőröket egy telefonon bejelentést tevő állampolgár hívta ki. A rendezvényen rendőri intézkedésre nem került sor.

A főigazgató levelében megjegyezte, hogy a Bauer Sándor emléktáblát 2001. október 17-én állíttatta a Fidesz Magyar Polgári Párt Országgyűlési Képviselő Csoportja annak a fiatalembernek az emlékére, aki 1969. januárjában a diktatúra elleni tiltakozásul felgyújtotta magát a Múzeum lépcsőjén, majd belehalt sérüléseibe. Emlékére tizenegy év óta tartanak megemlékezést, amelyeken soha semmilyen rendezvény nem történt.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség, valamint a Magyar Nemzeti Múzeum által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálata tárgyává tette, hogy a panaszos bejelentése kapcsán 2012. január 22-én mulasztott-e intézkedést a rendőrség.

A Testület a panaszeljárás során arra a megállapítása jutott, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos, Magyarország Alaptörvénye (továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület – figyelemmel a panaszosnak a rendőrség jogi álláspontját az ügy érdemét illetően bíráló voltára – a saját hatáskörét vizsgálva az alábbiakat állapította meg.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében a Testületnek nem terjed ki a hatásköre olyan kérdések vizsgálatára, amelyek a rendőrség azon intézkedésével vagy annak elmulasztásával kapcsolatosak, amelyet szabálysértési hatóságként, vagy egy büntetőeljárás során nyomozó hatóságként végez.

Egyúttal szükséges azonban visszautalni a Testület korábbi gyakorlatára, miszerint ha a panaszos az Rtv. szerinti rendőri intézkedési kötelezettség elmulasztásának mögöttes jogalapjaként egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. szabálysértés vagy bűncselekmény gyanújára) hivatkozik, a Testület – az adott cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely a rendőrség részéről intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

2) A Testület ennek alapján vizsgálat tárgyává tette, hogy a panaszos konkrét bejelentése alapján keletkezett-e a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége, illetve annak milyen módon tett eleget.

A panaszos – állítása szerint – a 107-es rendőrségi központi hívószámon arról tett telefonon bejelentést, hogy a Nemzeti Múzeum lépcsőjén egy rendezvényre való felkészülés során katonai egyenruhát viselő személyek végeznek alaki gyakorlatot, amely álláspontja szerint jogellenes, ezért azonnali rendőri intézkedést kért. A bejelentés – bár hanganyaga törvényi előírás alapján időközben törlésre került, de tényét a főkapitány rendészeti helyettesének válaszelevele sem vitatja – kétségkívül felvethette a felosztatott egyesület tevékenységében való részvétel szabálysértése elkövetésének gyanúját.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX törvény – intézkedéskor hatályos – 152/B. §-a szerint a felosztatott egyesület tevékenységében való részvétel szabálysértését követi el, aki a bíróság által egyesület felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, illetve aki a bíróság által felosztatott egyesület működésében a felosztatás után részt vesz, vagy nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott egyesület egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által felosztatott egyesület egyenruhája, formaruhája ismerhető fel.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése értelmében pedig „a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak”.

A főkapitány rendészeti helyettesének már idézett válaszelevele a következőket tartalmazta: „a bejelentéssel kapcsolatban bűnügyi állomány került küldésre a múzeumhoz, akik megállapították, hogy a helyszínen valóban megemlékezést tartottak a Jobbik Magyarországért Mozgalom Párt tagjai. Bűnügyi jelzés alapján a kb. 10 fő megemlékező nemzeti őrsereg jelvényes és feliratos katonai jellegű egyenruhában volt, melynek viselése jogszabályba nem ütközik. Magatartásukkal jogellenes cselekményt nem valósítottak meg. A fentiek alapján nem merült fel olyan indok, mely a magánterületen rendőri intézkedést követelt volna, így eljárás indítására sem került sor.”

A rendőri helyszíni jelenlét tényét erősítette meg a Magyar Nemzeti Múzeum főigazgatójának a Testülethez írt tájékoztatása is, amely beszámol arról, hogy a rendezvény kezdete után nem sokkal – tehát a panaszosi bejelentést követően vélelmezhetően mintegy 20- 25 percen belül – megjelent két rendőrautó és a rendőrök a múzeumi szolgálattól elkérték a rendezvényt kapcsolatos engedélyt, majd megtekintették a körülményeket és beszéltek a rendezőkkel is. A főigazgató is kifejtette azon álláspontját, hogy „ a rendezvényen résztvevők semmiféle rendbontást, szabálysértést, vagy bűncselekményt nem követtek el”.

Fentiekre figyelemmel a Testület megállapította, hogy a panaszos bejelentése alapján, a rendőrök a helyszínen kellő időben megjelentek, felvilágosítást kértek a rendezvény és az intézmény rendjéért felelős személyektől, ellenőrizték az engedélyt, majd, mivel szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló körülményeket nem tapasztaltak, további intézkedéseket nem foganatosítottak. Mindezek alapján mulasztás az intézkedő rendőröket nem terheli, ezáltal e vonatkozásban nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

3) Ezt követően vizsgálat tárgyává tette a Testület a panaszos részére a bejelentést követően adott rendőri felvilágosítást.

A panaszos, állítása szerint még ugyanazon a napon 19 óra körül ismét felhívta a 107-es központi hívószámot és felvilágosítást kért arról, hogy a rendőrök foganatosítottak-e intézkedést a rendezvényen. A rendőr – aki panaszosi elmondás szerint azonos volt azzal, aki eredeti bejelentését felvette – azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy nem történt intézkedés, mert nem közterületen, hanem magánterületen zajlott a rendezvény, amely bejelentett és jogszerű volt. Bár e beszélgetés hanganyaga sem állt rendelkezésre, a Testület azonban a körülmények, és a rendelkezésre álló iratok alapján a beszélgetés tartalmát illetően a panaszosi állítást fogadta el.

A Testület korábban többször is (így például a 89/2010. (III. 17.) számú állásfoglalásban) kifejtett álláspontja szerint, a Gytv. hatálya alá eső rendezvény magánterületen is tartható. Annak, hogy egy rendezvényt közterületen, vagy magánterületen rendeznek meg, csak annyiban van jelentősége, hogy a Gytv. a közterületen tartott rendezvények kapcsán bejelentési kötelezettséget ír elő, de a rendezvények definíciójának vizsgálata alapján egyértelmű, hogy a magánterületen megtartott, politikai tartalmú és célú rendezvényre is a Gytv. szabályai alkalmazandók, így a rendőrségnek a rend fenntartásával és az oszlatással kapcsolatos jogai és kötelezettségei ilyen rendezvények vonatkozásában is fennállnak.

Az Rtv. 40. §-a szerint pedig a rendőr a feladata ellátása során – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – beléphet a magánlakásnak nem minősülő egyéb helyre, és ott az intézmény rendjének lehetőség szerinti tiszteletben tartásával intézkedhet.

Fentiek alapján tehát a tulajdonjogra és a kezelői jogra vonatkozó jogviszonyok e tekintetben irrelevánsak, a rendőr szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúja esetén jogosult és köteles lett volna intézkedni a konkrét esetben is. Intézkedés azonban azért nem történt, mert – a már ismertetett rendőri megítélés alapján – a rendezvény résztvevőinek magatartása sem bűncselekményt, sem szabálysértést nem valósított meg.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáférőknek a tőle elvárható felvilágosítást megadni. Jelen esetben a rendőr által adott tájékoztatás azt az érzetet kelthette a panaszosban, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum kertjében szervezett rendezvényeken a rendőrség jogellenes cselekmények esetén jogszabályi felhatalmazás hiányában nem intézkedhet.

Fentiek alapján a rendőri tájékoztatás az Rtv. idézett rendelkezése szerinti követelménynek nem felelt meg, így a Testület e vonatkozásban megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmét, amely sérelmet azonban csekély fokúnak ítélte.

V.

A Testület az ügy mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőri intézkedés elmulasztása miatt alapjogsérelem nem történt. A panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelmével járt azonban az intézkedéssel kapcsolatos rendőri tájékoztatás szakszerűtlen volta. A Testület megítélése szerint az alapjog sérelme azonban nem érte el azt a szintet, amely az állásfoglalásnak az országos rendőrfőkapitány részére történő megküldését indokolttá tette volna, ezért az Rtv. 93. §. (2) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Budapest, 2012. szeptember 5.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag