



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/589/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

300/2012. (IX. 5.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 15-én előterjesztett panaszát a 2012. szeptember 5-én – dr. Kozma Ákos elnökhelyettes és dr. Féja András testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. július 15-én elektronikus levélben terjesztette elő panaszát a Testületnél egy általa 2012. július 7-én tapasztalt rendőri intézkedés miatt.

I.

A panaszos előadta, hogy 2012. július 7-én 17 óra 58 perckor a Budapest, A. utcában haladt, egy a törvényi előírás szerint korábban szabályosan bejelentett rendezvényen. Az utcában és a Kossuth Lajos tér környékén sok száz rendőr volt, akik a panaszos szerint részben a Budapesti Rendőr-főkapitányság, részben a Készenléti Rendőrség állományába tartoztak. A Kossuth Lajos téren az utca teljes szélességében acélkordonnal és rendőrsorfallal is le volt zárva. A kordon előtt rendőrök várhoztak nagy testű német juhász és egyéb fajtájú kutyákkal. 18 óra 4 perckor a rendőrök hangosbeszélővel több felszólítást is intéztek a jelen lévőkhez, hogy az arcukat takaró maszkokat vegyék le. A panaszos szerint – és erről számos általa készített felvétel is rendelkezésre áll – nem voltak arcukat eltakaró személyek a környéken, ezzel szemben viszont nagy számban voltak azok a rendőrök, akiken azonosító szám nem volt látható. Időközben, 18 óra 17 perckor a Parlament felőli oldalon is rendőrsorfallal állítottak fel, ahol a panaszos által eddig rendezvényen sosem látott „BVO” és „ÖRZŐ” sisakjelzésű rendőrök tömege tartózkodott. Egyszerre csak a kutyát vezető rendőrök, minden ok nélkül,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

„magánkívülinek tűnő állapotban” egy-egy emberre rátámadtak, ütlegelték, rugdosták őket, miközben „állat módjára” lökdösték a közelben állókat.

18 óra 40 perckor is rátámadtak egy emberre az „FM” előtti területen a tűzcsap és a postaláda közötti részen, ekkor a panaszost is fellökték és lefújták a rendőrök könnygázzal. Hasonló „bűncselekmény” többször is megismétlődött a következő percekben, amely a panaszost is 3-4 alkalommal érintette, holott semmiféle jogellenes cselekményt nem követett el. A kényszerítő eszközök használatára a panaszos szerint figyelmeztetés nem történt.

Fentiekre figyelemmel kéri a panaszos a panasz kivizsgálását, azért is mert álláspontja szerint elfogadhatatlan az egyre elharapózó egyenruhás (rendőr) bűnözés, továbbá az, hogy egészségileg alkalmatlan emberek kezébe fegyvert adnak, akik brutálisan rátámadnak a békés járókelőkre.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. július 19. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint több kérdés megválaszolására, is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. július 24. napján vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. szeptember 5.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET