



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/355/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

294/2012. (VIII. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. május 9-én előterjesztett **panaszát** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos a Testületnél postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben a következőket adta elő.

Kihallgatáson kellett volna megjelennie, azonban a bejárat ajtó előtt N. L. „leteperte” és szó nélkül megbilincselte. Olyan is történt továbbá, hogy zokniban vitték el az esőben, illetve, hogy paprika spray-vel fújták le. Mindezen események kapcsán azonban a panaszos sem helyet, sem időpontot nem jelöl meg.

Beadványában N. L. mellett név szerint említést tesz egy T. nevű személyről, illetve R. M.-ről is, ám nem állapítható meg egyértelműen, hogy közülük ki rendőr, illetve, hogy a panaszos által leírt eseményekben mi volt a szerepük.

Utal a panaszos olyan esetre is, amikor rendőrök szidalmazták, de annak kapcsán sem jelöl meg sem helyet, sem időt, és nem derül ki, hogy azok a tanúk, akikre a panaszbeadvány végén

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hivatkozik, mely konkrét rendőri intézkedésnél voltak jelen, melyikük miről tud egészen pontosan beszámolni.

## II.

A Testület a panasz kézhezvételét követően, 2012. május 24-én levélben fordult a panaszoshoz, és kérte, hogy feleljen számos olyan kérdésre, amelyek megválaszolása nélkül a panasz érdemi kivizsgálása nem végezhető el.

Így a Testület kérte, hogy jelölje meg a kifogásolt rendőri intézkedések helyét és idejét; írja le, hogy a panaszban megjelölt személyeknek az intézkedésekkel összefüggésben mi volt a szerepük; nevezze meg az események szemtanúit; és igazolja, hogy a panasz előterjesztésekor betartotta a törvény által megszabott nyolc napos határidőt.

A levelet a panaszos – a tértivevény tanúsága szerint – 2012. május 29-én átvette, válasz azonban a Testülethez az eltelt időben nem érkezett.

## III.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Az Rtv. 93. §-a értelmében továbbá a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet a Testületnél előterjeszteni.

A fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület csak a panaszos alapvető jogait érintő, konkrét rendőri intézkedéseket vizsgálhat, amennyiben azzal kapcsolatos kifogásait a panaszos a Testületnél a fenti határidőben előterjeszti. Tekintettel arra, hogy a panaszos beadványa kapcsán nem volt egyértelműen megállapítható, hogy milyen rendőri intézkedéseket kifogásol, illetve azok hol és mikor történtek, az előadó testületi tag levélben fordult a panaszoshoz, és számos, a panasz konkretizálásához és az ügy megítéléséhez elengedhetetlen kérdés megválaszolására hívta fel.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Olyan esetekben, amikor a kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása esetében a Testület az eljárást megszünteti.

Jelen esetben a panaszos a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Testület levelét 2012. május 29-én átvette, ám panaszát az azóta eltelt időszakban a Testület kifejezett felhívása ellenére nem egészítette ki, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan maradt.

**Mivel tehát a Testület felhívásának a panaszos nem tett eleget – nem közölte a panasz kivizsgálásához feltétlenül szükséges körülményeket –, a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2012. augusztus 22.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Kádár András Kristóf**  
előadó testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET