



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/383/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

292/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. május 21-én előterjesztett **panaszát** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület panaszbejelentő formanyomtatványán, postai úton terjesztette elő panaszát, amiben a következőket adta elő.

2012. május 15-én 18 óra körüli időben intézkedés alá vonta az M70-es autóúton egy osztrák rendőr a Közlekedési Felügyelőség egy ellenőrével közösen. Miközben a panaszos az osztrák rendőr utasításainak tett eleget, az ellenőr a panaszos tudomása nélkül kinyitotta a panaszos által vezetett tehergépkocsi ajtaját és szétszerelte a műszerfalat, ahol talált valamilyen eszközt beépítve. A panaszos akkor szembesült azzal, hogy az ellenőr a járműben van, amikor a tehergépkocsi ponyváját visszahajtotta. A panaszos ekkor kérdőre vonta az ellenőrt, hogy az engedélye nélkül milyen jogalapon szállt be a gépkocsiba és szerelte szét a műszerfalat. Az ellenőr válasza az volt, hogy akcióban van, ezért van felhatalmazása.

A panaszos a fentiekkel összefüggésben szeretné megtudni, hogy jogszerűen intézkedett-e vele szemben egy osztrák rendőr Magyarország területén, és köteles volt-e a panaszos

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

végrehajtani ezen rendőr utasításait annak érdekében, hogy a rendőr a rakomány ellenőrzését elvégezhesse.

A panaszos utal rá, hogy az intézkedés folyamányaként – a Közlekedési Felügyelőség ellenőrének feljelentése alapján – a Nagykanizsai Rendőrkapitányság büntetőeljárást indított ismeretlen tettes ellen.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

A Nagykanizsai Rendőrkapitányság vezetője válaszlevelében a következőkről nyújtott tájékoztatást.

A Nagykanizsai Rendőrkapitányságon a Zala Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége által 2012. május 15-én tett bejelentés alapján büntetőeljárás indult ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 276. §-ába ütköző magánokirat hamisítás vétség elkövetésének gyanúja miatt az alábbi tényállás alapján.

A Zala Megyei és a Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége, több külföldi társszerv részvételével hajtott végre közlekedési akciót az M70 3/800 km szelvényében, amikor 18 óra körüli időben egy magyar forgalmi rendszámú járműszerelvény vezetőjével szemben intézkedtek. Annak során a gépjármű kormányoszlopa mellett, a műszerfal alatt egy távirányítóval működtethető, digitális, „tachograf” készülék manipulálására alkalmas berendezést találtak. A bejelentést követően a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály, Autópálya Alosztály szolgálatot teljesítő rendőrei 21 óra 21 perckor érkeztek a helyszínre, ahol meghallgatták a Közlekedési Felügyelőség munkatársait, illetve a járműszerelvény vezetőjét (a panaszost), valamint biztosították a helyszínt a Nagykanizsai Rendőrkapitányság bűnügyi szemlebizottságának kitérkezéséig, akik a szemlét lefolytatták, majd a járműszerelvény vezetőjét az ügyben tanúként hallgatták ki, amiről jegyzőkönyv készült. Nevezett tanúkihallgatása során úgy nyilatkozott, hogy a vontató fülkéjében, a kormányoszlop mellett talált fekete dobozról nem tudja, mi az, azt előzőleg nem látta, és nem tudja mikor, ki helyezte oda.

A rendelkezésre álló adatok szerint a panaszos által vezetett járműszerelvényt 2012. május 15-én 18 óra körüli időben az M70 autópályán 3/800 km szelvényében a Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség ellenőre állította meg. Az együttműködésben résztvevő osztrák rendőr kezdte meg az ellenőrzést a járműszerelvény vezetőjével, ami a rakományra terjedt ki, majd azt követően került sor a közúti ellenőr által – a vezetővel közösen – a jármű vezetőfülkéjének ellenőrzésére.

III.

A Testületnek mindenekelőtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az eljárására irányadó, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján van-e hatásköre a panaszolt eset vizsgálatára.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”.

A fent idézett rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fent ismertetett szabályozás ismeretében leszögezhető, hogy a Testület vizsgálatát kizárólag a magyar rendőri szervek fellépésére terjesztheti ki.

Jelen ügyben ugyanakkor a panaszos olyan intézkedéseket kifogásolt, amelyeket a Vas Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség emberei külföldi társszervekkel, köztük az osztrák rendőrség munkatársaival együtt hajtottak végre.

A rendőrség a panaszosi előadást megerősítette abban a vonatkozásban, hogy a panaszost az említett szervek vonták intézkedés alá az adott napon 18 óra körüli időben, a magyar rendőrök az intézkedésben nem működtek közre, és a Zala Megyei Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság Közlekedésrendészeti Osztály, Autópálya Alosztály szolgálatot teljesítő rendőrei csak 21 óra után érkeztek meg az események helyszínére, hogy büntetőeljárási feladataikat teljesítsék.

A Testület a fentiek alapján minden kétséget kizáróan meg tudta állapítani azt, hogy a panaszos által kifogásolt eseménysorban a magyar rendőrség állományába tartozó rendőrök nem vettek részt.

Mivel azonban a Testület hatásköre – a fent hivatkozott rendelkezések értelmében – csak a magyar rendőrség állományába tartozó rendőrök magatartásának a felülvizsgálatára terjed ki, a konkrét esetben megfogalmazott panaszosi kifogások vizsgálatát és értékelését nem végezhette el

IV.

A Testület arra a megállapításra jutott, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján – hatáskör hiányában – az ügyben vizsgálatot folytatni nincs lehetősége, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
előadó testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET