



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/34/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

29/2012. (I. 31.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2012. január 20-án előterjesztett **panaszát** a 2012. január 31-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. január 20-án elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyet 2012. január 22-én egy újabb, szintén elektronikus úton előterjesztett beadvánnyal egészített ki.

#### I.

1) A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy az Ó. Rendőrkapitányság egyik nyomozója telefonon felhívta egy büntetőügyben, amely az ő feljelentése alapján indult, és kérte, hogy jelenjen meg a kapitányságon, mert beszélniük kell. Ezt követően a panaszos bement a kapitányságra, és ott tudta meg, hogy gyanúsítottként kívánják kihallgatni. A panaszos ezzel összefüggésben sérelmezi, hogy nem volt elég ideje felkészülni a kihallgatásra, mert arról későn értesítették, illetve, hogy nem kapott költségtérítést, pedig majd 340 km-t tett meg saját gépjárművével, ráadásul súlyosan mozgáskorlátozott.

A panaszos a büntetőüggyel kapcsolatosan kifogásolta azt is, hogy indítványozta, a rendőrség a nyomozás során szerezze be a híváslistákat, amik igazolhatnák a panaszos állításait, kérését azonban a rendőrök nem teljesítették.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos végül sérelmezte, hogy az iratismertetésről is az azt megelőző nap délutánján értesítették, és így már nem volt módja elmenni az eljárási cselekményre, pedig mindenképpen meg akarta nézni az iratokat.

2) A panaszos beadványának kiegészítésében megismételte az eredeti panaszbeadványban foglaltakat, és megjelölte azok pontos idejét is. Eszerint a gyanúsított kihallgatása 2011. október 5-én zajlott, és sokáig tartott, amit a panaszos kifejezetten nehezményez, különösen arra tekintettel, hogy ő volt a feljelentő, a sértett az ügyben. Az iratismertetés 2012. január 10-én 9 órára volt kitűzve, amelyre az értesítést a panaszos 2012. január 9-én 14 óra 50 perckor vette át. A panaszos beadványában ezzel kapcsolatosan megjegyzi, hogy úgy véli, ilyen késői tudomásszerzést követően a rossz téli útviszonyok mellett, mozgáskorlátozottként lehetetlen volt megjelennie a 175 km-re lévő rendőrkapitányságon tartott eljárási cselekményen.

Mindezek alapján a panaszos kérte a Testület vizsgálatát.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) bekezdése alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.),

tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni.

A fentiekkel ellentétben a rendőrség nyomozó hatóságként végzett tevékenységét a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései szabályozzák. Ezen jogszabály keretei között a rendőrség – nyomozó hatóságként eljárva – saját hatáskörben dönt egy adott büntetőeljárásban a bizonyítási eljárás lefolytatásának módjáról, a bizonyítási eszközök megválasztásáról és az egyes nyomozati cselekményekről.

Mindebből az következik, hogy a Testület hatásköre nem terjed ki a rendőrség azon tevékenységének vizsgálatára, amelyet a Be. rendelkezései alapján végez. A konkrét esetben ezért nem értékelhette, hogy a panaszos kihallgatását, illetőleg az iratismertetést a nyomozó hatóság milyen formában és mikor foganatosította, illetve, hogy arról a panaszost milyen módon értesítette, továbbá azt sem, hogy az eljárásban a panaszos által megjelölt híváslisták beszerzése érdekében a rendőrség tett-e lépéseket. Ilyen jellegű felügyeletet a rendőrség, mint nyomozó hatóság tevékenysége felett kizárólag a Magyar Köztársaság Ügyészsége gyakorol a Be. 195-198. §-ai alapján.

**A Testület ezért a panaszt a fentiekre figyelemmel, hatáskör hiányában elutasította.**

**III.**

**A Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2012. január 31.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET