



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/408/2012/Pan

A Független Rendészeti Panasztestület

281/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹2012. május 30-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárását** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2012. május 30-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyet aláírásával megerősítve 2012. július 4-én faxon is eljuttatott a Testület részére.

A panaszos 2012. május 30-án 17 óra 30 perc körüli időpontban lakásából indult el a T. városban található A. Patikába. A beadvány szerint a választott irányból nem volt táblával jelezve, hogy tilos megállni, így a panaszos – mint elmondása szerint mindenki más is – a patika melletti szabad területen parkolt le gépjárművével. A panaszos hangsúlyozta, hogy más szabálysértést sem követett el, hiszen nem a záróvonalon ment át, amikor megközelítette az épületet. Beadványában a panaszos a vele szemben foganatosított rendőri intézkedés részleteire nem tért ki, csupán megjegyezte, hogy az intézkedő rendőr arrogánsan viselkedett, nem hallgatta meg amit mondott, valamint jelezte, hogy hamarosan meg fogja kapni a szabálysértési eljárásról szóló értesítést Gy. városból.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos beadványa végén kifejtette, hogy tájékoztatást kíván kapni a Testülettől arra nézve, milyen jogorvoslati lehetősége van ilyen esetben, mivel – ahogyan ezen esetben sem – a korábbiakban sem követett el szabálysértést.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

2012. június 5-én az előadó testületi tag a panaszos kérésének megfelelően levélben nyújtott tájékoztatást a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény jogorvoslattal kapcsolatos rendelkezéseiről.

Az előadó testületi tag ezen túlmenően tájékoztatta a panaszost, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében a Testület rendőri intézkedésekkel, mulasztásokkal, valamint kényszerítő eszközök alkalmazásával foglalkozik, így nem jogosult annak vizsgálatára, hogy a panaszos elkövette-e a terhére rótt szabálysértést, vagy sem.

Az előadó testületi tag felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testületre irányadó hatásköri rendelkezések értelmében a panaszbeadványnak csupán azon részét jogosult vizsgálni, amely az intézkedést foganatosító rendőr viselkedésével kapcsolatos. Mivel azonban a panaszbeadványból nem tűnt ki, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőr arroganciája pontosan miben nyilvánult meg, az előadó testületi tag a panaszost a beadvány pontosítására hívta fel.

A panaszos a Testület levelét a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2012. június 13-án személyesen vette át, azonban válaszát a kézbesítés óta eltelt időben nem juttatta el a Testület részére.

Tekintettel arra, hogy az ismertetett beadványból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy a rendőri intézkedésnek pontosan mely elemét kifogásolja a panaszos, a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszbeadvány érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

III.

A Testület Ügyrendje 8. §-ának (3) bekezdés d) pontja szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása okán a Testület az eljárást megszüntette.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Féja András
előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET