



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@panasztestulet.hu

🌐: www.panasztestulet.hu

Ügyszám: FRP/452/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

278/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2012. június 11-én kért időpontot a Testülettől panasa előterjesztésére, majd 2012. június 14-én személyesen jelent meg a Testület panaszirodáján, ahol a következőket adta elő.

2012. június 2-án 12 óra és 15 óra között két rendőr és egy állatvédő jelent meg a panaszos otthonánál, és egy bírósági határozat alapján az állatvédő elvitte panaszos három macskáját. A bírósági határozat szerint a macskák elviteléről a panaszosnak kellett volna gondoskodnia. A panaszos megjegyezte, hogy az eljárás a panaszos házában lakók feljelentése alapján indult, és az ügyben korábban az ÁNTSZ is vizsgálódott. A panaszos előadja, hogy a szóban forgó lakás az édesanyja tulajdonát képezi. Az intézkedés idején a panaszos nem tartózkodott otthon, az édesanyja nyitott ajtót. A panaszos attól tart, hogy elaltathatják az állatokat, ezért több menhelyet is végigjárt, azonban sehol sem találta őket. A panaszos hozzátette, hogy a macskák elviteléről semmilyen dokumentumot nem hagytak a rendőrök az otthonában. A panaszos nem érti, hogy három macskához miért volt szükség két rendőrrre, illetve értetlenül

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

áll az előtt is, hogy miért egy munkaszüneti napon jelentek meg a rendőrök a lakásnál. A panaszos szerint minden azért történik, hogy elűzzék otthonából.

A Testület tanácsadói tájékoztatták a panaszost arról, hogy a Testület az állatok elszállításának jogszerűségét nem vizsgálhatja, mivel azt nem a rendőrség, hanem feltehetően az ÁNTSZ végezte, amely szerv felügyeletére a Testület hatásköre nem terjed ki. A rendőrség az elszállítást jelen esetben csak jelenlétével biztosította, abban tevékenyen nem vett részt. A Testület tanácsadói a panaszosnak elmondták továbbá, hogy a Testület vizsgálhatja a rendőröknek a panaszos édesanyjával szemben foganatosított eljárását. Tekintettel azonban arra, hogy a Testület csak a rendőri intézkedéssel érintett személy panaszát vizsgálhatja, jelen esetben csak akkor járhat el, ha a panaszos édesanyja önállóan panaszt terjeszt elő, vagy a panaszos az édesanyját meghatalmazással képviseli, ez esetben azonban szükséges egy erre vonatkozó meghatalmazás csatolása.

2) 2012. június 21-én a panaszos ismételt megjelent a Testület panaszirodáján, ahol a Testület munkatársának átadott egy kézzel írt nyilatkozatot. Mivel a nyilatkozat nem felelt meg a meghatalmazással szemben támasztható jogi követelményeknek, a Testület munkatársa jelezte a panaszos felé, hogy beadványát a Testület nem tudja elfogadni, ezért amennyiben azt átadja, az előadó testületi tag hiánypótlásra fogja felhívni. A panaszos ezt követően távozott, a jegyzőkönyv elkészítését nem várta meg.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A fent idézett hatásköri rendelkezés értelmében tehát a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett.

Jelen ügyben a Testület munkatársai a panaszost mindkét alkalommal, amikor a Testület panaszirodáján megjelent, tájékoztatták a fentiekről. Az előadó testületi tag ezt követően 2012. június 22-én levélben fordult a panaszoshoz, amelyben hiánypótlásra felhívva újfent tájékoztatta arról, hogy a Testület csak annak a kérelme alapján járhat el, akit a rendőri intézkedés, vagy mulasztás érintett. Az előadó testületi tag a levélben a panaszos figyelmét arra is felhívta, hogy amennyiben a felhívásban megjelölt határidőn belül beadványa hiányosságát nem pótolja, úgy panaszát a Testület elutasítja. A panaszos a Testület levelét – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – 2012. június 29-én vette át, az azóta eltelt időszakban azonban nem küldött a képviselőre vonatkozó meghatalmazást.

A Testület a fentiekre figyelemmel, az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET