



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/449/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

269/2012. (VIII. 22.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. június 14-én előterjesztett **panaszát** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2012. június 14-én elektronikus úton terjesztette elő a panaszbeadványát.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. június 4-én S. településen ismeretlen személy vagy személyek uszító leveleket dobtak be postaládákba. A levélen önkényuralmi jelvények társaságában a Jobbik lógója is látható volt. Az eset nagy felháborodást okozott a faluban. A rendőrség a helyi roma lakosságtól kérdezte meg, hogy kik a Jobbik szimpatizánsok a településen. Ezt a 2012. június 6-án az eset miatt szervezett közmeghallgatáson több helyi lakos is megerősítette a F. települési rendőrkapitány jelenlétében.

A rendőrök 2012. június 4-én 9 és 10 óra között az otthonában kereste a rendőrség. Erről a szomszédjai tájékoztatták a panaszost. Ezt követően, 13 óra 11 perckor telefonon keresték a rendőrségről és afelől érdeklődtek, hogy a panaszos hol tartózkodik. 13 óra 15 perckor jelentek meg a civil ruhás rendőrök a házuk előtt, akik nem mutatkoztak be, illetve nem igazolták magukat.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos megkérdezte, hogy milyen ügyben és milyen minőségben, tanúként vagy gyanúsítottként keresik. Erre a rendőr visszakérdezett, hogy úgy gondolja a panaszos, hogy gyanúsítottként kellene kihallgatni. A panaszos erre nemmel felelt. Ezt követően a panaszost beültették egy civil gépjárműbe, majd a polgármesteri hivatalba vitték kihallgatni, de az ott kialakult helyzet miatt ezt ott nem tudták foganatosítani, ezért a B. települési Rendőrőrsre vitték. A panaszos az út alatt szeretett volna telefonálni a hozzátartozóinak, de a rendőr ezt megtagadta. A panaszos ezután megkérdezte, hogy sms-t írhat-e, a rendőr erre azt felelte, hogy igen, ha elküldés előtt megmutatja a szöveget a panaszos neki. A panaszost a rendőrőrsön kihallgatták, de álláspontja szerint a feltett kérdések egy része sértették az alkotmányos jogait. Ugyanis többek közt azt is megkérdezték tőle, hogy tagja-e a Jobbik pártnak, illetve, hogy egyetért-e a politikai nézeteikkel. A kihallgatása során két rendőr volt jelen, de az egyik végig az egyik ismert közösségi portálon „szörfölt”. Ezután a rendőrök szembesítést akartak foganatosítani, azonban e célból nem rögtön S. városba vitték vissza, hanem előbb a M. városi Rendőrkapitányságra. Ezután indultak csak el S. városba, ennek során, ha a panaszos jól értette, derült ki, hogy nincs szükség a szembesítésre, mert a panaszos telefonkészülékén 20 óra után már nem volt adatforgalom. A panaszos nem érti, hogy erről honnan tudhattak a rendőrök, mert ő senkinek sem adta át a készülékét, ezért szerinte felmerül a jogosulatlan adatkezelésnek, illetve a hivatali visszaélésnek a gyanúja. Az út során megkérdezte a rendőr azt is a panaszostól, hogy van-e nyomtatója otthon. A panaszos elmondta, hogy van, de jelenleg nem működik. A rendőr erre azt felelte, hogy majd megnézi, majd ezután arról tudakozódott, hogy tartózkodik-e más személy az ingatlanban. A lakásnál aztán engedélykérés nélkül bement a rendőr az ingatlanba, felírta a nyomtató típusát, majd távozott.

A panaszos előadta még, hogy az interneten szerzett tudomást a Testületről, ezt követően döntött úgy, hogy megkeresi a Testületet.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2012. június 20-án kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását.

A tájékoztató levelet a panaszos a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint 2012. június 25-én átvette.

A levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

**Budapest, 2012. augusztus 22.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Dr. Kádár András Kristóf**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET