



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/369/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

268/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2012. június 2-án előterjesztett **panaszát** a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy élettársa nevében kívánt panaszt tenni, mert az élettársa jelenleg előzetes letartóztatásban van, illetve azt is előadta, hogy az élettársa, amint teheti, meg fogja erősíteni a panaszát írásban.

A panaszbeadványban előadta, hogy élettársát gyakorlatilag elrabolták otthonából. A lakásban a rendőrök videofelvételt készítettek, amit átadtak a sajtónak, noha ezt más, komolyan bűnözők esetében nem tették meg. A panaszos sérelmezte, hogy élettársával szemben bilincset alkalmaztak, illetve a csörgő telefonját nem engedték, hogy felvegye. A panaszos sérelmezi, hogy élettársát ügyvéd jelenléte nélkül hallgatták ki, és nem adtak semmilyen felvilágosítást az élettársának a hozzátartozói, illetve a jogi képviselője hollétéről. Szintén sérelmezi, hogy a rendőrség valótlan tartalmú tájékoztatást adott akkor, amikor azt mondták, hogy a panaszos élettársa nem kért jogi képviselést. Álláspontja szerint a rendőrség megszegte az ártatlanság védelmét, amit több nemzetközi egyezmény is szavatol.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint: akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

A Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen esetben megállapítható volt, hogy a rendőri intézkedés érintettje nem a panasz előterjesztője volt, hanem az élettársa. Erre tekintettel az előadó testületi tag 2012. június 11-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos élettársa maga kéri aláírásával is megerősített dokumentumban ügyének elbírálását, illetve amennyiben a panaszos meghatalmazást csatol a panasz eljárásban való képviselőre az élettársától és egyúttal írásban megerősíti aláírásával a korábbi panaszbeadványát.

A tájékoztató levelet a panaszos azonos lakcímen tartózkodó rokona átvette 2012. június 18-án, ám a levél kézbesítése óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez olyan válaszlevél, amelyben a Testület felhívásának eleget tett volna.

Erre tekintettel a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt – mint nem a jogosult által előterjesztett panaszt – elutasította.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag