



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/586/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

266/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. július 15-én előterjesztett panaszát a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. július 15-én elektronikus levél formájában terjesztette elő panaszát egy, 2012. július 7-én tapasztalt kifogásolható rendőri fellépés miatt.

I.

A panaszos előadta, hogy panasszal kíván élni egy ismeretlen rendőrrel szemben, aki 2012. július 7-én, 18 óra 10 perc körüli időben a Kossuth téren, a Vidékfejlesztési Minisztérium előtti útszakaszon tomfával megütötte. A panaszos jelezte, hogy a jelenetet több videokamera is rögzítette, illetve megjelölt egy videó megosztón megtalálható felvételt is, amely az eset beazonosítható.

A panaszos ezt követően a Rendőri Hivatás Etikai Kódexének 3. pontját idézte, ami alapján úgy ítélte meg, hogy azzal ellentétesen és indokolatlanul lépett fel vele szemben a rendőr. A panaszos úgy fogalmazott: „nem gondolom, hogy ha valamely vélemény (jelen esetben a »melegfelvonulással« szembeni) békés jelenlét formájában nyilvánul meg, akkor megengedheti a rendőr, hogy kezét emeljen az állampolgárra”.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos előadta, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 170. § (1) bekezdésében és 225. §-ában foglalt bűncselekmények megvalósulásának gyanúja miatt kíván panasszal élni, ezért kérte az ismeretlen rendőr beazonosítását és az eljárás lefolytatását. A panaszos e mellett kérte a felvételek, a rádióforgalmazás és az ügyben született jelentések beszerzését, a videofelvételt készítő személyek beazonosítását és tanúkénti meghallgatását, illetve egy szemtanút is megjelölt.

A panaszos rögzítette, hogy kérdésére sem voltak hajlandóak a rendőrök tájékoztatást nyújtani, többségük azonosítót nem viselt. Ennek igazolásaként szintén megjelölt egy, az internetet elérhető videofelvételt.

A panaszos azon véleményének adott végül hangot, hogy az intézkedő rendőrökön mindvégig érezhető volt az, hogy előítéletesek, helyenként ellenségesek a jelen levő személyekkel szemben. Több esetben fültanúja volt minősíthetetlen rendőri hangnemek, illetve értetlenül állt a tapasztalt rendőri hozzáállás előtt, ami alatt azt értette, hogy a kommunikációra nem voltak hajlandóak, a tájékoztatás kérésre indulatosan válaszoltak és a 2006-os eseményekhez hasonlóan tömegesen nem viseltek azonosító számot.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. július 19. napján kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. július 24-én vette át a panaszos.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET