



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/488/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

265/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 25-én előterjesztett panaszát a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. június 25-én a Testület elektronikus formanyomtatványán terjesztette elő panaszát egy általa 2012. június 22-én tapasztalt rendőri mulasztás miatt.

I.

A panaszos előadta, hogy néhány hónapot dolgozott egy pizzériába és az utolsó havi fizetését szerette volna az üzemeltetőtől elkérni, ezért elment tartózkodási helyére. A panaszos befordult gépkocsijával a szóban forgó utcába, amikor az üzemeltető éppen tolatott ki az általa vezetett BMW-vel. Mindketten megálltak, majd a panaszos odament a férfihez, aki ráförmedt, és közölte a panaszossal, hogy hagyja őt békén, majd elővett egy pisztolyt, csőre töltötte, a panaszosra fogta, és a következőket mondta: „ha nem hagyom békén, olyat fog tenni, hogy megbánja és mindenki rosszul jár!”.

A férfi nem sokkal később gázt adott és elindult oly módon, hogy a panaszos autója bal első ajtajának ütközött – úgy, hogy ezáltal az ajtót a panaszosra rácsapta –, majd fékezés nélkül a gépkocsi bal hátsó sárvédőjének hajtott, és megállás nélkül elhajtott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos ennek hatására azonnal hívta a 112-es telefonszámot, majd kapcsolták a helyi rendőrkapitányságot. Nem sokkal később kijött egy járőr, aki helyszínelést végzett és felvette a panaszos vallomását. E közben az üzemeltető visszaérkezett, de ekkor a BMW-t már nem a férfi, hanem élettársa vezette. A járőr őt is kihallgatta, de a férfi megtagadta a válaszadást. A rendőr nem szondáztatta meg és még a fegyverhasználat miatt sem állította elő az üzemeltetőt.

A panaszos hozzátette, hogy tudomással bír arról, hogy az üzemeltető eltiltás hatálya alatt áll és hat éve nincsen jogosítványa. A panaszos értetlenül áll azon tény előtt, hogy nem került sor a férfi előállítására, ezért kérte a Testület vizsgálatát a tekintetben, hogy történt-e rendőri mulasztás.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszhető.

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében, a Testület Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján, az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2012. július 6. napján kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. E mellett a Testület tájékoztatta a panaszost a hatásköréről, valamint számos kérdés megválaszolására is felhívta. A tájékoztató levelet a tértivevény tanúsága szerint 2012. július 13-án a panaszos rokona átvette.

A Testület írásbeli tájékoztatása ellenére a panasz benyújtása óta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett válaszlevél, ezért a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint Ügyrendje 7. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET