



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/459/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

264/2012. (VIII. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. június 15-én előterjesztett panaszát a 2012. augusztus 22-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2012. június 15-én elektronikus úton fordult a Testülethez panaszával, amelyet még ugyanezen a napon postai úton megküldött panaszában aláírásával is megerősített, illetve a Testület megkeresésére 2012. július 13-án a panaszt kiegészítette, oly módon, hogy a beadványt a panaszos felesége írta alá, de az magában foglalja a panaszos nyilatkozatát is. A panaszos feleségének azonos ügy kapcsán előterjesztett panaszbeadványa alapján a Testület vizsgálatot folytat.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2012. június 8-án 11 óra és 12 óra között B. település ... szám alatt rendőrök jelentek meg, akik elmulasztották segítségnyújtási kötelezettségüket. A panaszos kitért arra, hogy megítélése szerint egy r. főhadnagy bűncselekmények – így az önbíráskodás és a kiskorú veszélyeztetése büntette – elkövetéséhez asszisztált egyrésztől azzal, hogy nem akadályozta meg bűncselekmények elkövetését, másrésztől pedig azzal, hogy az ő utasítására mulasztottak intézkedést a jelen levő rendőrök.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A Testület a fenti panaszbeadvány kiegészítésére és konkretizálására kérte a panaszost postai úton részére megküldött levelében. A panaszos egy, 2012. július 11-én kelt beadványban – amelyet felesége írt alá – azt rögzítette, hogy vele szemben rendőri intézkedés nem történt, illetve, hogy a fenti napon M.-ra ment egy tárgyalásra. A panaszos kijelentette, hogy a panaszt felesége nyújtotta be, akivel szemben rendőri intézkedés is történt. A dokumentum egyebekben a panaszos feleségének panasza egyes részleteit tartalmazza.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (3) bekezdése szerint a panasz meghatalmazott útján is előterjeszthető.

Jelen ügyben a Testület 2011. június 19-én kelt levelében tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére vonatkozó fenti rendelkezésekről. A Testület ezen túlmenően számos kérdés megválaszolására hívta a fel a panaszost a panaszbeadvány kiegészítése céljából, figyelemmel arra, hogy nem vált egyértelművé a 2012. június 15-én előterjesztett panasz alapján az, hogy miképpen érintette a panaszos jogát vagy jogos érdekét a fenti címen, 2012. június 8-án foganatosított rendőri fellépés, úgyszintén az sem, hogy konkrétan foganatosított-e a rendőrség a panaszossal szemben bármilyen intézkedést.

A panaszos a Testület felhívására azzal pontosította, illetve egészítette ki panaszát, hogy 2012. június 8-án a panaszolt rendőri intézkedés időpontjában nem tartózkodott a szóban forgó ingatlanon, illetve vele szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak. A panaszos hozzátette, a panaszt neje tette. Fontos ismételt utalni arra, hogy a panaszos felesége valóban panasszal fordult a Testülethez, amely ügyben a Testület érdemi vizsgálatot folytat.

Az Rtv. fent hivatkozott, Testület hatáskörére irányadó szabályozás szerint a Testület annak a kérelme alapján járhat el, akinek a rendőri intézkedés, vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét érintette. A panaszban sérelmezett rendőri intézkedésnél, illetve a sérelmezett mulasztás alkalmával a panaszos ugyanakkor nem volt jelen, ezért megállapítható, hogy a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

III.

A Testület a fentiek alapján, figyelemmel arra, hogy a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2012. augusztus 22.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Dr. Kádár András Kristóf
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET