



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/538/2012/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

248/2012. (VII. 23.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2012. június 29-én előterjesztett **panaszát** a 2012. július 23-án – dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy 2012. június 18-án T. település területén a S. városi Rendőrkapitányság rendőrei közúti ellenőrzés alá vonták és megbírságolták 30.000 Ft-ra, mert 50 km/h helyett 70 km/h sebességgel közlekedett lakott területen belül. A panaszos a helyszínen elismerte a gyorsajtást, de szerinte csupán 60-62 km/h sebességgel haladt. A rendőr erre azt mondta neki, hogy az ő gépük hitelesítve van, és tanácsolta, hogy a panaszos nézesse meg a kilométeróráját.

A panaszos sérelmezi, hogy az őt kielőző két gépjárművet, illetve az utána haladó gépkocsikat nem vonták ellenőrzés alá a rendőrök. A panaszos ezt a helyszínen is szóvá tette, és kifejezte nemtetszését az intézkedés miatt, mire feljelentéssel fenyegette meg az intézkedő rendőr. A panaszos azt is sérelmezi, hogy a rendőrök elrejtőznek, mint a vadász és nem vállalják fel, hogy az úton haladó gépjárműveket ellenőrzik, jelen esetben is egy uniós tábla mögé voltak teljesen elbújva.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A rendőrök, amikor megállították a panaszost, a kamerát is leállították, így ezután mindenki jöhetett-mehetett bármekkora sebességgel. A panaszos nem érti, hogy a papírok kitöltése alatt miért nem rögzítheti a többiek sebességét a kamera vagy a másik rendőr. Álláspontja szerint a közúti ellenőrzés jelenleg úgy működik, hogy a rendőr nézi a gépkocsikat a kamerával és azt az autóst állítja meg, akit kiszemelt, vagy pedig akinek nagyobb, jobb gépjárműve van. A panaszos szerint megkülönböztetés történt, mert az előtte haladókat nem ellenőrizték, és utána is még jó darabig állt a kamera, így az utána jövőket sem. A panaszos szerint a sebességellenőrzésnek és a közúti ellenőrzésnek minden autóra ki kell terjednie.

Szintén sérelmezi, hogy egy-két nap elteltével egy ismerőst is megbüntették gyorsajtásért, aki 30 km/h helyett 55 km/h sebességgel közlekedett, mégis csak 5000 Ft bírságot kapott. A panaszos nem érti, hogy ha ő százalékosan kisebb mértékben lépte túl a sebességhatárt, akkor hogy lehet, hogy nagyobb összegű bírságot kapott. Álláspontja szerint esetenként személyek ellen irányul a bírság, nem objektív módon szabják ki. Sérelmezi, hogy „lassan már nem mer az ember autóba ülni, mert vadásznak az emberre, és azokat nem bírságozzák, akik szociálisan hátrányos helyzetben vannak, mert ők nem fizetnek!”.

A panaszos azt is sérelmezi, hogy Ny. város felé végig 60 km/h-es sebességkorlátozó tábla van kihelyezve az úton, de ha be akarja tartani a sebességkorlátozást, akkor „letolják” a kamionosok az útról, ha viszont túllépi, akkor a rendőrök bírságozzák meg. Sérelmezi, hogy amikor a kamionosok letolják az útról, akkor bezzeg nem védik meg, olyankor sehol sincsenek a rendőrségi „csodakamerák”.

Mindezek alapján kérte az ügye vizsgálatát.

## II.

A Testület hatáskörét az Rtv. szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. IV. fejezetében szereplő 11. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. Az

Rtv. 11.§-án keresztül vizsgálhatóvá válik tehát a rendőrség részéről eljáró személyek olyan tevékenysége is, amely az Rtv.-től eltérő, egyéb jogszabályok által rendezett eljárási szabályok alapján zajlik, ha az adott egyéb jogszabály nem teremt jogorvoslati lehetőséget a rendőrök kifogásolt tevékenysége ellen.

A közúti közlekedés rendjéről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 44. §-a szabályozza a közúti ellenőrzés módját, eszerint a „közúti közlekedés ellenőrzésének ki kell terjednie a közúti közlekedés rendjére. Ezen ellenőrzési feladatok végzésére a rendőrség jogosult.

A gyorsajtás esetén alkalmazandó közigazgatási bírságolás szabályait ugyanezen törvény 21. § szabályozza:

„(1) A gépjármű üzemben tartója, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel

- a) a megengedett legnagyobb sebességre,
- b) a vasúti átjárón való áthaladásra,
- c) a járműforgalom irányítására szolgáló fényjelző készülék jelzéseire,
- d) a járművel történő megállásra és várakozásra,
- e) az autópálya leálló sávjának igénybevételére,
- f) a behajtási tilalomra, a korlátozott övezetre (zóna), a kötelező haladási irányra,
- g) a természet védelmére

vonatkozó - külön jogszabályban meghatározott - egyes előírások betartásra kerüljenek.

(2) Ha az (1) bekezdés szerinti egyes előírásokat megszegik, az üzemben tartóval, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben 30 000 forinttól 300 000 forintig terjedő közigazgatási bírságot kell kiszabni. Az egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegét a Kormány rendeletben határozza meg. Amennyiben egy cselekménnyel több előírást szegnek meg és azt egy eljárásban bírálják el, a kiszabandó bírság összegét az egyes szabályszegésekhez rendelt bírságösszegek összegeként kell megállapítani.

(2a) Amennyiben a 20. § (1) bekezdés k) pontjában foglalt szabályszegést elkövető kiléte a helyszíni intézkedés, vagy a közigazgatási hatósági eljárásban ismertté válik, a (2) bekezdésben meghatározott bírság helyett a jármű vezetőjével szemben a 20. § (4) bekezdés szerinti bírságot kell kiszabni.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásának kizárólag a külön jogszabály szerinti technikai eszközzel készített és továbbított felvétellel dokumentált szabályszegés esetén van helye.

(4) A bírságolással kapcsolatos eljárás lefolytatására a Kormány által rendeletben kijelölt hatóság jogosult. A bírságot a hatóság az (1) bekezdésben meghatározott előírás megszegését követő 60 napon belül szabja ki.”

Ezen szabályokat a közigazgatási bírsággal sújtandó közlekedési szabályszegések köréről, az e tevékenységekre vonatkozó rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, felhasználásának rendjéről és az ellenőrzésben történő közreműködés feltételeiről szóló 410/2007. (XII. 29.) Korm. rendelet egészíti az alábbiak szerint.

„1. § (1) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 21. § (1) bekezdésében foglaltak alapján - a 2-8. §-ban hivatkozott rendelkezések megsértése esetén - a gépjármű üzemben tartójával, illetve a Kkt. 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a

gépjárművet használatra átvevő személlyel (a továbbiakban együtt: gépjármű üzemeltető) szemben az e rendeletben meghatározott összegű közigazgatási bírságot kell kiszabni.

(2) E rendelet alkalmazásában üzemben tartó - kivéve, ha üzemeltetői jog változását tartalmazó okirat ennek ellenkezőjét igazolja - a gépjárműnek a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló törvény alapján vezetett nyilvántartásba bejegyzett üzemben tartója, vagy a telephely szerinti ország hatósága által kibocsátott okiratba (forgalmi engedély) bejegyzett üzemben tartója.”

„9. § (1) A Kormány a Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos eljárás lefolytatására a Rendőrséget jelöli ki.

(2) A Kkt. 21. §-a szerinti bírsággal kapcsolatos

a) első fokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a Vas megyei rendőrfőkapitány,

b) másodfokú eljárás lefolytatására országos illetékességgel a budapesti rendőrfőkapitány rendelkezik hatáskörrel.”

A megengedett legnagyobb sebességre vonatkozó rendelkezések megszegése esetén kiszabandó bírság összegét a rendelet 1. számú melléklete sorolja fel tételesen.

Tekintettel arra, hogy a fentiek szerint a bírságkiszabást közigazgatási eljárás keretében foganatosítja a rendőrség, ezért a bírságot kiszabó határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 95-121. §-ban szabályozottak szerint lehet jogorvoslattal élni.

**Figyelemmel arra, hogy a közigazgatási határozat ellen a Ket. és a Kkt. megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít, amelyet egyébként a panaszos igénybe is vett, ezért a Testületnek a fenti panasz elbírálására hatásköre nincs.**

Megjegyzi egyebekben a Testület, hogy tekintettel arra, hogy az Rtv. 93. § (1) bekezdése szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított nyolc napon belül lehet előterjeszteni, a panaszos 2012. június 29-én előterjesztett panaszbeadványa elkésett, mivel a panaszolt rendőri intézkedés 2012. június 18-án történt. **Mindezek alapján érdemi elbírálására a hatáskörhiány mellett, annak elkésettége okán sincs módja.**

### III.

**Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a Testület érdemi vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben nem történt, és a panaszbeadvány elkésett, a Testület, figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.**

**Budapest, 2012. július 23.**

**Dr. Juhász Imre**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Féja András**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET