



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET

☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 441-6501

Ügyszám: FRP/399/2012/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

246/2012. (VII. 23.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2012. május 24-én előterjesztett panaszát a 2011. július 23-án – Dr. Kádár András Kristóf testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos először 2012. május 15-én elektronikus levélben fordult a Testülethez, amiatt, mert őt járdán történő várakozás miatt megbüntették. A Testület titkárságvezetője ezt követően 2012. május 24-én tájékoztatta a panaszost a Testület hatáskörére vonatkozó rendelkezésekről, valamint arról, hogy a Testületnek nem áll módjában vizsgálatot folytatni az ügyben. Ezt követően a panaszos ugyanezen a napon ismételtén kérte panaszának kivizsgálását. A panaszos aláírásával 2012. június 12-én erősítette meg beadványát.

I.

1) A panaszos 2012. május 15-én kelt beadványában előadta, hogy Budapesten, L. Zs. utcában, a lombtalanítás céljából kirakott „szemétkupac” között megállt a járdán várakozás céljából – amit tábla nem tilt –, ugyanakkor az idő alatt, amíg kb. 3 percre elhagyta a gépjárművét, az arra sétáló járőr „30.000 Ft-os bírság kiszabásáról intézkedett”. Mire a panaszos visszaért a bankból a kocsijához, a két járőr éppen elhagyta azt. A panaszos azon kérdésére, hogy miért büntették meg, azt a választ kapta, hogy a járdán tilos parkolni. A panaszos hozzátette, hogy tizenöt éve lakik itt és ez idő alatt számtalan esetben parkoltak ezen a helyen, legfőképp hivatalos ügyintézés céljából, illetve a panaszoson kívül mások is ezt

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

teszik. Ez idáig minden szankció és figyelmeztetés nélkül teheték ezt. A panaszos sérelmezte azt is, hogy autóján kívül még további öt gépkocsi parkolt a tárgyi napon a járdán, mégis csak a panaszost büntették meg.

A panaszos jelezte is ezen aggályát a rendőrök felé, akik „nem tudtak mit válaszolni”, hanem elkezdtek fényképfelvételeket készíteni a többi autóról.

A panaszos hozzátette, hogy a járdát nem foglalta el teljes terjedelmében, viszont az említett lombtalanítás miatt a járda már a gyalogosok számára eleve használhatatlan volt.

A panaszos rögzítette, hogy a gépkocsijára kihelyezett büntetőcédulán annyi szerepelt a kerületi rendőrkapitányság pecsétjével, hogy „tiltott helyen várakozik, ezért feljelentem”, valamint a gépkocsi rendszáma. A panaszos szerint a rendőröknek feltűnt, hogy az autó és rendszám új, ezért büntették a panaszost feljelentéssel, ahelyett, hogy figyelmeztették volna.

A panaszos előadta: „Ebben az egész feljelentési ügyben az bánt a legjobban, hogy amit eddig »engedtek« azt most miért kell ilyen kirívóan magas összeggel sújtani, minden figyelmeztetés nélkül...”. A panaszos megjegyezte, hogy szerény biztonsági őr fizetéséből, és egyéb anyagi gondjai miatt nem fogja tudni kifizetni a bírságot.

A panaszos kérte a Testület vizsgálatát.

2) A panaszos 2012. május 24-én és június 12-én kelt leveleiben egyrészről megismételte az alapbeadványban előadott kifogásait. Másrészről újfent előadta, hogy kifogásolja a megkülönböztető elbánást, azaz azt, ahogy amíg őt megbírságoták, addig a többi hasonló módon parkoló gépkocsival nem tettek semmit. A panaszost nem igazoltatták, gépkocsijával szemben akkor intézkedtek, illetve arra akkor helyezték ki a büntető cédulát, amikor a panaszos nem tartózkodott az autónál. A panasz beadványában utalt arra is, hogy az illetékes rendőrkapitányság vezetőjével személyesen beszélt, aki biztosította őt a vizsgálat lefolytatásáról.

A panaszos elküldte a Testületnek a gépkocsija szélvédőjére kihelyezett „Tiltott helyen várakozik” felszólítást tartalmazó cédulát, amely szerint a panaszos feljelentéséről intézkedtek.

A panaszos ezen túlmenően elküldött egy fényképfelvételt, amelyen látható, amint a panaszos gépkocsija négy kerékkel egy járdán, annak csaknem teljes szélességét elfoglalva parkol szélvédőjén a fenti cédulával, illetve mögötte ugyanígy egy másik autó várakozik büntetőcédula nélkül. Látható ezen túl az is, hogy egy gyalogos az úttesten közlekedik.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján ugyanakkor kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem. Egyéb esetben – így például büntetőeljárás keretében foganatosított eljárási cselekményekkel, valamint a vádiratban és egyéb nyomozati anyagokban foglaltakkal kapcsolatosan – a Testület érdemi vizsgálatot, hatáskör hiányában, nem folytathat.

A panasz tartalma és a fentiekben ismertetett jogszabályi rendelkezések alapján a Testület megállapította, hogy a panaszos által előterjesztett panaszbeadvány egy rendőri intézkedés során alkalmazott olyan felelősségre vonást kifogásol, amelynek vizsgálatára az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a Testület hatásköre nem terjed ki.

A Testület a panaszos beadványában foglaltakkal kapcsolatban utal arra, hogy a szabálysértési eljárásra, illetve az amiatt kiszabható bírságra – így a pénzbírsága is – vonatkozó rendelkezéseket a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) tartalmazza. A szabálysértési eljárás keretében kiszabható jogkövetkezményekkel szemben az Szabs. tv. megfelelő jogorvoslati lehetőséget biztosít az arra jogosult részére.

Figyelemmel arra, hogy a szabálysértés érdemében való döntésre a rendőrség jogosult, a Testület álláspontja szerint a szabálysértési feljelentéssel élő rendőrkapitányság vezetőjének hatáskörébe és illetékességébe tartozik azon kérdés mérlegelése is, hogy az eljáró rendőrök szakszerűen jártak-e el a szabálysértési tényállás megítélésénél és a további intézkedések megtételénél a helyszínen lévő egyik gépjárművek (illetve azok üzembentartói) vonatkozásában.

III.

A Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján, hatáskörének hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2011. július 23.

Dr. Juhász Imre
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Féja András
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET